

## Тренды педагогического образования

Шестого апреля студенты МПГУ во главе с ректором **Алексеем Лубковым** приняли участие в онлайн-совещании министра просвещения РФ **Сергея Кравцова** с лидерами общественного мнения педагогических университетов.

В мероприятии приняли участие 12 педагогических вузов со всей России: МПГУ, НГПУ, ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, МГППУ, ПГПУ, УрГПУ, УлГПУ им. И.Н. Ульянова, ВГСПУ, ТГПУ, ЛГПУ им. П.П. Семенова-Тян-Шанского, ОмГПУ и РГПУ им. А.И. Герцена. Главной темой разговора стали тренды в российском образовании.

МПГУ представляли студенты, работающие со школьниками: **Анна Начатая** с факультета начального образования Института детства, **Ксения Панина** из Института биологии и химии, представители Института журналистики, коммуникаций и медиаобразования – редакторы и корреспонденты студенческих СМИ **Вероника Анастасова**, **Виктория Кораблева**, **Анастасия Башей**, **Денис Лукьянов**, а также **Егор Репетей**, студент Института истории и политики, руководитель Центра проектного мышления. Также, в мероприятии участвовали заместитель министра просвещения РФ **Виктор Басюк**, проректор по связям с общественностью, директор Института журналистики, коммуникаций и медиаобразования **Татьяна Владимирова**, директор Института развития цифрового образования **Оксана Гордиенко**, заместитель директора ИРЦО **Анастасия Соколова**, директор Дирекции креативных программ **Анастасия Ма-**

**жура**, заместитель директора ДКП **Елена Матюхина**.

Открыл мероприятие приглашенный гость — российский журналист и телеведущий **Эрнест Мацквичюс**, основатель и руководитель Первой Академии Медиа МИРБИС. Журналист поделился своим опытом во взаимодействии с учащимися и дал оценку текущим изменениям в образовательной системе.

Директор департамента подготовки, профессионального развития и социального обеспечения педагогических работников Министерства просвещения **Андрей Милёхин** тезисно обозначил направления, в которых идёт работа и планируется задействовать участников проекта «Лидеры общественного мнения». Это «Образ педагога и учащегося в 2030 году», «Эффективное использование информационных технологий в образовательном процессе», «Межвузовская деятельность педагогических университетов» и другие.

Сергей Кравцов подчеркнул важность воспитательного компонента в деятельности учителя и отметил, что формированием личностных качеств педагога, который способен стать авторитетом для учеников, необходимо заниматься уже в университете.

– На этой встрече мы можем не только рассказать о себе и достижениях

студентов нашего вуза в разных проектах, поделиться опытом, но и понять, что интересует другие педвузы, сообща определить дальнейшее развитие педагогического образования. Конечно, мы в этом должны “заглянуть за горизонт”, ведь сегодня мы готовим учителей, которые будут работать с подрастающим поколением завтра. Поэтому в МПГУ мы не только даем студентам глубокие знания и возможность реализовать свои таланты, но и как наследники высокой духовности и культуры способствуем всестороннему формированию личности будущего педагога, его духовных ценностей, – отметил ректор МПГУ Алексей Лубков.

Денис Лукьянов, студент третьего курса Института журналистики, коммуникаций и медиаобразования представил уже существующие формы взаимодействия студентов Института и учащихся школ: систему кураторства, обучения школьников журналистским и блогерским навыкам в рамках «Университетских суббот», «Форума школьных СМИ», конкурса «Фотолайк» и другие мероприятия, создание образовательного научно-популярного контента для аудитории разных возрастов.

Студентка пятого курса Института детства Анна Начатая раскрыла образ сов-

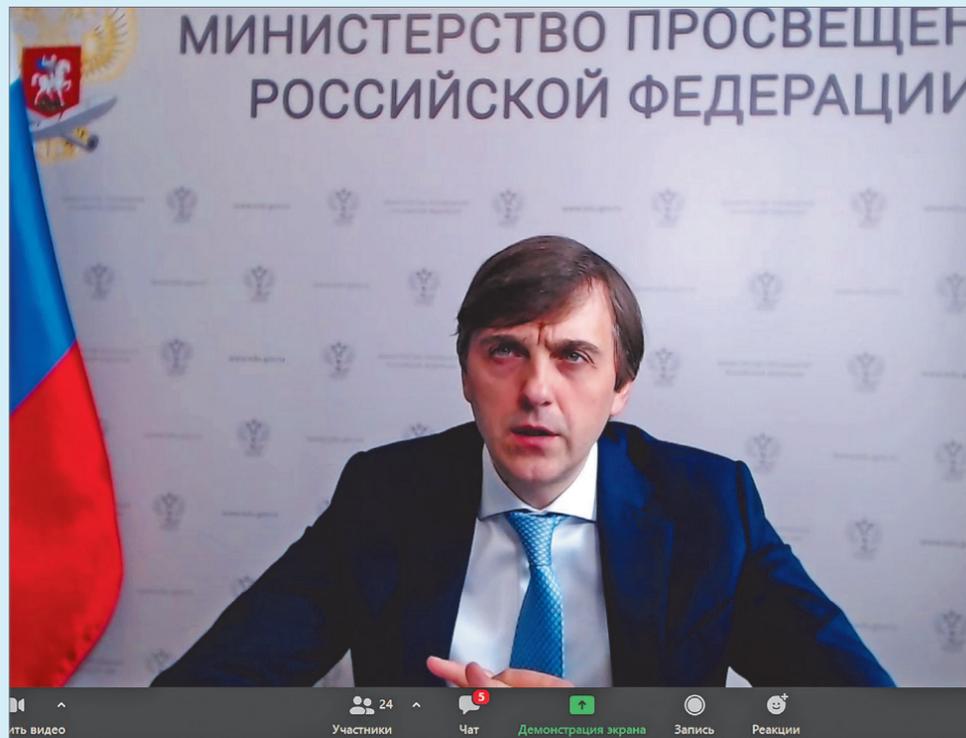
ременного педагога через собственный опыт. Студентка была не только участницей проекта «Учитель на замену», но и ведет полноценную работу в школе. По словам Анны, знание современных инструментов в сфере медиа и умение находить общий язык с детьми даёт молодому педагогу большое преимущество для успешного взаимодействия.

В ходе дальнейшей беседы студенты педагогических вузов поделились опытом реализации актуальных проектов и планами на ближайшее будущее, задали министру интересные вопросы, обсудили развитие студенческих медиа, каким будет учитель будущего и система образования через несколько лет, какова роль современных технологий в деятельности учителя. Идеи студентов были приняты во внимание для дальнейшего развития.

**Роман МОРОЗОВ,**  
Управление протокольных мероприятий

**Фото Алина Жукова,**  
Центр мультимедийных и печатных СМИ, Дирекция креативных программ

**На снимках:** министр просвещения РФ Сергей Кравцов; студенты.



## В ВГУ прошло заседание Совета ректоров с Комитетом Воронежской областной Думы по образованию, науке и молодёжной политике

15 апреля в конференц-зале ВГУ состоялось совместное заседание Совета ректоров вузов Воронежской области с Комитетом Воронежской областной Думы по образованию, науке и молодёжной политике. Открыл заседание ректор ВГУ, председатель Совета ректоров **Дмитрий Ендовицкий**.



– Мы собираемся в очном формате, следовательно, можем обсудить многие вопросы. Ещё одной особенностью является то, что мы собираемся совместно с Комитетом Воронежской областной Думы по образованию, науке и молодёжной политике. Наиболее эффективные решения принимаются, когда идёт межведомственное, межотраслевое взаимодействие, когда законодательная власть взаимодействует непосредственно с руководителями вузовского сообщества. Это очень конструктивно и очень полезно, – подчеркнул Дмитрий Ендовицкий.

Диплом Совета ректоров по итогам конкурса вузовских многоотиражных газет, посвящённого 75-летию Победы, получила профессор, главный редактор приложе-

ния на английском языке «NeverBefore» к газете «Воронежский Университет» **Марина Стернина**. Председатель областного комитета профсоюза работников народного образования и науки Тамара Бирюкова вручила награды «За социальное партнёрство» ректорам и председателям профкомов Воронежского государственного лесотехнического университета имени Г.

Ф. Морозова и Воронежского государственного технического университета.

В состав Совета ректоров введена и.о. ректора Воронежского государственного аграрного университета имени Петра Первого, доктор экономических наук, профессор **Елена Закшевская**. О трудоустройстве выпускников вузов доложил заместитель председателя Совета ректоров, ректор ВГЛТУ имени Г.Ф. Морозова, профессор **Михаил Драпалюк**. Его содокладчиком стала начальник отдела организации содействия занятости населения департамента труда и занятости населения **Нина Крымова**. Они проанализировали работу вузов по трудоустройству выпускников, проблемы и рекомендовали способы их решения. В обсуждении выступили начальник управления науки, инноваций и информационной политики ВГУ **Дмитрий Жукалин** и председатель областного комитета профсоюза работников народного образования и науки **Тамара Бирюкова**.

Об участии вузов в подготовке и проведении Всероссийского слёта студенческих отрядов в Воронеже сообщил вице-президент Торгово-промышленной палаты Воронежской области, заместитель председателя оргкомитета **Вячеслав Шамарин**.

О вакцинации сотрудников и студентов рассказала Главный врач «Воронежской городской клинической поликлиники №1» **Елена Белозерова**.

О проекте закона Воронежской области № 3051-7-ПЗ «О внесении изменения в статью 11 Закона Воронежской области «О профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в Воронежской области» доложила заместитель руководителя департамента социальной защиты Воронежской области **Екатерина Новицкая**. О проекте закона Воронежской области № 3066-7-ПЗ «О внесении изменений в Закон Воронежской области «О государственной молодёжной политике в Воронежской области» рассказал начальник отдела реализации государственной молодёжной политики департамента образования, науки и молодёжной политики Воронежской области **Ярослав Зубащенко**. О составе Молодёжного парламента Воронежской области четвёртого созыва проинформировала заместитель председателя Комитета Воронежской областной Думы по образованию, науке и молодёжной политике **Кристина Кулешова**.

Пресс-служба ВГУ

## Уникальная специальность «Судебная экспертиза. Криминалистические экспертизы»



Центральный филиал Российского государственного университета правосудия (г. Воронеж) образован в 2001 году по решению Ученого Совета Университета и в соответствии с приказами Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ. После объединения указанных судов Верховный Суд России стал единственным учредителем Российского государственного университета правосудия.

В филиале реализуется обучение по направлениям подготовки и специальностям среднего профессионального и высшего образования: «Право и судебное администрирование», «Юриспруденция (уровень бакалавриата)», «Юриспруденция» (уровень магистратуры), «Судебная и прокурорская деятельность (уровень специалитета)», «Судебная экспертиза. Криминалистические экспертизы (уровень специалитета)».

Специальность «Судебная экспертиза. Криминалистическая экспертиза» является уникальной, одной из наиболее востребованных, а Центральный филиал Российского государственного университета правосудия – единственным из всех 11 филиалов Университета и единственным в регионе вузом, реализующим данную специальность.

Учебный план по данной специальности предусматривает не только получение общих знаний в сфере экспертной деятельности, но и изучение юридических дисциплин, а также дисциплин, связанных с организацией судебной деятельности.

Криминалистические экспертизы назначаются практически по всем уголовным делам, а также востребованы в гражданском и административном судопроизводстве.

Обучение студентов по данной специальности проводится в учебном корпусе, расположенном по адресу: ул. Кольцовская, д. 72.

Преподавательский состав кафедры судебной экспертизы, образованной в 2016 году, – профессионалы своего дела, в числе которых известные ученые-криминалисты, практические работники, прошедшие путь экспертной работы в правоохранительных органах (МВД России, ФСКН России и др.) от экспертов-криминалистов до руководителей экспертных подразделений. Руководит кафедрой Мещеряков Владимир Алексеевич, доктор юридических наук, кандидат технических наук, профессор.

На кафедре осуществляется чтение криминалистических и экспертных курсов: «Криминалистика», «Судебная компьютерно-техническая экспертиза», «Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза», «Технико-криминалистическая экспертиза документов», «Криминалистическая одорология и судебная экспертиза запахов следов человека», «Судебно-автороведческая экспертиза», «Почерковедение и почерковедческая экспертиза», «Судебная фотография и видеозапись», «Габитоскопия и портретная экспертиза», «Специальная подготовка по собиранию объектов судебной экспертизы с места происшествия», «Исследование материалов и документов» и т.д.

Деятельность кафедры основана на подготовке специалистов в области судебной экспертизы с применением технических криминалистических средств в условиях криминалистической лаборатории, а именно: криминалистического чемодана, комплекта для бесцветного изъятия оттисков обуви, репродукционной установки ПАПИЛОН-экспертЛаб, Микроскопа МСП-1, Микроскопа цифрового Levenhuk DTX 90, осветительного и установочного оборудования для опознавательной фотосъемки, современной цифровой фототехники, которые позволяют студентам приобрести и отработать практические навыки криминалистической фото- и видеосъемки, производства всех видов криминалистических экспертиз. Кафедра располагает обширной базой объектов почерковых, технико-криминалистических, трасологических, портретных, дактилоскопических исследований, используемых студентами при проведении учебных судебных экспертиз.

Материально-техническая база кафедры включает учебный криминалистический полигон, позволяющий студентам отрабатывать навыки ос-

мотра места происшествия с обнаружением, фиксацией и изъятием следов преступления, обыска, выемки и иных следственных действий.

Студентами проводятся учебные и контрольно-экспертные экспертизы. По итогам исследований по всем правилам юридической техники и в соответствии с требованиями процессуального законодательства оформляются заключения эксперта, сопровождаемые иллюстрационными материалами и необходимыми приложениями.

Кафедрой судебной экспертизы и криминалистики организуются экскурсии в экспертные подразделения Воронежской области. Это отличная возможность для студентов приблизиться к будущей профессии, изучить все ее тонкости, посмотреть на условия работы и определиться с дальнейшим выбором.

В научно-исследовательской деятельности кафедры активное участие принимают студенты. Преподаватели кафедры ежегодно готовят студентов к научно-практическим конференциям, круглым столам, викторинам, олимпиадам, руководят написанием конкурсных работ.

На кафедре организована работа научного кружка по судебной экспертизе и криминалистике, руководителем которого является д.ю.н., к.т.н., профессор Мещеряков В.А.

Деятельность научного кружка способствует познавательной и воспитательной работе, фор-

мированию патриотизма, умению анализировать проблемы экспертной и правовой деятельности в России и в мире, а также созданию условий для развития правового сознания и повышения уровня правовой культуры студентов.

Профессорско-преподавательским составом кафедры осуществляется регулярная целенаправленная профориентационная работа с учащимися 9-11 классов общеобразовательных учреждений, организация и проведение встреч в филиале Университета и школах; участие в Днях открытых дверей

Первый выпуск студентов по специальности «Судебная экспертиза» состоялся в 2019 году, а в настоящее время по данной специальности обучается 179 будущих экспертов.

Окончив обучение по специальности «Судебная экспертиза», студенты имеют возможность трудоустройства в ведущих государственных и негосударственных учреждениях Воронежской области и за ее пределами.

Желаем абитуриентам сделать правильный выбор своей будущей профессии и в Центральный филиал Российского государственного университета правосудия!

Пресс-служба Центрального филиала  
Российского государственного университета  
правосудия (г. Воронеж)



# Быть России свободной и сильной

Руководство Скобелевского комитета и Военного университета двадцатого апреля провело военно-историческую конференцию на тему: «Быть России свободной, сильной, с постоянно готовой к бою армией... – заветное наследие генерала от инфантерии М.Д. Скобелева и его современное значение».

Генерал Михаил Скобелев один из самых популярных русских военачальников второй половины XIX века. Полководец, Суворову равный, как отмечали современники. Он известен не только победами в русско-турецкую войну 1877-78-х годов и в Средней Азии, а прежде всего своими патриотическими взглядами, в которых отражались как славянофильство, так и западничество. В характере этого сложного человека тесно переплелись отвага и честолюбие, доходившее до авантюризма; либеральные убеждения и консерватизм; вера в объединение славян и бонапартизм. Он был типичным представителем российского дворянства, с известной долей европейского космополитизма и в то же время – пламенным патриотом, глубоко любящим и понимающим свой народ: с его до-



бротой и жертвенностью, терпением и неприхотливостью.

Михаил Скобелев считал:

– Сила не может быть вне народа, и сама интеллигенция есть сила только в неразрывной связи с народом, – генерал

полагал, что все беды России от того, что чужестранец проник всюду. Во всем его рука.

Такие высказывания вызывали ненависть противников нашей страны, считавших Скобелева «слишком русским генера-

лом». Обстоятельства смерти народного героя, его таинственные связи с масонами, и по сей день таят в себе загадку. За пристрастие к белым лошадям и кителям Михаила Дмитриевича называли «белым генералом». В его противоречивой фигуре отразилась борьба традиционных для России сил, которые противостоят друг другу и сегодня. На мой взгляд не только в окружении Скобелева, но и в его душе шла борьба этих сил. Анализ его непростой судьбы позволяет не только лучше разобраться в российской истории, но и уменьшить накал противостояния всем тем, кто искренне любит Россию и во имя её готов на сближение своих позиций.

Конференция в Военном университете ещё раз показала актуальность наследия Михаила Скобелева, которое подлежит глубокому изучению.

**Андрей ШОЛОХОВ,**  
Кандидат исторических наук, заслуженный работник культуры РФ

**На снимке:** памятник Михаилу Скобелеву у Академии Генштаба в Москве.

## Благодарность космонавта

*В канун Дня космонавтики давний сослуживец по Курганскому высшему военно-политическому авиационному училищу (КВВПАУ) поделился любопытной информацией. Он с гордостью поведал о том, что побывал в гостях у летчика-космонавта СССР, дважды Героя Советского Союза генерал-лейтенанта авиации в отставке Владимира ШАТАЛОВА. Информацию следовало бы перепроверить, но за неимением такой возможности приходится, скрепя журналистское сердце, действовать по сомнительному принципу «за что купил, за то и продаю».*



го жанра, а в том, не побоюсь избитого выражения, неизгладимом впечатлении, которая произвела встреча на офицеров и курсантов училища.

Когда-то Максим Горький, характеризуя героя очерка, дал меткое определение: прост, как правда. Сказанное классиком полностью применимо к личности Владимира Александровича Шаталова. Многие предполагали, что он в духе того времени будет пространно говорить о руководящей и направляющей роли КПСС в освоении космоса, ведь выступает перед будущими политработниками, начнет повторять казенные, много раз слышанные фразы, а он удивил, «стартовав» с поэтических песенных строк о траве у дома, которая снится космонавтам на орбите, заметив, что ему снились совсем другие сны. Просто, доверительно, без малейшей патетики, будучи заместителем Главкома ВВС по космонавтике, он поведал не столько о трех своих космических полетах, сколько о космонавтике в целом, о космонавте номер один Юрии Гагарине.

Автор этих строк торопливо, сбиваясь на стенографию (диктофонов еще не было), записывал в блокнот ключевые моменты выступления, ловя себя на мысли, что все суждения космонавта таковыми и являются.

О предстоящем посещении училища В. Шаталовым знали заранее, к нему готовились. Попросил и я начальника политотдела КВВПАУ полковника А. Борисова попытаться договориться с космонавтом об интервью.

Ответственная задача возлагалась на нештатного училищного фотографа прапорщика Б. Лейченко, который должен был сделать портретный снимок героя космоса, а также запечатлеть его вместе с училищной знаменитостью – Героем Советского Союза прапорщиком В. Мироновым. При этом следовало ухитриться провести фотосъемку, проявить пленку и успеть напечатать фотографии до момента окончания встречи. Такая вот, почти по Станиславскому, сверхзадача. Сейчас, в цифровую эпоху, это делается на раз-два, а тогда процесс был куда сложнее и продолжительнее.

Борис Лейчонок не подвел. Но вручить Шаталову снимки – это лишь первая часть задуманного. Требовалось оперативно опубликовать иллюстрированный отчет о встрече, а здесь без проблем не обошлось.

Своей цинкографии в училище не было, клише по договору готовились в типографии областной газеты «Советское Зауралье». Нужно было во что бы то ни стало получить «цинки-снимки» к 12 часам следующего дня, чтобы успеть выпустить тираж к моменту очередного визита космонавта в училище.

Текст отчета я написал быстро и согласовал (такие были правила) с начальником политотдела, после чего отправил его досылком в училищную типографию. Незначительный по объему «подвал» первой и другие полосы газеты были уже сверстаны и готовы к печати, а большая часть первополосного материала должна была пойти досылком.

Наутро предстал пред ясными глазами ответственного секретаря Курганской областной газеты. Ему, заматанному до предела, было не до меня, но коллега, отвел-таки просителя в цех цинкографии, сказав, чтобы я договаривался с рабочими сам.

Понятное дело, бригадир и слушать не хотел о моей срочной проблеме, заявив, что успеют «помочь служивому» только к вечеру.

– Что же мне делать, – взмолился я?

– Думай, лейтенант, думай, не зря же ты погоны офицерские носишь, – ответил пожилой бригадир, при этом заговорщически подмигнув.

– Понял, сейчас мигом все организую, а фотографию оставляю.

Не прошло и получаса, как я вернулся в цех с портфелем, в котором позвякивали друг об друга две поллитровки «беленькой».

– Теперь видно, что понимающий человек, – сделал вывод бригадир и пригласил в закуток, отгороженный хлипкой перегородкой. Там его подчиненные, взяв тайм-аут на перекур, сноровисто «накрывали поляну». Глядя на них, невольно вспомнились строки Алексея Толстого про особое выражение лиц русских мужиков, которые собираются выпить.

Готовое клише бригадир держал в руках, но отдавать его мне не собирался.

– Не подрезгай, лейтенант, побудь немного с нами, – сказал он. – Мы тебя уважили, уважь и ты, а то не по-людски получается.

Делать нечего, пришлось опрокинуть стопку горячительного и о себе поведать, прежде чем

получил воделенный цинк. Бывалый бригадир на прощанье угостил мускатным орешком, напрочь отбивающим запах спиртного, и пригласил впредь заходит по-свойски.

Дорога от города до места дислокации училища показалась длиннее обычного. Я торопил водителя политотдельского «Газика», хотя он и без того нарушал скоростной режим.

Успел вовремя. Метранпаж быстро заверстал «цинк-клише» и вскоре плоскопечатная машина принялась бойко штамповать тираж газеты, непонятно кем и когда названной многотиражной при реально малом тираже.

Уже через час я дожидался В.А. Шаталова в приемной начальника училища генерал-майора авиации В.И. Коробова, чтобы вручить покорителю космоса газеты с иллюстрированным отчетом о вчерашней встрече и попытаться напроситься на интервью. Через какое-то время космонавт и сопровождавший его начальник училища вошли в приемную. Увидев меня, обычно суровый генерал Коробов не рассердился лейтенантскому самоуправству, а наоборот – попросил Шаталова «уделить корреспонденту немного времени».

Увы, с интервью не срослось, герой космоса очень спешил. Несмотря на это, взял несколько экземпляров газеты, поблагодарил за оперативность и в качестве утешительного приза согласился дать автограф. Подержав в руках собственную фотографию, одобрительно хмыкнул и размашисто, снизу-вверх, как и подобает космонавту, расписался на ней, оставив на снимке генеральского кителя след от нагрудного академического знака до двух Золотых звезд Героя СССР, не забыв поставить дату: 23.03.76.

Вот уже 45 лет храню снимок с автографом, а тот самый «валидольный» номер многотиражки с отчетом о встрече с Шаталовым, у меня, к сожалению, не сохранился.

Не заставила себя долго ждать и благодарность от космонавта. Впрочем, она была вынесена не самим покорителем космоса, а начальником училища с казенной формулировкой «за добросовестную работу по освещению в печати визита летчика-космонавта СССР В. Шаталова в Курган».

**Александр ЗЛАИН,**  
полковник в отставке

**На снимке:** генерал-лейтенант авиации В. Шаталов

# РГУ имени Косыгина: «Урбанистика: городское планирование»

С 22 по 25 марта 2021 года в Российском государственном университете имени А.Н. Косыгина прошли первые вузовские соревнования по новой компетенции «Урбанистика: городское планирование», разработанной Фондом ЖКХ в соответствии с международными стандартами WorldSkills и передовыми технологиями. В соревновании приняли участие три команды студентов кафедры «Дизайн среды» и кафедры «Дизайн архитектурной среды» Института дизайна РГУ им. А.Н. Косыгина.

Новая компетенция нацелена на опережающую подготовку кадров в сфере городского планирования и включает в себя анализ предпосылок развития городских территорий, разработку объемно-пространственных решений, формирование предложений по городскому дизайну и реализации проектов комплексного благоустройства городов и населенных пунктов. Внедрение новой компетенции позволит создать качественный кадровый резерв специалистов в области строительства, формирования комфортной городской среды и развития систем жилищно-коммунального хозяйства, способных сделать российские города удобными и комфортными для проживания.

Активное участие в создании конкурсного задания компетенции «Урбанистика: городское планирование» приняли ведущие преподаватели МАРХИ, МГСУ, МИТУ-МАСИ, специалисты государственной корпорации развития ВЭБ.РФ, эксперты Высшей школы экономики (НИУ ВШЭ) и Департамента технического регулирования НОПРИЗ.

– Разработанная по инициативе Фонда ЖКХ новая компетенция вобрала в себя ключевые аспекты исследования городов: экологию и городской ландшафт, транспорт и инфраструктуру, идентичность территории и многие другие социальные, политические и экономические аспекты городской жизнедеятельности. Кроме этого, в нее включены основные социально-психологические факторы существования городских сообществ и отдельного человека, как индивидуума, – отметила начальник Управления обучающих проектов Фонда ЖКХ **Ольга Гришина**.

В качестве конкурсного задания участникам был предложен реальный городской объект в Московской области, требующий решения в сфере формирования комфортной городской среды и создания благоприятных и безопасных условий жизни для граждан в соответствии с архитектурной традицией места.

Конкурсное задание состояло из 6 проверочных модулей, необходимых для оценки профессиональных навыков участников соревнований. Все они были связаны с реальным городским объектом в Московской области, требующим решения в сфере формирования комфортной городской среды и создания благоприятных и безопасных условий жизни для граждан в соответствии с архитектурной традицией места. Студентам предстояло выявить проблемы и предпосылки развития территории общего пользования; разработать концепцию комплексного благоустройства, определить состав проектных материалов; разработать предложения по озеленению территории, размещению некапитальных сооружений и малых архитектурных форм, колористическому решению и городскому дизайну, направленных на решение выявленных проблем и эффективное использование предпосылок развития территории.



По мнению главного архитектора проектов «ПроГород» ВЭБ.РФ **Светланы Васильевой**, в процессе создания конкурсного задания удалось сформулировать жесткие параметры, которые делают задачу сложной, но очень интересной.

– Выбранная территория многослойная и разноплановая. Она позволяет уравнивать шансы студентов, обучающихся по разным направлениям. Тут есть возможность проявить себя и архитекторам, и урбанистам, и специалистам по городскому дизайну. При правильном подходе может получиться очень интересный проект, – отмечает Светлана Васильева.

По мнению преподавателя факультета городского и регионального развития НИУ «Высшая школа экономики» **Алсу Фатеховой**, выступающей в роли оценивающего эксперта чемпионата, в процессе формирования комплексного подхода к развитию городской среды очень важен конструктивный диалог.

– От участников соревнования мы ждем энтузиазма и новых идей, которые будут возникать у них в ходе командного обсуждения предлагаемых решений. Главная наша задача – предоставить студентам возможность применить свои знания на практике. А этот процесс невозможен без учета мнения самых разных профессиональных, социальных и общественных групп, – считает Алсу Фатехова.

За четыре дня студенты изучили местность, исследовали историческую особенность, разработали детальные предложения по комплексному благоустройству заданной территории и лишь потом, сформировали окончательные планы реализации проектов и защищали их перед экспертным жюри.

– Я очень рада, что поучаствовала в этом мероприятии. Здесь есть возможность развиваться и получать новый опыт. Самое интересное это возможность работать в одной команде. А самая большая сложность – это жесткий тайминг. Все время не хватает пяти-десяти минут, чтобы сделать все самым наилучшим образом, – отмечает студентка 3-го курса кафедры «Дизайн среды» РГУ им. А.Н. Косыгина **Мария Быстрицкая**.

6 марта 2021 года состоялась торжественная церемония награждения победителей чемпионата, в которой приняли участие генеральный директор государственной корпорации – Фонда содействия реформированию ЖКХ Константин Цицин, ректор РГУ им. А.Н. Косыгина **Валерий Белгородский**, заместитель председателя государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ», генеральный директор некоммерческой организации «Фонд развития моногородов» **Ирина Макиева**, другие официальные и приглашенные лица.

Торжественное мероприятие открыл ректор РГУ им. А.Н. Косыгина Валерий Белгородский: «Университет активно сотрудничает с движением «Ворлдскиллс» и наши студенты занимают призовые места на международных соревнованиях. Мы гордимся тем, что наш вуз и наши студенты являются первопроходцами и уверены, что новая компетенция займет достойное место в движении WorldSkills Russia. Хочу поблагодарить студентов, преподавателей, организаторов, стараниями которых состоялось наше сегодняшнее мероприятие».

Генеральный директор государственной корпорации Фонда содействия реформированию ЖКХ **Константин Цицин** обратился с напутствием к участникам мероприятия: «Неслучайно первые соревнования по нашей компетенции прошли именно в РГУ им. Косыгина, слоган которого: «Технологии. Дизайн. Искусство». Все это вкладывается в понятие «урбанистика». Лет 10-15 назад в одном небольшом городе страны задалась проблемой его улучшения с точки зрения визуального восприятия жителей, – а это тоже одно из направлений урбанистики. Выполнили проекты дизайнеры, архитекторы и потом решили привлечь школьников. И именно их проект был признан лучшим – и город, и дома раскрасили так, как хотели дети. Правильно, что именно молодежь участвует в преображении городов и отрадн, что данная компетенция впервые появилась в России. Уверен, что в скором будущем она станет мировой. Я хочу поздравить всех участников соревнований и пожелать всем российским студентам присоединиться к этому движению. Нам необходимо ваше

новое дыхание для того, чтобы российские города стали красивыми и удобными для жизни».

«Мы в ВЭБ.РФ активно развиваем городскую повестку, сделать российские города комфортными для каждого – наш приоритет. В рамках программы для 100 крупнейших городов мы работаем с командами, в том числе по созданию комфортной городской среды и теме ЖКХ: это модернизация коммунальной инфраструктуры, редевелопмент промышленных территорий, благоустройство парков и набережных», – сказала генеральный директор некоммерческой организации «Фонд развития моногородов» Ирина Макиева.

Руководитель направления по работе с участниками межвузовских чемпионатов АНО «Агентство развития профессионального мастерства (Ворлдскиллс Россия)» **Юрий Антонов** так же обратился к участникам: «Хочу поздравить участников и победителей соревнования от лица руководства Агентства стратегических инициатив и Агентства «Ворлдскиллс Россия» с этим эпохальным событием. Чемпионат по данной компетенции проводится впервые. Урбанистика – это очень востребованное и перспективное направление, которое ждет большое будущее».

По итогам состязания третье место занял проект комплексного благоустройства внутренних территорий общего пользования лесопарка в поселке Отрадное, разработанный командой номер два. Второе место занял проект «Разработка концептуального предложения «Лесопарковая зона поселка «Отрадное» команды номер три. А победителем состязания стал проект «ЭКО-ПАРК «КРОНЫ». Проект, победивший в чемпионате, получит право быть реализованным на практике.

Но на этом работа не остановилась. Студенты-победители посетили лекции программы развития ВЭБ.РФ и бизнес-школы СКОЛКОВО для управленческих команд 100 крупнейших российских городов.

В рамках визита в СКОЛКОВО студенты приняли участие в лекциях по развитию креативных индустрий. Спикерами стали отечественные и зарубежные эксперты: **Маттиас Раух**, эксперт по культурным инновациям и руководитель Департамента культурного развития города Мангейма (Германия); **Денис Щукин**, директор Фонда поддержки творческих индустрий «Креативные практики»; **Полина Кузавлёва**, руководитель Департамента специальных проектов, исследований и консалтинга Universal University; **Дмитрий Тютюков**, сооснователь и креативный директор агентства TUTKOVBUKOV; а также **Марк Завадский**, управляющий директор Группы компаний «Рики». Также для студентов была проведена экскурсия по кампусу Московской школы управления СКОЛКОВО.

«Ребята получили уникальную возможность погрузиться в профессиональную среду и узнать больше информации по развитию креативных индустрий. Лекции экспертов и экскурсия по кампусу школы очень вдохновили ребят, уверена, что это даст им мощный толчок в дальнейшем развитии по направлению урбанистика. Спасибо за такую возможность», – отметила заместитель директора Института дизайна РГУ им. А.Н. Косыгина **Татьяна Куликова**.

**Марина ТИШИНА**

На снимках: эпизоды соревнований.



## СПбГУ и Сбербанк договорились о сотрудничестве

Санкт-Петербургский государственный университет и Сбербанк заключили соглашение о сотрудничестве для совместной реализации образовательных, научных и просветительских проектов. Документ подписали ректор СПбГУ **Николай Кропачев** и президент, председатель правления Сбербанка **Герман Греф**.

С учетом нарастающего дефицита ИТ-специалистов СПбГУ и Сбер планируют запустить программу подготовки кадров для создания платформенных сервисов, которые помогут упростить взаимодействие населения и бизнеса с государством. Помимо этого, запланирован старт совместной образовательной программы в области педагогики для развития персонального подхода к обучению школьников. Сотрудничество в научно-исследовательской деятельности предполагает реализацию совместных инициатив в области искусственного интеллекта и когнитивных исследований.

Кроме того, при поддержке Сбера в СПбГУ появится Аллея университетов – лауреатов Нобелевской премии. Согласно проекту, портреты выдающихся ученых, среди которых Иван Павлов, Илья Мечников, Лев Ландау, Леонид Канторович, Иосиф Бродский и другие, украсят решетку у центрального входа в здание Двенадцати коллегий.

– Соглашение, которое мы сегодня подписали, касается образования, а также науки, технологий и инноваций. Сбер и Санкт-Петербургский университет выстраивают свою работу таким образом, чтобы помогать получать образование всем – от школьников до выпускников университетов, которые понимают, что учиться необходимо всю жизнь. Уверен, что с помощью Сбера качество наших дополнительных и основных образовательных программ будет расти. А сотрудничество в области науки, технологий и инноваций, безусловно, поможет Университету двигаться вперед, – сказал Николай Кропачев. Он добавил, что сотрудничество Санкт-Петербургского университета и Сбера открывает для обеих организаций новые возможности, а также процитировал слова Германа Грефа, который в ходе своего визита в СПбГУ написал в Книге почетных гостей, что совместная работа Сбера и СПбГУ поможет Университету стать лучшим вузом в мире.

«Первая задача в рамках подписанного соглашения – выявить направления, по которым у нас с вузом совпадают интересы, чтобы коллаборация была максимально эффективной. Уже сейчас можно сказать – это все, что связано с инновациями и развитием современных технологий. У Сбера есть широкие компетенции в области искусственного интеллекта и кибербезопасности. А Университет – одна из ключевых кузниц высококвалифицированных кадров и научных исследований, в том числе в интересующих нас сферах – экономики, ИТ, математики, физики, биологии. И здесь мы можем быть полезны друг другу. Кроме того, мы предлагаем вузу внедрить цифровую платформу, которая станет базой для регулирования административных, учебных и научных процессов», – отметил президент, председатель правления Сбербанка Герман Греф.

Ректор СПбГУ Николай Кропачев добавил, что Университет сегодня – это не только академическая наука, но и прикладные исследования. Он привел в пример Центр технологий распределенных реестров СПбГУ, который занимается изучением и применением блокчейн-технологий, а также рассказал о работе инженеров СПбГУ, которые создали серию роботов для исследования трубопроводов.

После подписания соглашения Николай Кропачев и Герман Греф совместно посадили сербские ели на территории Ботанического сада СПбГУ. В церемонии также приняли участие одни из лучших студентов Университета Анастасия Дедуль, Сергей Лисенков, Татьяна Прийма и Кирилл Серебряков.

Пресс-служба СПбГУ

## Ректор ПГУ принял участие в заседании комиссии Государственного Совета РФ по направлению «Наука»



Ректор Пятигорского государственного университета, председатель Совета ректоров вузов Северо-Кавказского Федерального округа **Александр Горбунов** 20 апреля 2021 года принял участие в заседании комиссии Государственного Совета Российской Федерации по направлению «Наука» (далее – Комиссия) на тему «**Национальная инновационная система**

Российской Федерации. Инициативы Министерства науки и высшего образования Российской Федерации» (в режиме видео-конференц-связи). Александр Павлович является Членом данной Комиссии.

Заседание Комиссии модерировал её Председатель, Губернатор Новосибирской области **Андрей Травников**.

**Сергей КРАСНОВ**, начальник Управления имиджевой и информационной политики, связей с общественностью и организационных вопросов

## Алексей Лубков: «Слабые моменты мы должны превращать в ресурсы развития»



20 апреля в Московском педагогическом государственном университете прошло пленарное заседание Международного научно-образовательного форума, организаторами которого под эгидой Министерства просвещения Российской Федерации выступили Томский государственный педагогический университет, Московский педагогический государственный университет и Ассоциация развития педагогических университетов и институтов.

Форум организован с целью проведения анализа системных изменений в образовании и определения перспектив развития педагогического и общего образования. К участию в масштабном научном событии подключились руководители образовательных организаций, педагогические и научные работники, представители органов управления образованием, органов ДПО, аспиранты и студенты, социальные партнеры образовательных организаций из Томска, Москвы, Санкт-Петербурга, Казани, Чебоксар, Ульяновска, Таганрога, Челябинска, Ростова-на-Дону, Махачкалы, Сургута, а также стран СНГ.

Ректор Томского педагогического государственного университета **Андрей Макаренко** отметил, что в пленарном заседании приняли участие более 700 человек. Это представители 24 регионов и трех зарубежных партнеров, вузов Беларуси, Казахстана и КНР. Он сообщил,

что предметом внимания участников форума станут разные аспекты педагогики XXI века. Это и обсуждения новых форматов развития и самореализации личности, и инклюзивно-дефектологическое образование, и различные фокусы рассмотрения современных образовательных технологий, осмысления практик воспитания и социализации, взаимодействия с семьей и родителями. А также анализ тотальной цифровой трансформации образования.

– Широкий круг этих вопросов имеет единый для нашей страны вектор – создание условий для самореализации каждого взрослого человека, воспитание гражданина и патриота своего Отечества. И, как следствие, вхождение системы российской системы образования в десятку лучших на мировом уровне, – заявил в приветственной речи Андрей Макаренко.

Ректор МПГУ, президент АРПУИ **Алексей Лубков** в приветствии отметил, что ранее, как и сейчас, декларировалась система непрерывного педагогического образования, но на деле федеральные педагогические университеты развивались по своей траектории, институты развития, подчиненные региональным властям – по своим траекториям, система среднего профессионального образования, которая тоже выходила на субъекты и даже на отрасли – по своим. И зачастую эти траекто-

рии не пересекались. В качестве решения он предложил активнее реализовывать сетевые программы.

– Один из возможных выходов на консолидированные решения педагогического сообщества – это развитие сетевых горизонтальных связей и программ. Нужно воспользоваться возможностью подключить к диалогу учреждения среднего профессионального образования, и, конечно, институты развития образования, потому что в регионах они все в стартовых и в реальных положениях очень разные. Слабые моменты мы должны превращать в ресурсы развития, – отметил Алексей Лубков.

Также, ректор МПГУ предложил обратить внимание на то, как происходит стыковка СПО и организаций высшего педагогического образования.

– В советское время была апробирована возможность выпускникам педагогических училищ поступать на 2-3 курс вуза. Это облегчало их дальнейшее обучение и отрасль получала мотивированных, практико-ориентированных специалистов. Это то, чего не хватает нашим студентам, пришедшим со школьной скамьи, которые четыре-шесть лет обучения думают, пойдут они в школу, или нет. И это тоже наше слабое звено в подготовке и мотивации студентов, – отметил Алексей Лубков.

Заместитель министра просвещения Российской Федерации **Екатерина Толстикова** поприветствовала участников форума и обратила их внимание на то, что ведомство ждет от них конкретных предложений.

– Для нас важно, чтобы педагогические университеты и факультеты работали вместе по всей стране, формируя единое образовательное пространство. Мы также ждем от вас предложений по расширению состава участников Ассоциации и готовы оказать вам полное содействие, – сказала Екатерина Толстикова.

**Милана САЛМАНОВА**, пресс-секретарь Московского педагогического государственного университета

На снимке: ректор МПГУ Алексей Лубков, заместитель министра просвещения Российской Федерации Екатерина Толстикова.

## Премия «За верность науке»

На первом заседании Экспертного совета VII Всероссийской премии «За верность науке» обсудили регламент проведения конкурсного отбора заявок. В 2021 году работа Совета пройдет в два этапа: отборочный тур, после которого будет опубликован шорт-лист, и финальный тур, в рамках которого определят лауреатов и дипломантов.

Сопредседатель Экспертного совета, заместитель Министра науки и высшего образования Российской Федерации **Елена Дружинина** сообщила, что в этом году были введены специальные номинации.

«Премия «За верность науке» присуждается с 2015 года за выдающиеся достижения в области научной коммуникации и популяризации науки. Год науки и технологий, конечно, станет главным лейтмотивом премии в этом году. Список номинаций и специальных премий был составлен и с учетом плана мероприятий Года, и с учетом того, какую амбициозную задачу по популяризации достижений российской науки и технологий мы перед собой поставили. Отдельно отмечаю, что Президиумом Оргкомитета премии было принято решение выделить две ключевые номинации. Специальная премия за вклад в популяризацию науки и технологий среди ученых, журналистов, преподавателей и общественных деятелей и отдельно среди молодых ученых. Также в этом году мы увеличили период подачи заявок – для того, чтобы дать стимул для появления новых научно-популярных проектов. Нам с вами предстоит большая, но интересная работа, цель которой – популяризация достижений российской науки», – заявила Елена Дружинина.

Сопредседатель Экспертного совета, заместитель председателя Комитета Государственной Думы РФ по образованию и науке **Любовь Духанина** отметила важность популяризации науки для граждан страны.

«Мы вместе с вами будем давать оценку очень важной работе нашего государства – популяризации науки. Именно популяризация науки формирует у граждан чувство гордости за свою страну и стремление участвовать в

развитии страны. Даже если человек сам не является ученым, а просто слышит о том, как и что сделано нашими учеными, где это может использоваться и какой дает приоритет нашей стране по сравнению с другими государствами, это, несомненно, вызывает гордость и повышает активность человека в той деятельности, которой он занимается», – подчеркнула Любовь Духанина.

По мнению депутата Госдумы, номинации премии охватывают всех участников просветительской деятельности.

«Очень хорошо, что таким образом сформированы номинации конкурса. Фактически, список номинаций позволяет охватить всех акторов просветительской деятельности, которые действуют на территории Российской Федерации, а также позволяет охватить самые разные форматы: от традиционных лекций, издательского материала до абсолютно современных направлений: Science Slam и так далее. Это очень хорошо, потому что наш конкурс позволяет объединить всех просветителей, которые действуют в этом поле», – отметила Любовь Духанина.

О работе экспертного совета рассказала сопредседатель Экспертного совета, заместитель директора по научной работе НИЦ «Курчатовский институт» **Екатерина Яцишина**.

«Экспертный совет выполняет очень важные функции: начиная от подготовительных работ до утверждения отобранных заявок и предоставления их Оргкомитету премии. В Экспертный совет премии «За верность науке – 2021» вошло рекордное число участников – 43 человека. Это связано также с тем, что в этом году мы ввели новые специальные номинации», – сообщила Екатерина Яцишина.

В состав Экспертного совета вошли ученые, журналисты, широко освещающие научную тематику, представители государственных органов власти, частных фондов, компаний, некоммерческих организаций, вузов, научно-исследовательских институтов.

В этом году предусмотрено 11 номинаций:

– лучшая программа о науке на радио;

– лучшая программа о науке на ТВ;

– лучшее периодическое издание о науке;

– лучшее электронное СМИ о науке;

– лучший научно-просветительский проект года;

– специальная премия за вклад в популяризацию науки и технологий среди ученых, журналистов, преподавателей и общественных деятелей;

– специальная премия за вклад в популяризацию науки и технологий среди молодых ученых;

– лучший онлайн-проект о науке;

– специальная номинация по Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации;

– специальная номинация: лучший проект, направленный на защиту исторической правды;

– специальная номинация: лучший проект по освещению Года науки и технологий в Российской Федерации.

Дополнительно будут вручены специальные призы:

– за популяризацию национального проекта «Наука и университеты» от АНО «Национальные приоритеты»;

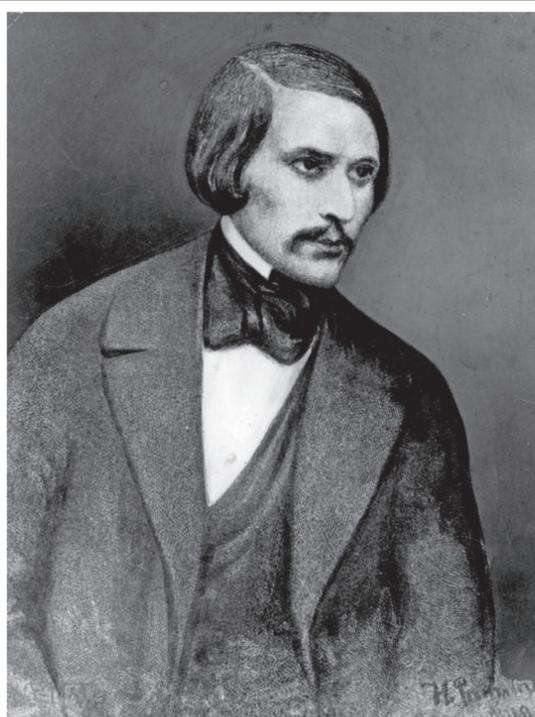
– за популяризацию атомной отрасли от Госкорпорации «Росатом»;

– за популяризацию космической отрасли от Госкорпорации «Роскосмос».

Торжественная церемония награждения победителей запланирована на ноябрь 2021 года.

Премия входит в план основных мероприятий Года науки и технологий в Российской Федерации. Организатором премии традиционно выступает Минобрнауки России, партнерами мероприятия являются Российская академия наук, НИЦ «Курчатовский институт» и МГУ им. М.В. Ломоносова.

**Павел СИРОТОВ**, начальник отдела взаимодействия со средствами массовой информации Департамента координации информационной и просветительской деятельности Минобрнауки России



Сороковые годы XIX века – в русском обществе появляются два направления философской мысли, которые предлагают дальнейшие пути его реформирования для дальнейшего развития Российской Империи. Одни выступали за продвижение самобытности России, славянской православной идеи и «особого пути России» – славянофилы, другие ориентировались в основном на Запад, предлагали во всем брать пример с него и на его опыте строить новое общество – западники. На этом фоне столкнулись: великий писатель Николай Гоголь и прославленный литературный критик Виссарион Белинский.

#### КОТ НА РАСКАЛЕННОЙ КРЫШЕ

К середине сороковых годов XIX века Николай Гоголь занимает почетное место среди известнейших русских писателей. Им уже написаны такие великие произведения как: «Вечера на хуторе близ Диканьки», «Записки сумасшедшего», «Ревизор», «Шинель», «Мертвые души».

Выходец из старинного дворянского рода Гоголей-Яновских, по свидетельствам современников был глубоко воцерковлен, ежедневно читал по главе из евангелия. Мистик, создатель причудливых зеркальных миров, в основном до конца не понятый своими современниками. Но хотя Гоголь был православным и в чем-то ближе к славянофилам, сам же все-таки ни к какому из лагерей себя не причислял и был сам по себе.

Ещё во время учебы в гимназии Гоголь получил от товарищей прозвище – Таинственный Карла, по названию романа известного английского писателя Вальтера Скотта (в русском переводе «Таинственный Карло», в оригинале «Черный карлик» – прим.авт.). Характер этого героя – причудливая смесь притворной мрачности и искренней, скрываемой под маской холодности любви к людям.

Товарищи Гоголя любили, но отмечали его необычный характер. По воспоминаниям одного из ближайших друзей писателя, Александра Данилевского: «Он относился к товарищам саркастически, любил посмеяться и давал прозвища». Другой школьный приятель Василий Любич-Романович, вспоминая: «Вообще он, бывая в обществе, ходил с опущенной головой и ни на кого не глядел. Это придавало ему вид человека, глубоко занятого чем-то, или сурового субъекта, пренебрежавшего всеми людьми. Но в общем он не был зол, напротив, его душа всегда была отзывчива к ближнему». Также он отмечал, что Гоголь был скрытным, застенчивым, молчаливым, погруженным в самого себя. Он мало говорил, предпочитая больше слушать и молчать. Любич-Романович утверждал, что, если бы не преждевременная смерть Николая Васильевича, он закончил бы дни своей земной жизни в монастыре, где дух поэта обрел бы покой и уединение, которых всегда искал.

Гоголь был несомненно необыкновенно талантливым писателем, придававшим новые краски теме «маленького человека» вслед за Пушкиным. В его произведениях были элементы, частично предвосхитившие стиль «Улисса» Джеймса Джойса почти на век! Но вместе с тем он был странным и большим человеком. У него было немало фобий, например, боязнь быть погребенным заживо, ужас перед адом, страх внезапной смерти. Нарушения сна: изнурительная бессонница и кошмарные сновидения, которые влияли на его психическое состояние.

Были у него и другие странности. В своих «Лекциях о русской литературе» писатель Владимир Набоков пишет: «В детстве он задушил и закопал в землю голодную, пугливую кошку не потому, что был от природы жесток, а потому, что мягкая вертлявость бедного животного вызвала у него тошноту. Как-то вечером он рассказывал Пушкину, что самое забавное зрелище, какое ему пришлось видеть, это судорожные скачки кота по раскаленной крыше горящего дома, — и, верно, недаром: вид дьявола (кошки чем-то напоминали Гоголю чертей, что сильно раздражало его – прим. авт.), пляшущего от боли посреди той стихии, в которой он привык мучить человеческие души, казался боящемуся ада Гоголю на редкость комическим парадоксом. ... В Швейцарии он провел целый день, убивая ящериц, выползавших на солнечные горные тропки. Трость, которой он для этого пользовался, можно разглядеть на дагеротипе, снятом в Риме в 1845 г. Весьма элегантная вещица.»

Таким образом, можно сказать, что Гоголь был одним из самых причудливых людей в России того времени, но все его причуды выливались в бескрайний талант.

#### ГОРДЫЙ РАЗНОЧИНЕЦ

Виссарион Белинский происходил из незначительной семьи уездного врача. По его воспоминани-

хоть коляскою с гербом... Я начинаю любить человечество по-маратовски: чтобы сделать счастливою малейшую часть его, я, кажется, огнём и мечом истребил бы остальную.»; «Я бы на месте их [вождей французской революции] трижды казнил Людовика!»; «Да и что кровь тысячей в сравнении с унижением и страданиями миллионов?» Хотя официально и не объявлял себя атеистом, но настроения его явно были атеистическими: «в словах Бог и религия вижу тьму, мрак, цепи и кнут», — писал Белинский Герцену. Был известен своими не лишёнными смысла нападками на православие и религию вообще.

Он крайне критически относился к национальному псевдопатриотизму. В частности, именно Белинский приложил большие усилия для популяризации стигматизирующего выражения Квасной патриотизм (принадлежало князю и поэту Петру Вяземскому – прим. авт.). Но между тем был глубоким патриотом и верил в то, что русский народ ждет большое будущее: «Мы будем и юристами, и римлянами в юриспруденции, но мы будем и поэтами, и философами, народом аристократическим, народом ученым и народом воинственным, народом промышленным, торговым, общественным... В России видно начало этих элементов», — пишет в одной из своих рецензий прославленный критик. В письме Боткину заявляет: «Я – натура русская. Скажу тебе яснее: je suis un Russe et je suis fier de l'être (с франц. я русский и горжусь этим – прим. авт.). Не хочу быть даже французом, хотя эту

стоит заметить, что пример Гоголя был несколько иным.

Стоит начать с того, что постановка его пьесы «Ревизор» вызвала небывалый шум в обществе. Каким-то непостижимым образом «Ревизор» был пропущен цензурой, видимо благодаря капризу Николая I, которому чем-то пьеса приглянулась. Просвещенные зрители и критики тут же углядели критику со стороны Гоголя существовавших социальных условий и российской действительности. Его же самого, как указывает Набоков, это ужаснуло: «... тот урок, который критики — совершенно произвольно — усмотрели в его пьесе, был социальным и почти революционным, что казалось совсем уж неприемлемым для Гоголя.»

Обвинения, которые были выдвинуты негодовыми противниками «Ревизора», усмотревшие в пьесе коварные нападки на российскую государственность, произвели гнетущее впечатление на писателя. Он поступил так, как поступал и ранее, например, после провала его первого произведения «Кюхельгартен» — сбежал за границу. Кроме того, он сделал то, что, наверное, не стоит делать писателю в подобных ситуациях. В печати Гоголь попытался объяснить места своей пьесы, которые по его мнению критики не заметили или не так поняли. Тут проявился его черта, которая будет проследиваться в жизни и дальше: уже после выхода произведений пытаться объяснить его смысл, согласно его видению. Так вышло и с «Мертвыми душами».

## Таинственный Карла и

ям в детстве родители плохо к нему относились, били. Парадоксально, но у великого русского критика не было законченного образования. Три года Белинский отучился на словесном отделении философского факультета Московского университета (современный МГУ – прим. авт.). В годы студенчества он знакомится с будущими революционерами Александром Герценом и Николаем Огаревым, журналистом Евгением Коршем. Важное место занимает знакомство с поэтом, писателем и мыслителем Николаем Станкевичем, организатором и главой круга единомышленников, известного в истории общественной мысли России как «Кружок Станкевича». В Кружок входили Михаил Бакунин, Василий Боткин, Константин Аксаков и в том числе, Белинский.

Словия в университет были тяжелыми, это в итоге привело к тому, что итак слабый с детства Белинский (по мнению некоторых исследователей из-за роста в нищете – прим. авт.) начал хронически болеть. Его здоровье было безвозвратно подорвано за годы учебы.

В 1832 году он пишет трагедию «Дмитрий Калинин», которая содержит сильную критику крепостного права. В печать её не пропустила цензура, Белинскому угрожали ссылкой, и в итоге все это привело к его исключению. В последствии он знакомится с русским ученым и философом, Николаем Надеждиным – основателем журнала «Телескоп». Там он сначала переводит небольшие статьи, а затем и сам пишет первую серьезную критическую статью – «Литературные мечтания. Элегия в прозе». В работе Белинский сделал обзор русской литературы с точки зрения истории, рассуждал на тему её будущего. Затем последовали другие литературные обозрения на произведения Николая Гоголя, Евгения Баратынского, Владимира Бенедиктова и Алексея Кольцова. В этих работах Белинский писал о начале новой эпохи в русской литературе. Именно он открыл читающей публике эстетические, этические и философские глубины Гоголя, который был его любимым писателем наряду с Пушкиным.

К середине сороковых Белинский уже перебрался в Санкт-Петербург, там произошел расцвет его литературной критики. Он разрабатывает теорию реализма, вводит новые понятия для оценки литературного произведения: «верность характеру героя», «современность». В статьях он пропагандирует принципы народности, требует изображения действительной жизни, протестует против фальши. За пыл его обличительных статей, он прозван – неистовый Виссарион. Вместе с тем Белинский тяжело заболевает и ему становится сложнее справляться с работами.

Западник, отличался радикальностью взглядов: «Я понял французскую революцию... Понял и кровавую любовь Марата к свободе, его кровавую ненависть ко всему, что хотело отделяться от братства с человечеством

нацию люблю и уважаю больше других. Русская личность пока — эмбрион, но сколько широты и силы в натуре этого эмбриона, как душна и страшна ей всякая ограниченность и узкость!»

#### МЕЖДУ МОЛОТОМ И НАКОВАЛЬНЕЙ

В ту эпоху, из-за противоречий в обществе и ограничительной внутренней политики властей, творец оказывался между двумя силами, которые могли ему противостоять. Первая сила – правительство с подконтрольным ему цензурой, законами и т.д. Другой же силой, которая стесняла творца, была антиправительственная, общественная, утилитарная критика в лице политических, гражданских и радикальных мыслителей.

Вот что по этому поводу Набоков писал, что: «левого критика занимало исключительно благосостояние народа, а все остальное: литературу, науку, философию — он рассматривал лишь как средство для улучшения социального и экономического положения обездоленных и изменения политического устройства страны.» Но, несмотря на свое превосходство по уму и образованию над реакционерами и свои добродетели, они все же слабо разбирались в искусстве, как и их оппоненты. Считали, что искусство должно служить массам, тем самым противореча своей же вере, желая подчинить его современной политике, считает Набоков.

Думается, что такие моменты можно наблюдать и в современной общественной жизни. Попытки навязать искусству глубинный смысл, найти то, чего возможно нет. Данная проблема весьма сложна, по моему мнению. С одной стороны, есть автор и его более или менее четкое видение замысла своего произведения, с другой – распространённая идея, что после того как творец завершает свою работу, его детище больше ему не принадлежит. В том смысле, что каждый может в нем увидеть что-то свое. Считаю, что так оно есть. Каждый трактует исходя из своего жизненного опыта, ценностей и взглядов.

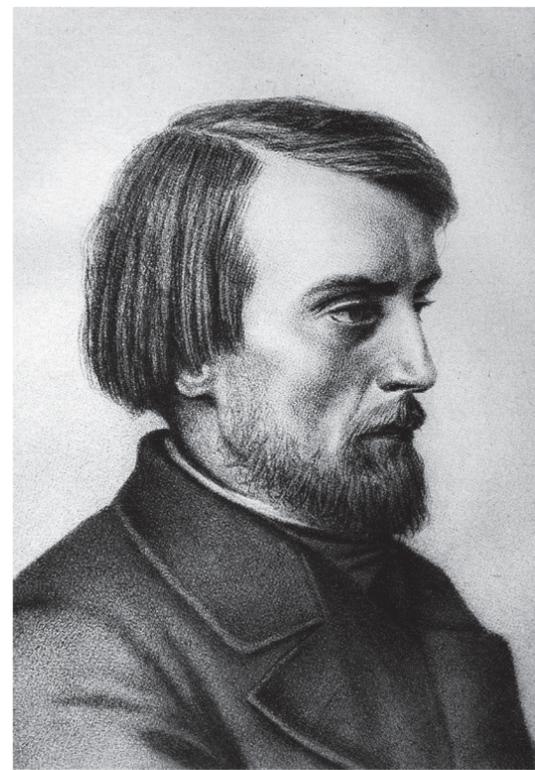
Автора это может раздражать, как например, Гоголя, который почти с ужасом наблюдал, как интерпретируют его произведения, и какие смыслы в них находят. Или же творец может не обращать на это внимание, оставляя право выбора за читателем. Но главное, как мне кажется, не проецировать на творца свои ожидания, желания и прочее. Не допускать попыток любого давления, цензуры и ограничений автора.

#### НЕПОНЯТЫЙ ГОГОЛЬ

Возвращаясь к упомянутым двум силам нависавшим дамокловым мечом над головами служителей искусства в тот период,

Современники не понимали, что «Ревизор» и «Мертвые души» – плоды его собственного воображения, ночных кошмаров, населенных выдуманными им, ни на что не похожими существами. По мнению исследователей эти произведения на самом деле не были и не могли быть зеркалом русской жизни того времени, как некоторые пытались их охарактеризовать. Ведь Гоголь, по их мнению и следуя его биографии, помимо всего прочего, на самом деле не знал России, большую часть времени он провел в дороге и за границей, а не в путешествиях по родной стране.

Гоголя весьма огорчала такая трактовка его творчества, как пишет Набоков: «... критики увидели в пьесе и в романе обвинительный акт против взяточничества, хамства, незаконной и рабства. В этих книгах усмотрели революционный протест, и автор – боязливый, законопослушный гражданин, имевший многочисленных влиятельных друзей среди консерваторов, — пришел в ужас от того, что критики нашли в них, и долго пытался доказать, что ни пьеса, ни роман не имеют ничего общего с революционными идеями и в действительности вписываются в религиозную традицию и мистицизм, в который он впоследствии впал.» У него начался проповеднический период, выразившийся в нравоучительных письмах, которые он слал, будучи в Риме, своим знакомым и друзьям в Россию. Они стали основной его произведения «Избранные места из переписок



с друзьями». Вновь приводя Набокова: «Гоголь стал проповедником потому, что ему нужна была кафедра, с которой он мог бы объяснить нравственную подоплеку своего сочинения, и потому, что прямая связь с читателями казалась ему естественным проявлением его магнетической мощи.»

Письма, которые писал автор, находясь за границей были полны пышных фраз, некоторые почти в библейском тоне. Он призывал помещиков отказаться от мирских благ и вернуться к исполнению своих прямых обязанностей. То есть покинуть города, вернуться на землю, дарованную им господом и отечески присматривать за трудящимися крестьянами. Все это в пророческих тонах. Между тем стоит заметить, что деревенская жизнь той эпохи характеризовалась худыми урожаями, непокорными крепостными (о ужас!), нищетой, воровством и т.д. Но, в собственной России Гоголя, конечно, все выглядело иначе. «Дело помещичье – дело божье» – вот основная суть гоголевских проповедей.

### ПРОПОВЕДНИК КНУТА...

Так как общественное мнение России в XIX веке было в основном демократично настроено, то произведение Гоголя вызвало оглушительный скандал и послужило причиной его столкновения с Белинским. Для неистового Виссариона, западника и убежденного атеиста, но, как уже упоминалось, патриота, эта книга была неприемлемой: он написал на неё разгромную крити-

во и, кстати, весьма актуально и для наших дней, пишет Белинский.

«А потому, неужели Вы, автор «Ревизора» и «Мёртвых душ», неужели Вы искренно, от души, пропели гимн гнусному русскому духовенству;... неужели же и в самом деле Вы не знаете, что наше духовенство находится во всеобщем презрении у русского общества и русского народа? Про кого русский народ рассказывает похабную сказку? Про попа, попадью, попову дочь и попова работника. Кого русский народ называет: дурья порода, колуханы, жеребцы? — Попов. Не есть ли поп на Руси, для всех русских, представитель обжорства, скупости, низкопоклонничества, бесстыдства? И будто всего этого Вы не знаете? Странно!», – обрушивался Белинский на Гоголя. «Не буду распространяться о Вашем дифирамбе любовной связи русского народа с его владыками. Скажу прямо: этот дифирамб ни в ком не встретил себе сочувствия и уронил Вас в глазах даже людей, в других отношениях очень близких к Вам по их направлению. Что касается до меня лично, предоставляю Вашей совести упиваться созерцанием божественной красоты самодержавия (оно покойно, да, говорят, и выгодно для Вас); только продолжайте благоразумно созерцать её из Вашего прекрасного далёка: вблизи-то она не так красива и не так безопасна...»

Перед отправкой, Белинский видимо с кем-то поделился копией письма. Она стало очень известным в России, цензура тут же его запретила,



даже, что не всякий из нас понимает нынешнее время, в котором так явно проявляется дух построения полнейшего, нежели когда-либо прежде: как бы то ни было, но всё выходит теперь наружу, всякая вещь просит и её принять в соображение, старое и новое выходит на борьбу, и чуть только на одной стороне пе-

виллизация? И стала европейская цивилизация призрак, который точно никто покуда не видел, и ежели пытались ее хватать руками, она рассыпается. И прогресс, он тоже был, пока о нем не думали, когда же стали ловить его, он и рассыпался.»

### СПОР ГОГОЛЯ И БЕЛИНСКОГО В XXI ВЕКЕ

И в наши дни их противоречия живы. Существуют «наследники» как Гоголя, так и Белинского. Современные консерваторы и либералы, верующие люди и антиклерикалы. Неумолкающие споры, следовать ли линии глобализма или «особому российскому пути». Властители дум также по разные стороны баррикад. Современные либералы-писатели: Дмитрий Быков, также являющийся критиком; Борис Акунин; Владимир Сорокин и др. На стороне консерваторов, такие писатели как: Захар Прилепин, Александр Проханов, Сергей Шаргунов, Евгений Водолазкин.

Где-то между ними находится журналист и писатель Александр Невзоров, высказывания которого делают сложным определение его позиции. Но его обличения церкви весьма остроумны, что делает его ярким антиклерикалом.

Так кто же прав в этом споре? Затруднительно дать на это ответ. Конечно, России не стоит во всем оглядываться на Запад: необходимо помнить о своих интересах. К тому же современная Европа, на мой взгляд, не является носителем свежих и оригинальных идей, как в XIX веке. Но и полностью не стоит от неё отворачиваться, все же Россия не отъемлемая часть европейской истории, как и Европа нашей. Также, несомненно, велико и культурное влияние. Плюс и сейчас есть вещи, которые было бы неплохо перенять: уровень жизни, сменяемость власти, соблюдение законов, более активная борьба с коррупцией, а также более внимательное отношение к окружающей среде. Но стоит помнить, что все это зависит от народа, его образованности в определенных сферах, более активного участия в жизни страны.

Важно оглядываясь в прошлое не пытаться повторить его, а взять оттуда необходимые уроки для построения будущего. То есть нужно взять самое лучшее из этих двух противоборствующих течений. Как не стоит во всем смотреть на Европу, так и не стоит потворствовать сильно националистическим идеям. Также необходимо ограничить влияние церкви, с которой, откровенно говоря, христианская религия начинает иметь все меньше отношения, что в свое время заметил ещё великий писатель Лев Толстой. К тому же, в светском государстве, закон об оскорблении чувств верующих – нонсенс. Уж очень их легко оскорбить, любая неприглядная правда глаза и слух режет. Как верно писал Белинский, России нужны не проповеди и молитвы. Ей необходимо развитие самосознания народа, уважения к себе и окружающим. По моему мнению, только так можно добиться каких-либо успехов и дальнейшего прогресса.

Спор Гоголя и Белинского не окончен, он продолжается. Но хватит ли у потомков решимости и разума прийти к оптимальному решению, которое в действительности, возможно, изменит жизнь нашей многострадальной страны и её общества к лучшему, вот в чём вопрос...

**Александр ШОЛОХОВ**

**На иллюстрациях:** Николай Гоголь; Виссарион Белинский; дагерротип на котором Гоголь (в центре с той самой тростью) с группой русских художников в Риме в 1845 г.; титул «Избранных мест из переписок с друзьями».

# НЕИСТОВЫЙ ВИССАРИОН

ческую статью в журнале «Современник». В ней, в частности, он писал: «Впрочем, нисколько не прав будет тот, кем при чтении этой книги попеременно стали бы овладевать то жестокая злость, то злая радость, — злость о том, что и человек с огромным талантом может падать так же, как и самый дюжинный человек, радость оттого, что все ложное, натянутое, неестественное никогда не может замаскироваться, но всегда беспощадно казнится собственной же пошлостью... Смысл этой книги не до такой степени печален. Тут дело идет только об искусстве, и самое худшее в нем — потеря человека для искусства...»

Критика Белинского, которого он уважал, Гоголя потрясла и расстроила. Он написал ему письмо, в котором как-то пытался объяснить: «Я прочел с прискорбием статью вашу обо мне во втором № «Современника». Не потому, чтобы мне прискорбно было то унижение, в которое вы хотели меня поставить в виду всех, но потому, что в ней слышится голос человека, на меня рассердившегося. А мне не хотелось бы рассердиться даже и не любившего меня человека, тем более вас, о котором я всегда думал, как о человеке меня любящем. Я вовсе не имел в виду огорчить вас ни в каком месте моей книги. Как это вышло, что на меня рассердились все до единого в России, этого я покуда еще не могу сам понять.»

В ответ взбешенный Белинский, в тот момент находившийся на лечении в Германии, написал письмо в крайне резких тонах, которые не мог себе позволить в журнальной статье. «Проповедник кнута, апостол невежества, поборник обскурантизма и мракобесия, панегирист татарских нравов — что Вы делаете?..», – неистовствовал он. «Россия видит своё спасение не в мистицизме, не в аскетизме, не в пиеизме, а в успехах цивилизации, просвещения, гуманности. Ей нужны не проповеди (довольно она слышала их!), не молитвы (довольно она твердила их!), а пробуждение в народе чувства человеческого достоинства, столько веков потерянного в грязи и неволе, права и законы, сообразные не с учением церкви, а со здравым смыслом и справедливостью, и строгое, по возможности, их выполнение. А вместо этого она представляет собою ужасное зрелище страны, где люди торгуют людьми, не имея на это и того оправдания, каким лукаво пользуются американские плантаторы, утверждая, что негр — не человек; страны, где люди сами себя называют не именами, а кличками: Ваньками, Стешками, Васьками, Палашками; страны, где, наконец, нет не только никаких гарантий для личности, чести и собственности, но нет даже и полицейского порядка, а есть только огромные корпорации разных служебных воров и грабителей.» – справедли-

но его все равно переписывали друг у друга. За его чтение и распространение можно было заплатить, что и произошло с молодым Достоевским. Именно за чтение и «за недонесение о распространении преступного о религии и правительстве письма литератора Белинского» будущий один из самых известных российских писателей был приговорен к расстрелу, как всем известно, смертную казнь в последний момент заменили каторгой. Но это навсегда отразилось на жизни Достоевского.

### ДВА ПИСЬМА ГОГОЛЯ

Гоголь был шокирован яростным письмом Белинского. Он написал ему письмо с подробным ответом на критику. Но... не послал его, а разорвал на клочки. Правда клочки не выбросил, а аккуратно сложил в пакет: впервые фрагменты с неточностями были опубликованы в 1856 году в «Записках о жизни Н.В. Гоголя», уже после смерти писателя.

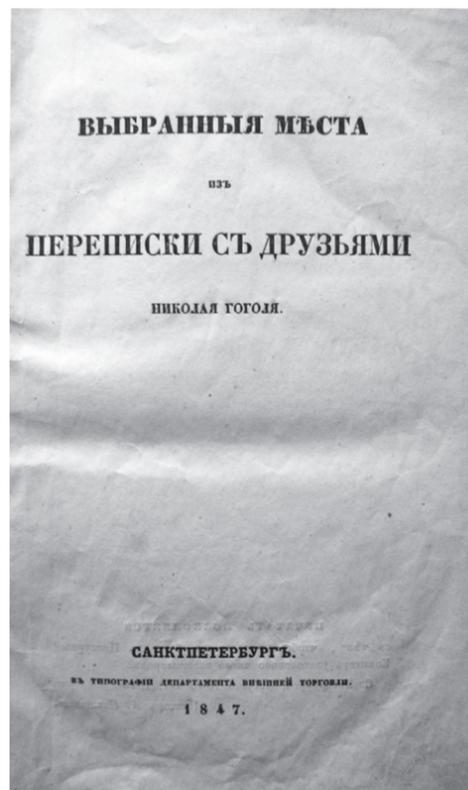
Вместо разорванного письма Гоголь пишет другое, которое и посылает Белинскому. Оно гораздо более короткое и сдержанное: возможно он не хотел сильно волновать критика, который тяжело болел и находился на лечении. Это письмо демократической публикой было воспринято как жалкое оправдание. В нем были, например, такие слова: «Бог весть, может быть, и в ваших словах есть часть правды.» Далее: «Мне кажет-

рельют и попадут в излишество, как в отпор тому переливают и на другой.», – рассуждает Гоголь.

Справедливости ради необходимо привести и места из непосланного письма: «Зачем вам с вашей пылкой душой вдаваться в этот омут политический, в эти мутные события современности, среди которой и твердая осмотрительная многосторонность теряется? Как же с вашим односторонним, пылким, как порох, умом, уже вспыхивающим прежде, чем ещё успею узнать, что истина, как вам не потерять? Вы сгорите, как свечка, и других сожжёте.»

Гоголь также указывает на то, что его произведения были не так поняты: «В каком странном заблуждении вы находитесь! Ваш светлый ум отуманился. В каком превратном виде приняли вы смысл моих произведений. В них же есть мой ответ. Когда я писал их, я благоговел перед всем, перед чем человек должен благоговеть. Насмешки и нелюбовь слышались у меня не над властью, не над коренными законами нашего государства, но над извращением, над уклонениями, над неправильными толкованиями, над дурным приложением их над струпом, который накопился, над несвойственной ему жизнью.»

Критикует писатель и российскую действительность, но с иной позиции: «Вы говорите, кстати, будто я спел похвальную песню нашему правительству. Я нигде не пел. Я сказал только, что правительство состоит из нас же. Мы выслушиваемся и составляем правительство. Если же правительство огромная шайка воров, или, вы думаете, этого не знает никто из русских? Рассмотрим пристально, отчего это? Не оттого ли эта сложность и чудовищное накопление прав, не оттого ли, что мы все кто в лес, кто по дрова? Один смотрит в Англию, другой в Пруссию, третий во Францию. Тот выезжает на одних началах, другой на других. Один суёт государю тот проект, другой иной, третий опять иной. Что ни человек, то разные проекты и разные мысли, что ни город, то разные мысли и проекты... Как же не образоваться посреди такой разладицы воров и всевозможным плутням и несправедливостям, когда всякий видит, что везде завелась препятствия, всякий думает только о себе и о том, как бы себе запастись теплей квартирку?.. Вы говорите, что спасенье России в европейской цивилизации. Но какое это беспредельное и безграничное слово. Хоть бы вы определили, что такое нужно разуметь под именем европейской цивилизации, которое бессмысленно повторяют все. Тут и фаланстерьен, и красный, и всякий, и все друга готовы съесть, и все носят такие разрушающие, такие уничтожающие начала, что уже даже трепещет в Европе всякая мыслящая голова и спрашивает невольно, где наша ци-



# Первый Чемпионат ректоров и проректоров Москвы по бильярдному спорту

5 апреля 2021 года в бильярдном клубе «БАЗА» состоялся Первый Чемпионат ректоров и проректоров Москвы по бильярдному спорту «Русская Пирамида». Среди организаторов Чемпионата: Совет ректоров Москвы и Московской области (председатель **Н. Кудрявцев**), Московский союз бильярдного спорта (Президент **Е. Иванов**) и Московское отделение Российского студенческого спортивного союза (Председатель **С. Пономарёв**).

В первом Чемпионате дебютировали 9 ректоров и проректоров из 8 московских вузов, некоторые из которых держали кий в руках впервые и никогда не принимали раньше участие в соревнованиях по бильярду.

В очень упорной борьбе первым победителем Чемпионата ректоров и проректоров Москвы стал врио ректора МГТУ «СТАНКИН» **Алексей Капитанов**. Серебряную медаль завоевал проректор центрального спортивного вуза РГУФКСМиТ **Дмитрий Голиков**. Бронза у проректоров технических университетов МТУСИ **Андрея Муханова** и НИТУ «МИСиС» **Вадима Петрова**.

Президент Московского союза бильярдного спорта **Е. Иванов** вручил всем бильярдистам Чемпионата дипломы участников и подарки. Победителю и призёры Чемпионата демонстрировали перед фото и видео камерами заслуженные медали, кубки и дипломы, давали эмоциональные интервью спортивному каналу «Страна» – Матч ТВ.

Проректор по международной деятельности государственного университета по землеустройству **Василий Нилиповский** занял 9 место, но показал такое желание выиграть и приобщиться к бильярдному спорту, что был удостоен награды «За волю к победе».

Значимо, что поддержку бильярду, для включения в будущие XXXIV Московские студенческие спортивные игры 2021–2022 учебного года, оказывают ректоры и проректоры московских университетов своим личным примером. Впереди новые старты. 19–23 апреля состоится IV открытый Чемпионат ректоров по стрельбе.

**Эдуард НЕЧАЕВ,**  
Московское отделение Российского  
студенческого спортивного союза

**На снимках:** В. Нилиповский, проректор ГУЗ –  
приз «За волю к победе», Победитель и призёры первого  
Чемпионата ректоров по бильярду, проректор РГУФК  
Д. Голиков, занявший второе место на Чемпионате по бильярду.



ВУЗОВСКИЙ  
ВЕСТНИК

Главный редактор  
**Андрей ШОЛОХОВ**

Над номером работали:

Анастасия Амелина, Николай Жильцов,  
Наталья Маслова, Сергей Семенов,  
Инна Тимохина, Александр Шолохов

Отпечатано в АО «Красная Звезда»  
125284, г. Москва Хорошевское шоссе, 38  
Тел.: (495) 941-28-62, (495) 941-34-72,  
(495) 941-31-62,  
<http://www.redstarph.ru>  
E-mail: [kr\\_zvezda@mail.ru](mailto:kr_zvezda@mail.ru)  
Номер вышел в свет 21.04.2021.  
Электронная версия: [www.vuzvestnik.ru](http://www.vuzvestnik.ru)  
См. также [www.znaniyum.com](http://www.znaniyum.com)  
(раздел «Научная периодика») и [vuz-vesti.ru](http://vuz-vesti.ru)  
Заказ № 2784-2021. Общий тираж 5000 экз.

© Учредитель: ООО «ЮниВестМедиа».

Издатель: ООО «ЮниВестМедиа». Газета зарегистрирована Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия по ЦФО.

Свидетельство о регистрации – ПИ № ФС1-01805.

Перепечатка материалов газеты «Вузовский вестник» производится только с письменного согласия ООО «ЮниВестМедиа»

Индекс газеты по каталогу «Роспечати» 19368. За содержание рекламных материалов редакция газеты ответственности не несет.

Адрес редакции: 119049, Москва, Ленинский проспект, д. 6, стр. 3, к. 269 (ЦАО)

Тел/факс: (499) 230-28-97 E-mail: [info@vuzvestnik.ru](mailto:info@vuzvestnik.ru)

Редакционный совет: **И.Б. Федоров, А.А. Александров, Г.А. Балыхин, В.В. Блажеев, А.И. Владимир, С.С. Водчиц, А.Г. Грязнова, А.Г. Забелин, И.М. Ильинский, Ю.С. Карабасов, Б.С. Карамурзов, Г.П. Котельников, Н.Н. Кудрявцев, М.А. Иванова, Б.А. Лёвин, Е.К. Миннибаев, М.Г. Балыхин, В.П. Савиных, А.В. Лубков, М.Н. Стриханов, И.И. Халева, А.В. Тимирясова**