

Год науки уходит, встречайте – Год науки!

Думали ли мы два года назад, да что говорить, даже этим летом, что наша жизнь изменится, в общем-то, кардинально, и что те ограничения, которые мы налагали на себя, из временных как-то незаметно трансформируются в постоянные. Осознаём ли мы, что происходит? Понимаем ли? Успеваем следить? И строя планы, не загоняем ли сами себя в ловушку? Вспомним, всего пару месяцев назад, а точнее 25 августа, министр науки и высшего образования Валерий Фальков в интервью корреспонденту газете «Коммерсантъ» уверенно заявил: «Никакой принудительной вакцинации студентов быть не может».

Но уже в начале учебного года на фоне общей истерии по введению ограничительных мер Совет ректоров Москвы и Московской области всерьёз обсуждает практику применения QR-кодов в вузах. А в начале ноября выкристаллизовывается рекомендация учебным заведениям проводить занятия в смешанном формате с допуском на очные пары лишь студентов с QR-кодами или свежим ПЦР-тестом на коронавирус.

Мимо Министерства науки и высшего образования подобная инициатива пройти не могла, и 9 ноября пресс-служба министерства, заявляя, что университеты автономны в принятии мер по предотвращению распространения COVID-19, бремя ответственности перекладывает на ректорский корпус: «Согласно документу, с 8 ноября 2021 года вузы и научные организации вправе продолжать проводить обучение в виде самостоятельной работы или в удалённом формате с применением дистанционных технологий. При этом в рамках федерального закона об образовании вузы автономны в принятии решений по организации образовательного процесса и могут самостоятельно вводить меры, направленные на предотвращение распространения коронавирусной инфекции в стенах своих учреждений» (выделено нами. – Примеч. ред.).

Уже 10 ноября решение о введении пропускной системы по иммунному признаку приняли руководители трёх крупных вузов, расположенных на территории Москвы: Московского физико-технического института (МФТИ), Московского государственного института международных отношений (МГИМО) и Московского городского педагогического университета (МГПУ). К концу года таких вузов предположительно будет больше трёх десятков. И это при том, что на конец ноября вакцинировано всего лишь 34 процента обучающихся по очной форме, против 81 процента профессорско-преподавательского состава.

Именно эти цифры были озвучены на заседании Совета ректоров вузов Москвы и Московской области 1 декабря, проходившем под председательством Николая Кудрявцева. С учетом того, что впереди экзамены, которые в большинстве случаев предполагают личное присутствие, картина вырисовывается пока не очень радужная.



На 30 ноября подтверждено, что допуск к очному обучению по QR-кодам действует или вводится до конца года в 23 вузах столицы, ещё шесть собираются сделать это со второго семестра. То есть почти половина вузов Москвы и Подмоскovie готова или уже переходит на новую систему пропуска в учебные заведения.

Поэтому становится интересным мнение ректора Первого Московского государственного медицинского университета имени И. М. Сеченова Петра Витальевича Глыбочко, поделившегося на совете ректоров опытом организации обучения в условиях высоких рисков заражения коронавирусной инфекцией в своём вузе. Подчеркнув, что пандемия затронула все сферы жизни, он отметил, что в то же время именно вакцинация вызывает массу слухов, пугающих людей и заставляющих отказываться от неё. По словам ректора медицинского вуза, сторонника политики с позиции «мягкой силы», вакцинация может быть только добровольной. Однако профессорско-преподавательский состав должен личным примером показывать её необходимость и безопасность, и на настоящий момент в МГМУ имени И. М. Сеченова вакцинировано 94 процента преподавателей. «Задают вопрос, завтра ли закончится ковид? Нет, не закончится, – так ответил на самый, пожалуй, острый на сегодня вопрос Пётр Глыбочко. – Реально переболеют все, но только в разной форме: кто-то тяжёлой формой – это касается прежде всего старшего поколения, они должны это понимать, кто-то более лёгкой – а студенты это реально переносят достаточно легко. Одна проблема со студентам на сегодняшний день – это то, что они являются носителями для окружающих людей. Поэтому мы должны включиться в работу вакцинации, провести разъяснительную работу».

И как тут не затеряться предварительным итогам приёмной кампании, подведённым ректором Высшей школы экономики Никитой Анисимовым, подтвердившим ещё раз: лучшие выпускники школ по-прежнему столичные вузы предпочитают региональным. И переломить ситуацию пока не удаётся.

Действительно, куда деваться талантам? Ответ на этот вопрос отчасти был дан на Конгрессе молодых учёных, прошедшем в начале декабря в Парке науки и искусств «Сириус» в Сочи, на котором были подведены предварительные, опять-таки, итоги Года науки в России. Статистика говорит о том, что несмотря на пандемию, в Год науки проведено без малого 4,5 тысячи мероприятий, к организации которых подключились все 85 субъектов Российской Федерации. Их посетили более 6,3 миллиона человек, а общий охват в онлайн-формате превысил 274 миллиона.

Тематический год, посвящённый науке, которая подпитывается высшей школой и рождает новые технологии, высветил главное: Россия станет прирастать умами молодых. Как считает помощник президента РФ Андрей Фурсенко, наука – это «настоящая территория творчества, вызовов и смелости».

Всего конгресс объединил более 3000 участников – победители конкурсов и обладатели грантов, талантливые студенты и активные школьники, представители ведущих научных школ страны из разных регионов России, научных и образовательных организаций, органов власти, промышленных партнёров. Среди них вице-премьер Дмитрий Чернышенко, министр науки и высшего образования Валерий Фальков, председатель координационного совета по делам молодёжи в научной и образовательной сферах при Президенте РФ Никита Марченков, директор Центра энергетике Московской школы управления «Сколково» Ирина Гайда, первый вице-президент Газпромбанка Наталья Третьяк, президент Института современного развития Игорь Юргенс, заместитель председателя правительства «Роснано» Михаил Ненюков.

На встречу с молодыми учёными приехал и президент страны Владимир Путин. Он подчеркнул: интерес к науке в нашей стране в последние годы только растёт: «Хочу напомнить, что, скажем, в начале 2000-х у нас учёных до сорока лет было менее двадцати пяти процентов. А сегодня почти пятьдесят. Всё-таки это говорит

о том, что, несмотря на трудности и сложности, они есть, их много, всё-таки престиж научной деятельности, престиж исследователя учёного в значительной степени вырос. И об этом же говорят общественное мнение».

Руководителю государства молодые учёные задавали много вопросов, не всегда простых, иногда очень острых, как внешнеполитических, так и внутренних: от расширения санкций до изменения в худшую сторону самой программы поддержки молодых учёных в России. По словам президента, их обсудят на предстоящем заседании Совета при Президенте РФ по науке и высоким технологиям, а также на Госсовете, который пройдёт следом. Подводя итоги, Владимир Путин вспомнил слова знаменитого российского физика Виталия Гинзбурга: «В науке главное – правильно задавать вопросы».

Первый Конгресс молодых учёных завершился. Около 30 молодых учёных получили премии. «Сегодня мы чествуем замечательных ребят, которые в Год науки смогли реализовать наиболее заметные и значимые проекты. Они без преувеличения гордость нашей страны», – сказал заместитель председателя правительства РФ Дмитрий Чернышенко. Всего площадку посетили представители более 280 высших учебных заведений России и более 125 подразделений Российской Академии наук.

Президент РАН Александр Сергеев на пленарном заседании Конгресса отметил, что за прошедший тематический год удалось поднять престиж науки в России: «Этот год показал, что профессию учёного, профессию инженера мы ценим очень высоко. Современное соревнование между странами идёт в направлении освоения технологий, умения как можно быстрее переводить новые знания в технологии, продукты, социальную сферу. И здесь, совершенно точно, победителем будет тот, кто умеет это делать эффективно. Для того чтобы такие люди появлялись, необходимо, чтобы у молодёжи был интерес встать на эту траекторию, необходимо, чтобы государство и общество высоко ценили эту профессию».

Лист 2021 года перевёрнут, он оставил нам массу вопросов, разбудил в нас то, о чём мы уже начали забывать, но всё-таки не отобрал надежду, что вместе, именно вместе, мы справимся со всеми вызовами. Впереди 2022-й. На последней Генеральной конференции ЮНЕСКО он объявлен Годом фундаментальных наук в интересах устойчивого развития. Как отметил Александр Сергеев: «Всему миру известно, что российская наука – это, прежде всего, фундаментальная наука. То, что объявлен Год фундаментальной науки – это наш шанс предлагать мероприятия и новые идеи. Надеюсь, что мы воспользуемся ситуацией следующего года, и это будет в каком-то смысле продолжением Года науки и технологий России».

Подготовила Инна ТИМОХИНА

На снимке: Владимир Путин на Конгрессе молодых учёных.

Фото из открытых источников

Студенты КФУ выиграли 2,5 млн рублей на развитие молодёжной политики

В рамках финала Всероссийского студенческого конкурса «Твой ход» студенты Крымского федерального университета выиграли 2,5 миллиона рублей на развитие молодёжной политики в Республике Крым. Они вывели вуз в ТОП-50 участников и получили денежный приз.

«Твой ход» делает акцент на лидерских качествах, командообразовании, работоспособности и умении отстаивать свою точку зрения. Это мой первый опыт участия в таком конкурсе, потому впечатления положительные, было очень круто. Я много всего узнал и вообще поменял мышление и взгляд на повседневные вещи», – поделился впечатлениями студент Медицинской академии КФУ Александр Кабанов.

Участники прошли психологические тесты, решили кейсы и задания от партнёров, а также защитили проекты. За главный приз сразились 1000 участников из 76 регионов России, в число которых вошли семь студентов Крымского федерального университета. Денежный приз победители планируют потратить на реализацию своего образовательного проекта.

Конкурс прошёл с 26 по 29 ноября в г. Сочи при поддержке Министерства науки и высшего образования РФ и Федерального агентства по делам молодёжи (Росмолодёжь).

Пресс-служба КФУ



Ученые ЮФУ создают нейроинтерфейс, способный управлять техникой при помощи мыслей

Ученые Научно-исследовательского технологического центра нейротехнологий ЮФУ (рук. профессор Кирой В.Н.) исследуют возможность создания нейроинтерфейса мозг-компьютер на основе активности мозга, генерируемой при мысленном произнесении слов-команд.



применив для распознавания специфических для мысленно произносимых человеком слов паттернов электрической активности мозга методы нейросетевой классификации. Точность распознавания паттернов активности мозга, соответствующих покою и мысленной речи, составила более 90%, а отдельных мысленно произносимых слов – более 50% при уровне случайного выбора 10%», – рассказал ведущий научный сотрудник Научно-исследовательского технологического центра нейротехнологий, к.б.н. **Олег Бахтин**.

По словам ученого, аналогичные по результативности исследования в настоящее время связаны с регистрацией так называемой электрокортикографической активности микро-электродными матрицами, имплантируемыми непосредственно в мозг.

«Наш подход может позволить создать интерфейс мозг-компьютер без использования хирургических процедур. Его преимуществами является также использование для коммуникации именно внутренней речи, естественной для человека, а также эффективных нейросетевых алгоритмов, разработкой которых длительное время занимаются специалисты Центра. Очевидно, что метод ЭЭГ, используемый нами для регистрации активности участков мозга, связанных с речью, имеет очевидные преимущества перед методами, основанными на хирургическом вмешательстве в его деятельность для имплантации микроэлектродных матриц», – добавил **Олег Бахтин**.

В дальнейшем ученые Южного федерального университета планируют продолжать экспериментальные исследования для более детального изучения ЭЭГ-показателей мысленной речи с учетом ее фонологических и фонетических особенностей.

Пресс-служба ЮФУ

Разработка ученых Сеченовского Университета – финалист конкурса Future iHealth

Биостатистическая платформа опережающей диагностики онкологических заболеваний OncoPro, разработанная учеными Сеченовского Университета, стала финалистом конкурса московского инновационного кластера Future iHealth.

Из более трехсот участников конкурса московского инновационного кластера Future iHealth вышли в финал 22 проекта, в том числе и биостатистическая платформа OncoPro.

«Наша научная разработка – биостатистическая платформа для ранней диагностики и оценки риска развития злокачественных заболеваний OncoPro уже используется в Клинике управления здоровьем Сеченовского Университета», – рассказала профессор, Сеченовского Университета, директор института персонализированной онкологии, д.м.н. Марина Секачева. – Благодаря платформе

OncoPro, разработанной с применением методов машинного обучения и искусственного интеллекта, удастся оценить риск развития самых распространенных опухолей: рака легкого, рака молочной железы, рака кишечника и рака мочевого пузыря. На методы диагностики всех четырех видов рака уже получены патенты Российской Федерации. А технология скрининга рака молочной железы стала еще и одним из лучших изобретений страны. Участие в конкурсах, подобных Future iHealth, будет способствовать выходу Университета на новый уровень коммерциализации научных разработок, предусмотренный в рамках программы «Приоритет-2030».

Скрининг онкологических заболеваний, разработанный в Сеченовском Университете, позволяет по различным признакам выявлять пациентов с высокой ве-

роятностью развития рака и направлять их на дополнительные обследования. Из нескольких миллилитров крови ученым удастся получить большой массив информации, позволяющий выявить заболевание на ранних стадиях и сформулировать индивидуальные рекомендации по профилактике рака. Таким образом, возможно обнаружить заболевание на ранней стадии и провести более эффективное и вместе с тем бережное лечение.

Ранее, технология скрининга рака молочной железы, созданная в Сеченовском университете, по решению Федеральной службы по интеллектуальной собственности, вошла в список «100 лучших изобретений» за 2019 и первую половину 2020 года.

Пресс-служба
Сеченовского Университета

РГУ им. А.Н. Косыгина для школьников г. Москвы



Современная образовательная траектория выстраивается таким образом, чтобы молодой человек, обучаясь еще в школе мог определиться с выбором будущей профессии. Мероприятия просветительского и профориентационного проекта «Университетские субботы в РГУ им. А.Н. Косыгина», реализуемого при поддержке Департамента образования и науки города Москвы направлены на развитие творческого потенциала школьников, формирование креативного подхода к решению поставленных задач, приобретение не только профессиональных навыков, которые в дальнейшем позволят сделать правильный выбор будущей профессии, но и социальных, таких как умение работать в команде. Еще одной главной целью данных мероприятий является повышение престижа инженерной профессии, как основы кадрового ресурса производственной и инженерно-технологической сферы, создание условий для развития личностного потенциала, творческой активности и формирование интереса к современным достижениям науки, техники и технологий.

В этом году мы предложили московским школьникам более 30 мероприятий по таким направлениям как основы профессионального подхода к разработке и изготовлению косметических средств; технологии изготовления художественно-промышленных изделий; компьютерный дизайн; программирование компьютерной графики; основы управления техническими системами на примере принципов построения «Умного дома»; творческие навыки в области декоративно-прикладного искусства; финансовая грамотность; достижение социальной успешности при помощи навыков саморегуляции поведения.

Так, будущие художники декоративно-прикладного искусства и дизайнеры, став участниками творческих мастер-классов познакомились с основами формообразования, различными техниками декорирования текстильных материалов. Например, на мастер-классе «Бумажные истории» школьники узнали основные принципы организации декоративной композиции, способы размещения изображаемых объектов на формате плоскости, их взаимосвязи с учетом оптических иллюзий, возникающих при восприятии. создавать гармоничное художественное произведение, что является мотивацией к продолжению обучения в области изобразительного искусства. На мастер-классе «Кинетическая подвесная скульптура из картона» участники узнали, что такое кинетическое искусство, познакомились с работами американского мастера подвижных скульптур – Александра Колдера, а также с объемными подвесными скульптурами отечественного художника – Александра Родченко. Во время практической части ребята собрали свою подвижную скульптуру-мобиль.

Серия мастер-классов «Умный дом» была интересна школьникам, увлекающимся автоматизированными системами управления и познакомила ребят с принципами управления освещением, способами подключения электрических устройств, электрическими схемами СКУД (система контроля управления доступом), а также нормами безопасности при использовании систем контроля доступом. Завершался мастер-класс практической реализацией пользовательского интерфейса для умного дома с применением различных видов беспроводных устройств.

Таким образом, московские школьники не только познакомились с особенностями различных профессий, но и получили навыки профессионального самоопределения в условиях свободы выбора сферы деятельности в соответствии со своими возможностями, способностями и с учетом требований рынка труда.

Мы надеемся, что получен главный результат – понимание учащимися содержания выбранного ими направления, перспектив персонального роста в рамках выбранной профессии, освоение коммуникативных навыков общения в социуме.

Ирина РЫБАУЛИНА

В КБГУ будут готовить специалистов в области искусственного интеллекта

В рамках реализации стратегии цифровой трансформации отрасли науки и образования, разработанной Министерством науки и высшего образования РФ, в Кабардино-Балкарском государственном университете им. Х.М. Бербекова создано новое подразделение – институт искусственного интеллекта и цифровых технологий, сообщил и.о. ректора вуза **Юрий Альтудов**.

Университет с 2015 года активно внедряет цифровые сервисы во все сферы деятельности. Так, на территории кампуса действует система «Безопасный университет», позволяющая вывести на центральный терминал и анализировать информацию с более чем 340 камер видеонаблюдения. Благодаря применению программного обеспечения систем контроля и управления доступом с элементами искусственного интеллекта расходы вуза в данной сфере сократились в несколько раз. Подсистема учета и управления энергоресурсами позволяет экономить по жилищно-коммунальным расходам до 20 млн. рублей.

Руководитель крупнейшего в регионе учреждения высшего образования уверен, что создание нового структурного подразделения позволит удовлетворить имеющийся в стране, в том числе в Кабардино-Балкарии, спрос на IT-специалистов и простимулирует процесс цифровых изменений в регионе, главная задача которых – повысить уровень и качество жизни людей.

– Технологии искусственного интеллекта сегодня проникают в различные области жизнедеятельности. Их внедрение предполагает глубокое понимание предмета, – убежден руководитель вуза. – Поэтому наш университет, обладающий развитыми партнерскими связями с крупными компаниями и госкорпорациями, в том числе с московской компанией ITV\АхонSoft, осуществляет программу выявления талантов и подготовки IT-кадров с уровня начальной школы. Студенты различных направлений подготовки, успешно прошедшие соответствующий курс обучения, получают возможность трудоустройства в компании. Около 160 человек, большинство из которых – выпускники и студенты КБГУ, получили работу в нальчикском филиале компании. Сформированный пул IT-специалистов, кадровый дефицит которых у компании-партнера составляет несколько сот человек, – существенное достижение для Северо-Кавказского региона. Создание большого количества высокооплачи-

ваемых рабочих мест данного профиля предусмотрено формируемой в КБР при содействии Корпорации развития Северного Кавказа индустриально-технологической площадкой, где будут востребованы специалисты в области искусственного интеллекта и цифровых технологий, – отметил Юрий Альтудов.

Новый институт объединит более 500 обучающихся и 50 высококвалифицированных преподавателей. В его состав включены: кафедра прикладной математики и информатики, а также кафедра компьютерных технологий и информационной безопасности. Обучение будет проходить по четырем направлениям бакалавриата: «Прикладная математика и информатика», «Информатика и вычислительная техника», «Прикладная информатика и вычислительная техника», «Информационная безопасность»; по двум направлениям магистратуры: «Прикладная математика и информатика», «Информатика и вычислительная техника»; по трем направлениям аспирантуры: «Механика деформируемого твердого тела», «Компьютерные и информационные науки», «Информатика и вычислительная техника».

Помимо уже реализуемых в университете образовательных программ в созданном подразделении ведется разработка новых программ для подготовки бакалавров и магистров по направлению «Фундаментальная информатика и информационные технологии» с внесением междисциплинарного контента и содержания современных научных исследований, а также программ в системе непрерывного образования, где уже реализуются модули по профилю ИИ.

Эта работа осуществляется совместно с Национальным исследовательским Томским государственным университетом, который является федеральным оператором национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» федерального проекта «Искусственный интеллект». ТГУ разработал и предоставил модуль образовательных дисциплин по искусственному интеллекту, на основе которого нашими

специалистами разработана магистерская программа «Моделирование систем искусственного интеллекта» направления «Фундаментальная информатика и информационные технологии».

Курс повышения квалификации в рамках договора с университетом «Иннополис» (Республика Татарстан) прошли более 50 сотрудников из числа ППС. В дальнейшем будут разработаны образовательные программы бакалавриата и магистратуры, после получения соответствующей лицензии будет обеспечена подготовка специалистов по программам высшего образования по профилю «Искусственный интеллект». Прогноз выпуска специалистов в области ИТ, в том числе ИИ в 2022 году составляет более 100 человек, с ежегодным ростом в последующие годы в среднем на 7–10%.

– Кроме этого новое подразделение займется научной деятельностью и развитием ИИ-проектов в различных отраслях: медицине, стоматологии, информационных технологиях, data science, АПК, в сфере новых материалов и в других областях. Междисциплинарный подход к исследованиям обеспечит основу для развития системы искусственного интеллекта и цифровых технологий в университете, позволит расширить возможности действующего Центра мониторинга и управления безопасностью КБГУ путем совершенствования технологий искусственного интеллекта и разработки нового программного обеспечения, а также транслировать этот опыт в региональном масштабе, – сообщил руководитель КБГУ.

Создание нового структурного подразделения – один из элементов «пересборки» priori-



тетов вуза – Программа развития КБГУ на ближайшее десятилетие предусматривает участие в решении актуальных задач региона, синхронизацию со Стратегией социально-экономического развития КБР. Руководство университета считает, что институт искусственного интеллекта и цифровых технологий станет конкурентным преимуществом вуза и республики, будет способствовать переориентации научно-образовательной деятельности на решение конкретных проблем экономики, ускорению цифровизации регионов приоритетной геостратегической территории Северного Кавказа.

Пресс-служба КБГУ

ПАМЯТИ ЮРИЯ СЕРГЕЕВИЧА КАРАБАСОВА



Коллектив НИТУ «МИСиС» постигла тяжёлая, непоправимая утрата – ушёл из жизни Юрий Сергеевич Карabasов, доктор технических наук, профессор, заслуженный деятель науки, депутат Государственной думы Российской Федерации, лауреат премии Президента РФ в области науки и образования, ректор Московского института стали и сплавов, президент НИТУ «МИСиС».

Впечатляет масштаб личности Юрия Сергеевича Карabasова, достигшего выдающихся результатов в научной, управленческой и общественной деятельности на благо Отечества. НИТУ «МИСиС» многим обязан созидательной деятельности Юрия Сергеевича Карabasова, который благодаря своему высокому профессионализму, ярким лидерским качествам, ответственности и авторитету не только сохранил МИСиС в тяжёлые 90-е годы прошлого столетия, удерживая высокое качество подготовки специалистов ведущего металлургического института страны, но и придал своей alma mater тот импульс развития, который до сих пор во многом определяет деятельность всего коллектива НИТУ «МИСиС».

Память о Юрии Сергеевиче – талантливом руководителе, выдающемся учёном, прекрасном человеке и мудром Учителе – навсегда останется в наших сердцах.

Выражаем глубокие соболезнования родным и близким Юрия Сергеевича Карabasова.

Ректор НИТУ «МИСиС» **А.А. ЧЕРНИКОВА**

PS: Редакция газеты «Вузовский вестник» выражает самые искренние соболезнования родным и близким покойного. Юрий Сергеевич был чутким и отзывчивым человеком и большим другом нашей газеты.

ИНКЛЮЗИВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ПЯТИГОРСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ

Двадцать седьмого ноября 2021 года в Пятигорском государственном университете прошёл ставший уже традиционным виртуальный День открытых дверей. В мероприятии приняло участие более 1000 человек из разных регионов страны. Традиционно выступили ректор университета профессор **Александр Горбунов**, директора Институты и Высших школ вуза. Участникам рассказали о направлениях подготовки, реализуемых вузом и яркой студенческой жизни. В прямом эфире было задано более 100 вопросов!

Отдельным направлением в мероприятии стало выступление **Геннадия Лебедева**, ответственного секретаря Приемной комиссии университета, в котором он кроме основных вопросов, очень подробно рассказал о **возможностях поступления в наш вуз абитуриентами с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью**, о направлениях подготовки, правилах и перспективах будущей профессиональной деятельности.

В этой связи **Ресурсный центр инклюзивного образования ПГУ** подготовил методические материалы, позволяющие получить целостное представление о реализующихся направлениях профессиональной подготовки в Институтах и Высших школах университета (https://pgu.ru/upload/all_for_pglu/97.pdf). В презентации представлена информация по условиям сопровождения студентов в образовательном процессе, помогающая адаптироваться в новых условиях и достичь максимальных высот в ходе получения высшего образования.

В рамках данного мероприятия было проведено **профоринтационное занятие «Моя будущая профессия»** и презентация с выступлениями сотрудников центра.

После основного мероприятия состоялась онлайн встреча с потенциальными абитуриентами данной категории: об их будущей профессии, возможных вариантах их дальнейшего построения успешной карьеры. Ребята поделились своими

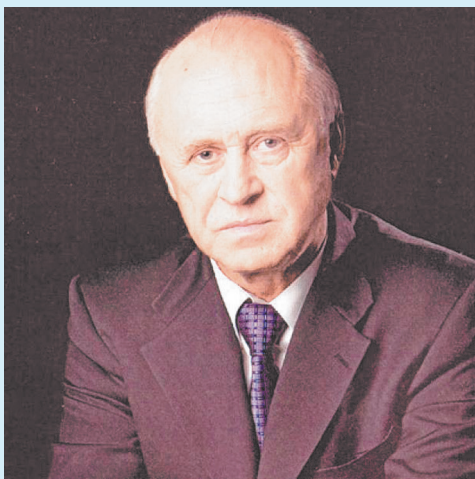


планами, опытом и типичными трудностями в определении будущих направлений профессиональной подготовки. Каждому участнику были предложены различные способы психолого-педагогического сопровождения и даны специальные рекомендации. В завершении была организована деловая игра, в которой часть участников попробовали себя в качестве интервьюеров, а часть – в качестве претендентов на предполагаемую вакансию. Завершилось мероприятие обменом мнениями между участниками и подведением итогов.

На сайте вуза в разделах «Абитуриенту», «Абитуриенту с ОВЗ и инвалидностью» представлена вся актуальная информация о приеме в вуз данной категории лиц и наиболее перспективных направлениях подготовки.

В Пятигорском государственном университете созданы все условия для успешного обучения студентов с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью, что делает его особенно привлекательным для данной категории абитуриентов.

Пресс-служба ПГУ



Окончание. Начало в №22 на стр. 4–5.

* * *

<...> С горбачевским «уходом вправо» КГБ вновь обратился к широковетательным обвинениям западных секретных служб в попытках расчленил Советский Союз. В декабре Крючков выступил с двумя речами, в которых затронул тему подрывной деятельности США. Эти обвинения, по мнению Мэтлока, были возмутительно неуместны: они... оказались лживыми.

С середины ноября 1990 г. тональность внутренней политики изменилась: Горбачев стал действовать более жестко. В первой половине этого месяца войска МВД СССР захватила в Риге здание типографии Госиздата. Человеком, отдавшим приказ на эту акцию, называли Бориса Пуго, министра внутренних дел СССР. Горбачев молчал, но все понимали, что без его согласия Пуго не решился бы на этот шаг.

Горбачев **был вынужден демонстрировать жесткость**: его популярность в народе падала. Оказавшись в ситуации политического выживания, он дистанцировался от «демокрагов», от Ельцина, действовавшего громкоголосом и нахраписто. Дело было не только в том, что он затемнял образ Горбачева в общественном мнении. Горбачев утрачивал поддержку в партии, ЦК КПСС, среди народных депутатов. **Могла сложиться ситуация, когда его свергли бы с обоих высших постов – генсека и президента**, причем совершенно законным образом.

Со второй недели января 1991 г. Горбачев **стал зажимать Литву в тиски**. 10 января он издал указ, в котором Верховный Совет Литвы обвинялся в нарушении Конституции СССР и стремлении возродить капитализм. Горбачев требовал отменить все законы, принятые литовским Верховным Советом. 11 января советские войска стали занимать здания литовского пресс-центра и литовских служб безопасности.

Ночью 13 января спецподразделение КГБ «Альфа» пошло в атаку на телебашню в Вильнюсе и захватило ее. Было убито немало гражданских лиц, сотни – ранены. Готовился штурм парламента. Помню до сих пор то напряжение, которое возникло в обществе в тот день. Все говорили только об этом событии, и у всех на устах был один и тот же вопрос: «Кто отдал приказ?» Хотя ответ был вроде бы ясен: «Главкомандующий. Без его ведома ни один офицер не прикажет поднять оружие против граждан своей страны. Это – Горбачев». И когда мы услышали слова Горбачева о том, что он такого приказа не отдавал, что он сам узнал о происшедшем среди ночи, никто ему не поверил. Было ясно, что он либо трусит сказать правду и лжет, либо военные и КГБ вышли из-под его контроля. И то, и другое говорило о нем плохо. Его авторитет таял...

Описывая это событие, Мэтлок отмечает в своем дневнике: «Почему так? Горбачев не смог бы получить твердой поддержки Совета Федерации на такую акцию? Начало такой военной акции... отдаст либо **жутким двуличием**, либо (допустимо ли такое?) тем, что решение принимал не Горбачев и события вышли из-под его контроля. Или большая часть этого была **спланирована заранее**? Мог ли Шеварднадзе знать об этих планах, когда уходил в отставку? Но если так, **зачем он продолжал работать**, когда это происходило? Вот именно – жуткое двуличие. Событие – им спланированное...

Думаю, в данном случае удивление Мэтлока искреннее. О заговоре он, как и все его начальство вплоть до президента, не знал. Никто и не должен был знать, несмотря на то что Яковлев был «на крючке» у ЦРУ. Что он мог сообщить своим шефам в самом его начале? Что в высшем руководстве есть группа из трех радикально настроенных человек, которые хотят преобразовать экономику СССР «в рамках социализма», как говорил Горбачев? Здесь не было секрета, поскольку эта цель была официально определена на съездах и пленумах партии. Как далеко пойдет в «перестройке» Горбачев, решится ли он на политические перемены, долгое время было неизвестно. Задача Яковлева как «крота» заключалась как раз в том, чтобы шаг за шагом подталкивать Горбачева к этим переменам. А когда экономика **перешла на рыночные (хоть и квази...) отношения**, когда была **введена частная**

Ниже публикуются выдержки из статьи, представляющей авторские размышления доктора философских наук, ректора Московского гуманитарного университета **Игоря Ильинского** по поводу книги посла США в СССР (1987–1991) Дж. Мэтлока «Смерть империи. Взгляд американского посла на распад Советского Союза», изданной в России в 2003 г.

Автор считает, что мнение американского дипломата о «перестройке» имело огромное значение для одурманивания умов читателей. Дж. Мэтлок полагал, что «перестройка» – это уникальный исторический шанс осуществить вековую мечту

собственность, стало совершенно ясно, что на очереди – перемены в политической системе.

Лишение КПСС монополии на власть, создание новой площадки высшей политической власти – введение института президентства – вполне соответствовали стратегии «перестройки», в основе которой находились идеи «диктовки» и записки Яковлева «Императивы политического развития».

И тут тоже не было никакого секрета. Казалось, что все происходит естественным путем, стихийно. Хаос в умах и жизни общества способствовал такому восприятию действительности. Хотя на самом деле события развивались в русле, взятом в железо и бетон яковлевского замысла **линию невозврата** и противоречить им было столь же глупо, как доказывать, что в Сибири зимой не бывает морозов. Удивления и потрясения, которые то и дело испытывали Рейган, Буш и Бейкер **от множества уступок в одностороннем порядке**, относились ими на счет «нового мышления», «звездной болезни» Горбачева. Над его наивностью, думаю, они меж собой посмеивались.

Одним словом, нередко Горбачев был предателем бессознательным, или поневоле. Но при этом

в этом обкоме был Ельцин, и они были тогда довольно близки друг другу...

Я немало слышал о Ельцине за то время, когда в 1983 – начале 1984 г. работал секретарем парткома Высшей комсомольской школы при ЦК ВЛКСМ. Некоторые работники горкома партии приезжали ко мне для консультаций как к эксперту по молодежным проблемам. Конечно, они могли вызвать меня в горком, но им хотелось пооткровеничить, а делать это в своих кабинетах они опасались...

В ноябре 1988 г. гонимый Горбачевым Ельцин выступал в Высшей комсомольской школе. Тогда я был уже директором Научно-исследовательского центра при ВКШ, членом парткома ВКШ. У меня сохранилась аудиозапись его выступления... Сказать одним словом, выступление это – вопль отчаявшегося в политическом изгнании сверхамбициозного человека с интеллектом прораба стройки гражданских объектов.

Но это было первое публичное выступление реформатора-скандалиста, на которое собрались десятки журналистов. На следующий день в центральных газетах, в радио- и телепрограммах звучала главная мысль: «Ельцин вернулся в политику!

США – уничтожить СССР и идею коммунизма. При этом он был убежден, что государство должно было «рухнуть само собой», потому что «система была изначально порочна».

Однако посол прекрасно знал, что Система рухнула не сама собой, что в ее разрушении «выдающуюся» роль сыграли США и в значительной мере сам Мэтлок. Упоминания об этом можно найти в книге. Автор публикации обстоятельно анализирует текст издания, приводит цитаты, сопровождая их своими комментариями и выдержками из воспоминаний других участников событий.

крепче, еще могущественней? Даже подумать так и то смешно! Но ведь помогают!.. Значит, происходящее с СССР, т. е. то, что делает «другой» Горбачев, в их интересах. И кто же тогда ты, Горбачев? Ренегат, оппортунист. Предатель. Это Горбачев-«другой» понимал, и наедине с собой ему, наверняка, становилось страшно; достаточно потерять власть – и ты у стенки...

Вот тут и вырывался на передний край Горбачев-коммунист, раненый, но еще не убитый. И тогда из уст Горбачева вырывались слова правды о «попытках подорвать социализм», «восстановить капитализм», о пятой колонне и «враждебных зарубежных силах». И когда Горбачев-коммунист произносил их, он не врал, был честен и искренен. А когда звонил Буш, приезжали Бейкер или Мэтлок, с ними разговаривал Горбачев-«другой». И он тоже был честным и открытым.

А между тем американцы чувствовали себя в СССР как дома. Не тратя время на всякого рода дипломатические тонкости, они, по существу, управляли процессом завершения «перестройки», сказать точнее – уничтожения социалистического общественного строя за спиной ЦК КПСС, всей партии и всего советского народа, прямо на глазах у Горбачева.

Как посол США Мэтлок

никогда не забывал, что в этой «команде» он – человек номер 1; что все в конечном счете зависит от его воли, а главное, пока он при власти, у «руля».

В связи с событиями в Вильнюсе Буш направил Горбачеву письмо, в котором обозначал шаги, «которые придется предпринять президенту США, если сила по-прежнему будет в ходу в Прибалтийских государствах. Текст письма посольство получило в виде телеграммы перед самой полночью 23 января»

На следующее утро Мэтлок обратился с просьбой о встрече с Горбачевым для вручения письма. 25 января Горбачев принял Мэтлока. На встрече присутствовал только помощник Горбачева Черняев. После обмена мнениями Горбачев сказал: «Постарайтесь помочь вашему президенту понять, ... что мы на грани гражданской войны. Моя главная задача как президента предотвратить ее».

«Временами ему придется делать такое, что **могло бы показаться необъяснимым**. Следует ожидать периода, когда нужно будет **«петлять туда, то сюда»**», Горбачев подчеркнул, что он не является чьим-то заложником, что ему трудно иметь дело с Ельциным; что он будет продолжать действовать так, как обещал. Главное его желание устроить дома все так, чтобы **коренные перемены** не сопровождались актами насилия, и он **никогда не отойдет от поставленных себе целей**. (Вот суть! «Поставленные себе цели» – И. И.).

Ситуация и в самом деле была аховая. 20 января в Москве прошла самая крупная за все времена демонстрация, организованная движением «Демократическая Россия»: на улицы вышли более 300 тыс. человек. Они протестовали против насилия в Литве и Латвии, требовали отставки Горбачева.

Кабинет министров Павлова, назначенного вместо отпавленного в отставку Рыжкова, объявил недействительными все пятидесяти- и сторублевые банкноты. В течение нескольких дней население должно было обменять их. А дела в советской экономике шли все хуже, население страны возмущалось «перестройкой» и лично Горбачевым. Эту ситуацию не мог не использовать Ельцин.

19 февраля 1991 г. как народный герой он выступил по Центральному телевидению, заявив, что Горбачев ведет страну к диктатуре, что он должен уйти в отставку. Ельцин мстил Горбачеву за все унижения, которые претерпел от него: снятие с должности первого секретаря Московского горкома партии, изгнание из состава Политбюро в политическое небытие...

«Что такое» Ельцин мне рассказывал Владимир Андреевич Житенев, работавший секретарем Свердловского обкома партии в ту пору, когда «первым»

Теперь перестройка пойдет совсем другими, ускользящими темпами!..»

Ельцин мстил Горбачеву. По сути дела, он объявлял ему политическую войну.

В конце февраля 1991 г. Горбачев находился в Белоруссии. Вот как описывает Мэтлок содержание выступлений Горбачева во время этой поездки. «Горбачев, меж тем, занятый мыслями о борьбе с Ельциным и о разладе с реформаторами-интеллектуалами, похоже, забыл, где он находится. Мельком упомянув о Чернобыле, он зато весь свой запал обрушил на реформаторов-интеллектуалов, обвинив их не только в **попытках подорвать социализм, восстановить капитализм, но и в прислуживании в качестве пятой колонны враждебным зарубежным силам**. Повторяя бездоказательные обвинения, выдвинутые Крючковым в декабре, он заявил, что реформаторы используют фальшивые лозунги «для прикрытия далеко идущих происков, которые в ряде случаев родились **в зарубежных «мыслительных танках» и в чужих головах»** (Он, конечно, «лукавил», спасая свою шкуру. – И. И.).

Размышляя об эволюции взглядов Горбачева, я (иногда) думаю, что это был чрезвычайно сложный и трудный процесс постепенного раздвоения его сознания и личности. Горбачев-коммунист не переставал спорить с Горбачевым... Кем был становящийся «другим» Горбачев? Диссидентом-«инакомыслом»? Да нет, сказать так – мелко будет. «Другой» Горбачев не только помыслил «не так, как надо»: не по-марксистски, не по-ленински. Этот «другой» Горбачев **действовал** не так, как надо бы действовать, если он возглавлял 18-миллионную Коммунистическую партию Советского Союза, был неформальным лидером правящих партий десятков стран, в основе идеологии которых лежал этот самый марксизм-ленинизм. Этот «другой» Горбачев возомнил себя умнее Маркса и Ленина, не говоря уже о Сталине. А так ли это на самом деле? Кто назовет научные труды Горбачева, им самим написанные? Доклады, речи и статьи, составившие собрание сочинений Горбачева, созданы прислуживающим ему «мозговым центром». В нем – полтора-два десятка академиков и его помощников, и только. Теперь «другой» Горбачев решил «сыграть» не в социализм, а в другую игру. И вот те же самые участники «мозгового треста» подыгрывают ему. Почему? Потому что Горбачев-коммунист во власти, раздаст должности, чины и привилегии, но смысл и цели игры они, кроме трех «посвященных», не знают. Условное название: игра – «совершенствование социализма». Но разве можно себе представить, чтобы США и К° – злейший враг СССР, станут помогать ему сделать так, чтобы «усовершенствованный» социализм стал еще

В середине марта 1991 г. Бейкер прибыл в Москву. **Посольство США пригласило руководителей 12 республик СССР**, за исключением прибалтийских, в Спасо-Хаус (лидеры Литвы, Латвии и Эстонии были приглашены на отдельную встречу).

Горбачева на эту встречу не приглашали, и вопрос об участии в ней еще подчиненных «центру» республик с ним не согласовывали

Как пишет Мэтлок, «ужин прошел успешно», настроение было настолько критическим по отношению к Горбачеву, что Бейкер встал на его защиту, напомнив гостям, что этого ужина не было бы без реформ, начатых по инициативе Горбачева»

* * *

...«Перестройка» еще летом 1990 г. прошла линию невозврата. Яковлев вышел из состава Политбюро, а после ликвидации Президентского совета оказался не у дел. Шеварднадзе отошел от Горбачева еще раньше. Между тем ситуация в экономике и внутриполитической жизни страны продолжала ухудшаться. 9 апреля 1991 г. Горбачев выступал в Совете Федерации Верховного Совета СССР, его речь была исполнена крайнего пессимизма.

Неделю назад Горбачев подписал указ **о резком повышении цен** на товары первой необходимости: хлеб, молоко, яйца и мясо, одежда. Стоимость их возросла вдвое и втрое. При этом денег у многих городских жителей все равно было достаточно, но полки магазинов были полупустыми, в дефиците было едва ли не все, чего ни коснись, даже спички, не говоря об алкогольных напитках.

Еще до повышения цен по стране начала катиться волна забастовок. Особенно остро давали себя знать сплотившиеся шахтеры Украины, Казахстана, Новокузнецка и Воркуты – в России. Их требования носили не только экономический, но и политический характер, и прежде всего – **отставку Горбачева**, который завел страну в тупик, в кризис. 22 апреля Павлов представил Верховному Совету антикризисную программу с прогнозом, что внутренний национальный продукт СССР в 1991 г. упадет на 25%. Из откликов газет, телевидения, радио и социологических опросов следовало, что рабочие больше верят Ельцину, чем Горбачеву, и все меньше в социализм. Тем не менее сторонники социалистического пути развития общества во главе с Лигачевым стояли за возврат к плановой экономике, требовали **привлечь Яковлева, Шеварднадзе и Бакатина к ответственности за провалы в идеологии, внешней политике и безопасности государства, а также за вступление в заговор с Соединенными Штатами с целью уничтожения СССР**.

На этом фоне Ельцин становился все более радикальным. Он требовал еще более урезать военный бюджет, ввести в полном объеме частную собственность, приватизировать государственные предприятия. Это отвечало интересам и целям США, и, поскольку Горбачев все еще не решался на такие шаги, качнулся в своей политике влево, американцы стали размышлять о том, не стоит ли им сделать ставку на Ельцина. «18 апреля, – пишет Мэтлок, – президент Буш принял меня в Овальном кабинете... и большую часть времени я рассказывал ему об отношениях между Ельциным и Горбачевым». В итоге Буш согласился на встречу с Ельциным, когда он будет в Вашингтоне.

Понимая, что проигрывает Ельцину, Горбачев стал искать компромиссы. Первым его результатом стал так называемый Новоогаревский процесс: 23 апреля на правительственной даче в Ново-Огарево Горбачев собрал глав **девяти** республик, включая Ельцина. Итогом продолжительной работы стало соглашение о том, что надо заключить новый союзный договор между **суверенными государствами**. Это была **крупная уступка** Горбачева республикам, стремление которых к независимости возрастало с каждым днем. Вопрос о независимости Литвы, Латвии, Эстонии, Грузии, Молдовы, Армении и Азербайджана уже не стоял – они отказались от участия в переговорах о новом союзе.

Близился финал «перестройки». Это понимали многие политики, но прежде всего Горбачев со своими ближайшими «соратниками» – Яковлевым и Шеварднадзе, которых он снова вернул во власть: Яковлев получил должность главного советника президента, а Шеварднадзе вернулся на свою прежнюю должность министра иностранных дел. Они начинали, им и завершать задуманное в тайне.

Для каждого из этой «тройки», как и перед всеми членами горбачевской команды (особенно перед самим Горбачевым) стоял элементарный житейский вопрос: когда и чем закончится «перестройка», а стало быть, где и кем они будут работать, как будут жить дальше? Уже не надо было врать, что цель перестройки – совершенствование социализма, но

проникновение внутрь экономической и финансовой политики, разрушение военно-промышленного комплекса, где были сосредоточены самые передовые технологии, в том числе опережавшие американские. Явлинский назвал их совместную программу «Окно возможностей», а Эллисон более откровенно и точно – **«Великой сделкой»**.

Забегая вперед, замечу, что и эта программа будет отвергнута Горбачевым. А экономическая ситуация между тем становилась все более ужасающей. Горбачев заявлял, что никакая помощь извне не спасет страну, хотя было ясно, что без внешнего вливания средств уже не обойтись.

В конце мая по личному приглашению Горбачева в Москву приехала Маргарет Тэтчер, уже как бывший премьер-министр Великобритании. После встреч с Горбачевым она встретилась с Мэтлоком. Вот что пишет посол в своей книге:

«– Пожалуйста, передайте моему другу Джорджу, – сказала Тэтчер, – что мы должны помочь Михаилу. Конечно, вы, американцы, не можете и не должны делать все сами, но Джордж должен возглавить эти усилия, как было с Кувейтом. – Помолчала и затем пояснила, почему она так считает: – Всего два-три года тому назад **мы с Роном отдали бы все на свете, чтобы здесь произошло то, что произошло сейчас**. Теперь, когда Горбачев помог покончить с холодной войной и проложил курс для подлинных реформ, история не простит нам, – продолжила она, – если мы его не поддержим.

* * *

Заступничество Тэтчер возымело действие. Президент Франции Миттеран и канцлер ФРГ Коль поддержали «железную леди», убедили Буша в том, что Горбачева необходимо пригласить на встречу «семерки». В июне Горбачев получил официальное приглашение от премьер-министра Великобритании Джона Мейджора, но не в качестве участника, **а гостя**.

* * *

На встрече «семерки» было решено, что СССР будет ассоциированным членом Валютного фонда и

условия полной капитуляции. По дешевке – за 100 миллиардов долларов. Сдаст врагу все: идеологию вместе с Марксом, Энгельсом, Лениным и Сталиным; реальный социализм вместе с Великой Победой над фашизмом, десятками миллионов погибших и искалеченных, вместе с множеством его достижений в образовании и науке, тысячами заводов и фабрик, военной техникой и космонавтикой – Королевым, Гагариным; вместе с трехсотмиллионным народом, с необозримыми земными, лесными и водными пространствами, недрами с третью всех полезных ископаемых планеты.

... Буш был обескуражен тоном и смыслом горбачевской речи, насупился, но сдержался и продолжал орудовать вилкой. А когда Горбачев завершил свою тираду, отделался общими, полными лжи словами о том, что никто в США не хочет, чтобы в СССР «произошла экономическая катастрофа», что **«крах Советского Союза противоречит американским интересам»**. И все в таком духе.

Но, по крайней мере, сейчас-то все, кто хочет знать, знают, что американцы, и Буш в том числе, с радостью и злорадством наблюдали за разрушением СССР и делали все, чтобы, не дай бог, в какой-то момент «перестройки» верх возьмут те, кто планировал «совершенствовать социализм», поддерживал Горбачева лишь в том, что ускоряло самоубийственный процесс. В СССР уже случились все виды катастроф: духовная, экономическая, политическая и прочие. Страна агонизировала, конец был уже зрим. И с какой стати вкладывать в эту безнадегу сто миллиардов долларов?..

О том, что произошло в этот день между Горбачевым и Бушем, размышлял и Мэтлок. Прелюбопытнейшие, скажем так, домыслы. Представляю их глазу и уму читателей с некоторыми сокращениями.

«В то время – как и не раз потом – я раздумывал, могло ли все произойти иначе. С одной стороны, между Бушем и Горбачевым возникли **беспрецедентно** близкие отношения. Со времени встречи в верхах на Мальте они общались напрямую, как **два человеческих существа**, а не далекие друг от друга руководители государств. Между ними

мира. Не только Соединенные Штаты, Западная Европа и Япония отодвинут нас на задний план, – мы не сможем шагнуть в ногу даже с Южной Кореей, Тайванем и Сингапуром, если останемся в том положении, в каком находимся сейчас. Я никогда не смогу сказать это публично, **но я действительно хочу перестроить мою страну по вашему образцу... Мы должны покончить с нашей старой системой**... И не думайте, что я обладаю в нашей стране большой поддержкой моих замыслов. Большинство населения либо **не понимает меня**, либо выступает против – особенно те, кому старая система что-то дала. Мне придется **маневрировать и перехитрить** последних и **воспитать первых**, поэтому некоторые мои действия могут показаться странными... Мне надо только быть уверенным, что они (коммунисты. – **И. И.**) не разделяются со мной до того, как я приму меры. Трудно сказать, кто победит, но не думайте обо мне плохо, если порой мне придется **говорить разными голосами**.

Что же мне нужно от вас? Понимание и уважение. Я пытаюсь сделать то, о чем вы молились со времени окончания Второй мировой войны: **ликвидировать советскую военную угрозу**, сделать мое общество открытым, установить господство закона, начать создание демократических институтов и двинуться к рыночной системе – так ваши идеологи предпочитают именовать **капитализм**, но, надеюсь, вы понимаете, что я не могу пользоваться таким языком, во всяком случае, пока. А ведь это как раз то, о чем **вы мечтали десятилетия**, но безо всякой надежды, что это когда-либо произойдет. **Я преисполнен решимости, чтобы это произошло**, но не потому, что вы этого хотите. **Я поставил себе такую цель**” (Вот истина! Не съезды и пленумы ЦК, а он, Горбачев, “поставил себе такую цель” – **И. И.**).

... Плод воображения? Конечно. А насколько точный? Я в этом **абсолютно** уверен».

... Между тем национализм и сепаратизм разрывали Советский Союз на части. Попытки Горбачева подписать новый союзный договор срывались одна за другой из-за капризов то одной, то другой республики, прежде всего России и Украины. 12 июля Верховный Совет СССР **одобрил текст договора**. Но руководители ряда республик опять заартачились. В конце концов Горбачев объявил, что 20 августа Российская Федерация, с которой он нашел компромисс, Казахстан и Узбекистан подпишут договор, и он будет открыт для подписания в дальнейшем другими республиками.

Однако у коммунистов текст договора вызвал крайнее возмущение и ярость: ни в его названии, ни в самом тексте не было слов «советская» и «социалистическая»; кроме того, республики получали, на их взгляд, чрезмерно большие права в ущерб правам «центра». Это можно было понимать лишь как ликвидацию Советского государства. С другой стороны, против данного договора выступили радикальные реформаторы, призвавшие Ельцина не подписывать этот договор.

4 августа Горбачев уехал в Крым на отдых. Сегодня, когда известно, что 19 августа в СССР был создан Государственный Комитет по Чрезвычайному Положению (ГКЧП), который объявил о введении в СССР чрезвычайного положения на шесть месяцев, в сознании абсолютного большинства граждан России и других бывших советских республик это событие расценивается как **государственный переворот**. Известно, что путч провалился, что все его участники были арестованы, а те, кто проявил хоть какие-либо колебания, были сняты со своих высоких постов. В этом случае **Горбачев выглядит пострадавшей стороной**, а сам путч считается **главной точкой развала остатков СССР**, окончания каких-либо переговоров о новом союзном договоре.

Однако существует и иное мнение: Горбачев был тайным инициатором этого псевдопереворота, а по сути дела, его участником. Один из важнейших сторонников такой точки зрения – ближайший личный друг Горбачева и один из трех членов главного Заговора – Эдуард Амвросиевич Шеварднадзе. В своих мемуарах, изданных в России в 2009 г. в переводе с немецкого языка, он рассказывает о разговоре с Горбачевым, в котором принимал участие и Яковлев. Шеварднадзе пишет: «Это был тяжелый разговор, при котором я не щадил ни себя, ни Горбачева. “Вы стали человеком, который – намеренно или непроизвольно, это неважно, **спровоцировал путч, и у меня есть все основания предполагать, что Вы приняли участие в заговоре**”, – заявил я без всего смущения. Яковлев тоже высказал все, что лежало на сердце... Яковлев имел сходные с моими представлениями о перестройке и о ее последствиях».

Почему не допустить мысль, что именно Горбачев был главным инициатором введения в СССР чрезвычайного положения? Экономика лежала в

Окончание на стр 6–7.

На снимке: Президент США Рональд Рейган, вице-президент США Джордж Буш старший, генеральный секретарь ЦК КПСС Михаил Горбачев в Нью-Йорке.

управлял «перестройкой»

как закончить ее таким образом, чтобы сохранить за собой высшую власть в новом Союзе, который не имел еще никакого названия и никак не хотел складываться. Думаю, что во всех стараниях Горбачева мысль сохранить Союз хоть в каком-то виде, где он – наверху, на заключительном этапе «перестройки» была главной. Надо полагать, он понимал, что скопировать Соединенные Штаты Америки никак не удастся, хотя главным «помощником» в его «перестройке» были именно США...

Что «перестройка» находится на финишной прямой, отдавали себе полный отчет и американцы. Только им, что бы они ни говорили в те месяцы и сейчас, было глубоко наплевать на судьбу Горбачева и К°. Они были близки к той цели, которую сформулировали их далекие предшественники в начале века и после Второй мировой войны: уничтожить СССР как главного геополитического противника, нанести максимальный ущерб идее коммунизма? Главное в этот момент – довести эту страну до полного развала. И все, кому положено, старались изо всех сил.

Понимая умом, но, не желая принимать душой весь трагизм происходящего, Горбачев все еще продолжал играть роль политической суперзвезды мирового масштаба: просился в состав «семерки» наиболее развитых стран, раздражался, что Буш не едет в СССР на саммит, спорил по поводу соглашения о сокращении обычных вооружений в Европе, просил у США и других стран миллиардные кредиты. В разговоре с Мэтлоком, пришедшим к Горбачеву 7 мая попрощаться в связи с отъездом из Москвы, он неожиданно спросил: «Почему вы решили сейчас уезжать?... Возможно, вы думаете, что корабль идет ко дну?». Это был невольно вырвавшийся крик души.

* * *

Антикризисный план Павлова не работал. В очередях люди проклинали «перестройку» и Горбачева. И тогда он решил вернуться к программе Явлинского «500 дней». Явлинского направляли в Гарвард поработать с профессором Грэмом Эллисоном. Потом Явлинский, как договорились по телефону Буш и Горбачев, встретится в Вашингтоне с американскими официальными лицами, которые оценят работу. В ходе совместной работы Явлинский сосредоточился над экономическими проблемами, а Эллисон – над политическими: подлинной передачей власти республикам, развитием демократии, увеличением открытости в управлении экономикой и финансами, резком сокращении военной промышленности.

Кто скажет после этого, что американцы не стремились развалить Советский Союз? Все эти меры были направлены на децентрализацию власти,

Всемирного банка, которым поручалось «разработать программу помощи Советскому Союзу в переходе к рыночной экономике». Перед отъездом в Лондон «Буш письменно сообщил Горбачеву о том, какую помощь может оказать его страна: **создать проект приватизации и оптовой торговли продовольствием в отдельно взятом регионе, направить миссию для анализа возможностей конверсии оборонной промышленности и другую миссию для изучения сектора энергетики**.

Мэтлок воспроизводит речь Горбачева на встрече с Бушем 17 мая за обедом в американском посольстве в Лондоне. Самым любопытным в этой речи мне кажется вопрос Горбачева, заданный Бушу: **«Каким хотят Соединенные Штаты видеть Советский Союз?»** И продолжение: «И вот странно: нашлось **сто миллиардов долларов**, чтобы справиться с одним региональным конфликтом (война Ирака с Кувейтом. – **И. И.**), деньги находятся и для других программ, а здесь речь идет о таком проекте – **изменить Советский Союз**, чтобы он достиг нового, иного качества, стал органической частью мировой экономики, мирового сообщества **не как противодействующая сила, не как возможный источник угрозы**. Это задача беспрецедентная».

Поразительные слова! Руководитель супердержавы – СССР сам предлагает руководителю другой супердержавы – США, еще вчера своему главному и злейшему врагу, до сих пор, если говорить всерьез, находящемуся в состоянии холодной войны,

возникло личное, удивительно глубокое, хотя и не безграничное доверие. И, однако же, по наиболее важному вопросу общения не получилось. Казалось, они разговаривали друг с другом как **двое глухих**.

Горбачев **не мог заставить себя сказать напрямую, что занимало его мысли**, по крайней мере, с 1989 года. Он был психологически не способен высказать свою **затаенную**, возможно, подсознательную **мечту**, а если бы он это сделал, тем самым он подписал бы себе, как политическому деятелю, **смертный приговор**. Но что бы он сказал, если бы мог? Никто не знает этого наверняка...

Будучи человеком, близко наблюдавшим его на протяжении нескольких лет, я полагаю, это было бы что-то вроде нижеследующего – во всяком случае, **95 процентов из приводимого мной я в то или иное время от него слышал, а 5 процентов являются моими догадками**:

“Моя страна никогда не знала подлинной свободы и никогда не жила в условиях демократии. Ею всегда правили сверху. Это ее трагедия и корень нынешних бед как экономических, так и политических. Глядя на остальной мир, я вижу, что преуспевают те страны, которые живут в условиях свободного общества, – общества, где правит закон, защищающий права граждан и способствующий развитию их творческих возможностей. Этого я хочу и для своей страны, потому что, если в ней не произойдет перемен, она отстанет от остального



Окончание. Начало в № 22 и на стр. 4–5.

развалинах. Советский Союз был фактически разрушен. Народ в основной своей массе ненавидел Горбачева и его «перестройку». Запад и «друг Буш» в серьезной финансовой поддержке отказали.

Признать, что «перестройка» не удалась? Неизбежно встанет вопрос: «Кто виноват?» Конечно, это будет он, Горбачев. Уже со всех сторон несется: «Предатель!» Таким будет и приговор суда, который непременно устроят его бывшие соратники по партии во главе с Лигачевым. А дальше – пуля в лоб и вечный позор в народной памяти. Да разве такого исхода он ожидал?..

Но если взглянуть на положение дел с другой стороны, все не так уж плохо. Тайной цели своей он достиг, дело всей своей жизни осуществил: КПСС развалена, коммунизм опозорен, Советский Союз при смерти. Крючков и К^о уже не раз намекали на возможность силового смещения его, Горбачева. Но кто может возглавить переворот? Да сам Крючков. Ведь это он председатель Комитета государственной безопасности. Стоящая перед государством опасность реальна и очевидна всем. И если кто-то, а не он, Крючков, возглавит заговор, то в любом случае – при его удаче или неудаче – отвечать ему, Крючкову.

В ходе подобных рассуждений Горбачеву не могла не прийти на ум старая истина: если не можешь противодействовать ситуации – возглавь процесс.

И почему бы ему не встретиться тайно с Крючковым и не сказать (пофантазируем): «Владимир Александрович, ситуация безвыходная. Надо ввести чрезвычайное положение. Но сделать это сам я не могу: навсегда потеряю лицо перед Западом, США. А нам с ними в любом случае придется иметь дело. Да и народ взбесится. Может начаться гражданская война. А что, если нам разыграть спектакль? Настроения Янаева, Пуго, Павлова, Язова и многих других мне известны. Они пойдут на сговор, если за его организацию возьмется вы. Меня объявят больным, не способным исполнять обязанности президента, тем более что я в это время буду отдыхать в Крыму. Кто знает: отдыхаю я или лечусь? Формально обязанности президента станут исполнять Янаев – парень амбициозный, он не откажется. Разумеется, надо будет обратиться к народу, разъяснить, что да как, ввести войска в Москву, другие крупные города... Но – без крови!.. А потом... Продумайте детали на будущее. Главное – потом вы через какое-то время вернете мне власть и я – даю честное слово! – найду правильное объяснение вашим действиям, отблагодарю, как могу. Вы будете народными героями. А я подкорректирую курс перемен с учетом всего, что говорили вы, Лигачев и другие истинные коммунисты... Честное слово. Призываю вас этому шагу. Одно нерушимое слово с моей и вашей стороны: ни один человек, кроме нас двоих, никогда не узнает о нашей встрече и нашем разговоре...»

На том, допустим, и сошлись. Поверил ли Крючков Горбачеву? Вполне вероятно. Почему бы и не поверить?..

Любопытно то, что в некоторых книгах и мемуарах подготовка к «государственному перевороту» описывается в деталях, как это сделал и Мэтлок. А вот Крючков в своей книге «Личное дело» даже не упоминает о ГКЧП. И Горбачев говорит о путче лишь в том смысле, что он поставил точку в перестройке.

Критики ГКЧП подчеркивают, что все участники путча были якобы людьми неумными, безвольными, пьяницами (Павлов, Янаев) и все в таком духе, поэтому и не сумели хорошо организовать переворот, не решились на использование армии и милиции в своих целях. Но так ли это?

Вот Крючков... До назначения на должность председателя КГБ он возглавлял Службу внешней разведки, которая была сильнейшей в мире. Говорить о том, что в разведке работали люди умные – значит ломиться в открытую дверь. Руководили огромной разведывательной сетью люди не менее умные, способные плести тенета многочисленных разведывательных операций. Составить план «переворота» для Крючкова не представляло никакого труда. Способности Крючкова высоко оценивал сам Горбачев, рекомендовавший его на должность председателя КГБ СССР.

Мэтлок пишет: «Четвертого августа Горбачев уехал из Москвы отдыхать в Крым. Крючков **тотчас** отправил небольшую команду на конспиративную квартиру КГБ в подмосковной деревне Машкино для разработки планов введения чрезвычайного положения. Однако, когда команда доложила Крючкову 8 августа, что ситуация не вызывает такой необходимости, председатель КГБ возразил, что медлить с этим нельзя, так как после подписания Союзного договора ввести чрезвычайное положение будет уже невозможно.

И Крючков отправил команду назад в Машкино для дальнейшей работы над планом. При этом он сказал Алексею Егорову, одному из сотрудников КГБ и члену команды, что чрезвычайное положение придется ввести без Горбачева, поскольку он психологически не способен справиться с ситуацией.



В пятницу утром, 16 августа, проекты объявления о создании Государственного комитета по чрезвычайному положению и введении чрезвычайного положения в стране легли на стол Крючкова. Он немедленно дал указание своему заместителю отпраздновать в Крым техников для отключения средств связи Горбачева. Тем не менее весь заговор состоял лишь из планов. И несколько ключевых фигур еще не были подключены»

Из допроса, проведенного Генеральным прокурором России после провала «переворота» известно, что лишь 17 августа (за два дня до возвращения Горбачева из отпуска!) Крючков пригласил в баню КГБ в Москве премьер-министра Павлова, министра обороны Язова, руководителя аппарата Горбачева Болдина, секретарей ЦК КПСС Бакланова и Шенина.

Мэтлок пишет: «...Крючков предложил создать комитет, который введет чрезвычайное положение в стране, а затем послать делегацию к Горбачеву, чтобы получить его **поддержку**, если же он откажется, **изолировать его в Крыму** и объявить, что он не способен дальше управлять страной. Исполняющим обязанности президента станет Янаев, после чего Лукьянов созовет Верховный Совет и узаконит это»

Парадоксально, но факт: в тот момент о плане заговора еще не знали министр МВД СССР Пуго, Председатель Верховного Совета СССР Лукьянов и вице-президент СССР Янаев, участие которых в заговоре делало его хоть в некоторой степени законным.

18 августа 1991 г. накануне «переворота» в Форос для переговоров с Горбачевым вылетела группа в составе Болдина, Бакланова, Шенина и генерала Вареникова. Прямо скажем, не самые авторитетные личности для переговоров с Горбачевым из числа заговорщиков. Янаев, Крючков, Павлов, Пуго остались в Москве. Причем Янаев еще не дал согласие стать № 1 в заговоре, а Лукьянов и министр иностранных дел Бессмертных наотрез отказались войти в состав группы.

Делегация от ГКЧП старалась убедить Горбачева в необходимости введения чрезвычайного положения, передать на время свои полномочия вице-президенту, но Горбачев не согласился поддержать ГКЧП и выпроводил посланцев. Политика – всегда игра, «лукавство»...

Мне трудно представить себе, будто введение чрезвычайного положения, а тем более «государственный переворот» подготавливались столь несерьезно. Но если все происходило именно так, то такая трактовка говорит в пользу моей версии: Крючков отыгрывал свою роль, придуманную Горбачевым, а Горбачев играл свою, но не ту, которую (якобы) нарисовал Крючкову во время их тайной встречи. Он обманул Крючкова. Вот почему последний молчит о ГКЧП – стыдно признать, что его, как мальчишку, обвели вокруг пальца...

ГКЧП просуществовал 72 часа. За это время советское общество резко поляризовалось. Действуя гзачепислы решительно и жестко, чрезвычайное положение удалось бы ввести, основные разрушители советского государства были бы нейтрализованы, на сторону ГКЧП встали бы новые силы, хотя и без того значительно большая часть населения, руководители Азербайджана, Узбекистана, Таджикистана, Туркменистана, Белоруссии, многих областей России, ЛДПР и, разумеется, коммунисты всех республик поддержали указ № 1 Государственного комитета по чрезвычайному положению.

Но Крючков помнил уговор (если он был) с Горбачевым – надо обойтись без крови. Никто из «демократов» и «либералов» не был даже арестован.

А что же Горбачев? 21 августа он вернулся в Москву. Думаю, что миллионы людей, еще помня (как и я) телетрансляцию из аэропорта: растерянный, ошеломленный Горбачев медленно спускается по трапу самолета; его пресс-конференцию 22 августа – спутанность сознания при ответах на вопросы журналистов. Горбачев защищал компартию и утверждал, что он «убежденный сторонник

социализма», а в своем обращении к народу вечером того же дня уже не вспоминал ни о партии, ни о социализме... На следующий день Горбачев обвинил в предательстве свое правительство и руководство компартии. 25 августа подал в отставку с поста генерального секретаря ЦК КПСС, а до этого запретил деятельность КПСС в армии, КГБ и прочих организациях, контролирующих законы, а также во всех государственных организациях...

В СССР начался «парад суверенитетов». В конце сентября 1991 г., за исключением России, Казахстана и Туркмении, все остальные 12 республик СССР объявили о своей независимости...

* * *

В главе «Общие интересы с Западом» Мэтлок пытается говорить с читателем в духе худших дипломатических правил «как бы так сказать, чтобы ничего не сказать», а получается шиворот-навыворот: стремясь не сказать ничего, говорит все, что хотел скрыть. Он пишет: «Внешняя политика Горбачева подверглась нападкам в 1991 г. и еще в большей мере потом **за излишне многочисленные уступки** Западу, и в частности Соединенным Штатам. Некоторые противники Горбачева даже обвиняют его **в заговоре** с Соединенными Штатами по развалу Советского Союза.

Для любого человека, уважающего факты, такие обвинения представляются **абсурдом**. Казалось бы, должно быть ясно, что внешняя политика Горбачева была **блистательно успешной**. С самого начала перестройки ее **задачей было уменьшить напряженность, существовавшую в отношениях с остальным миром, с тем чтобы сосредоточить внимание и ресурсы на реформах в стране**. Горбачев достиг этой цели, создав политику, которая служила интересам как Советского Союза, **так и его западных противников**.

Не политика Запада привела к развалу Советского Союза, **а просчеты** в политическом процессе, который шел в самой стране. Когда Советский Союз больше всего нуждался в помощи, его окружала **чрезвычайно благоприятная атмосфера**. В Азии, Европе и Северной Америке наблюдалось **желание помочь** руководству Советского Союза в избранном им трудном пути перехода от одной формы экономики к другой, а не стремление воспользоваться его трудностями, чтобы усугубить их.

Выгода, которую Советский Союз получил от внешней политики Горбачева, стала особенно очевидна осенью 1991 года, **когда страна начала разваливаться**. Запад **поддерживал, как мог, перемены**, а не отнесся к ним враждебно, что позволило народам Советского Союза самим решить свое будущее без вмешательства со стороны. Хотя сочувствие и поддержка со стороны Запада не могли возместить недостатки политического процесса, происходившего в стране, нельзя не признать, что Советский Союз легче пережил период своего **распада в дружелюбной международной атмосфере**, чем если бы она была враждебной».

Цинизм Мэтлока потрясает даже сейчас, через три десятилетия после крушения СССР, когда весь мир говорит о лжи и обмане, двойных стандартах, на которых строится вся внешняя политика США. Все в тексте Мэтлока поставлено с ног на голову. Сочинительствовать в таком духе – непростая задача, и Мэтлок, как правило, не справляется с ней: из каждой фразы торчат уши двуличия.

Основным переговорщиком от Запада были США. Почему же надо удивляться тому, что по логике вещей сама по себе возникает мысль о заговоре? И тут не надобно искать секретных договоров «Горбачев – Рейган», «Горбачев – Буш». Горбачев «в духе доброй воли» шаг за шагом сдавал страну, а противник не сопротивлялся этому. Только и всего. В этом смысле, безусловно, «внешняя политика Горбачева была блистательно успешной». Для «его западных противников». Мэтлок прямо так и вываливает «секрет».

О да! Международная атмосфера была ненавистно дружелюбной, когда Советский Союз доживал

последние дни, это правда. Запад радостно скорбел по Уходящему...

Осуществив в классическом стиле свою очередную, как говорят в блатном мире, «разводку» советского и мирового сообщества под названием «путч», Горбачев спешил «уступить» США то, чего не успел сделать прежде.

Мэтлок пишет: «Перестав потворствовать сторонникам жесткой линии среди военных, Горбачев **быстро решил проблемы**, оставшиеся нерешенными в советско-американских отношениях: когда Бейкер в сентябре посетил Москву, он, наконец, сумел договориться о прекращении поставок оружия всем группировкам в Афганистане. Горбачев согласился также отозвать с Кубы находившиеся там советские войска. А несколько недель спустя Вадим Бакатин – в качестве **жеста доброй воли** – передал моему преемнику Роберту Штраусу схемы подслушивающих устройств, установленных КГБ в новом здании американского посольства. Мы, конечно, и сами их обнаружили, но жест Бакатина был оценен как указание на то, что мы можем теперь вести себя более открыто по отношению друг к другу»

В середине ноября Эдуарда Шеварднадзе наконец уговорили вернуться в переименованное Министерство внешних сношений и руководить им в последние, как оказалось, недели его существования. К тому времени Ельцин настаивал на сокращении персонала министерства на 80%, но прежде чем это произошло, министерство СССР было слито с российским министерством, и во главе был поставлен Андрей Козырев, который незадолго до того был одним из младших помощников Шеварднадзе. Козырев стал позором внешней политики России: он служил США еще преданней, чем это делал Шеварднадзе.

* * *

14 ноября в Ново-Огарево вновь собрались руководители республик, которые согласились создать «союз суверенных государств – конфедеративное государство». Горбачев сохранил пост президента, правительство во главе с премьер-министром, Верховный суд, Арбитражный суд, Генеральный прокурор. Подписание договора было назначено на 25 ноября на заседании Государственного совета.

Однако в этот день Ельцин, Шушкевич и Каримов отказались от подписания документа. Горбачев был взбешен. Начались споры. Выйдя из себя, Горбачев заявил, что собравшимся больше не нужен президент.

После этого Шушкевич договорился с Ельциным о встрече в Беловежской Пуще с приглашением на нее Кравчука. За день до отъезда Ельцин встречался с Горбачевым, они обсуждали ситуацию, сложившуюся вокруг союзного договора. Надо полагать, Горбачев знал, зачем встречаются лидеры трех крупнейших республик СССР. По логике вещей, ему бы стоило сказать: «Уважаемые, а давайте и я присоединюсь к вашему разговору: ситуация слишком сложная для того, чтобы я стоял в стороне». Однако он не сказал этого. А через день, в воскресенье, ему позвонил Назарбаев, прилетевший по делам в Москву, и сказал, что его приглашают на встречу в Беловежскую Пущу. Горбачев отсоветовал ему ехать. Назарбаев так и поступил, почувствовав сам (или услышав нечто от Горбачева), что тайные переговоры, если на них будет принят какой-то важный документ, могут быть расценены как заговор.

Так оно и произошло: Ельцин, Шушкевич и Кравчук подписали декларацию и Соглашение «Об образовании Содружества Независимых Государств». В Соглашении был пункт о том, что Союз Советских Социалистических Республик прекращает свое существование. Горбачев счел этот пункт неуместным, но отметил, что в целом в Соглашении есть и положительные моменты. Против Соглашения в его полном объеме выступили многие демократы, руководители республик. Однако Верховные Советы России, Белоруссии и Украины почти мгновенно ратифицировали Соглашение, а правительства этих республик запретили своим депутатам участвовать в работе Съезда народных депутатов и Верховного Совета СССР. Деятельность этих государственных органов была парализована из-за отсутствия кворума.

21 декабря 1991 г. руководители всех бывших республик СССР за исключением Литвы, Латвии, Эстонии и Грузии приняли в Алма-Ате Декларацию о своей приверженности Содружеству Независимых Государств – СНГ.

Оставался не решенным единственный вопрос: когда Горбачев заявит о своей отставке.

А для меня в данный момент возникает вопрос о том, как расценить горбачевскую волокуту с союзным договором?

Можно думать, будто Горбачев хотел сохранить Советский Союз хоть в каком-нибудь трансформированном виде, а себя – во власти президентом. Но уже давно – с тех пор как из состава СССР фактически вышли прибалтийские республики и Грузия, когда во главе России встал беспринципный и взбалмошный Ельцин, на Украине – перестроившийся из коммуниста в националиста – Кравчук, а в Белоруссии хитрец Шушкевич, – Горбачев не мог

не понимать, что в любом случае новое «образование», как его ни назови, будет маломощным и беззащитным перед Западом, а лично ему – недолго властвовать. И зачем тогда затевалась «перестройка», зачем вся эта возня с союзным договором? Она выглядит не иначе, как финальная «разводка» общественного мнения. И тогда «заговор» тройки был в интересах Горбачева: он ставил жирную точку в «перестройке». И все козы Ельцина были ему на руку. Оставалось договориться с ним и «другом Бушем» о том, на какие средства и в каком звании доживать свой век...

А если такие мои рассуждения ошибочны, то почему, спрашивается, Президент СССР Горбачев, расценив в своих выступлениях Беловежское соглашение как заговор, как незаконный государственный переворот, равнозначный августовскому путчу, не арестовал Ельцина, Шушкевича и Кравчука и не предал их суду? Ведь армия и органы безопасности все еще были в его подчинении.

Разумеется, это до предела накалило бы обстановку в стране, вероятно, привело бы к столкновениям куда более кровавым, чем в Литве, Грузии и других регионах страны в предыдущие годы. Да, кровь пролилась бы... Но власть дается для того, чтобы властвовать, а это значит, что в исключительных случаях использовать и силу, быть жестоким. Тем более что большинство республиканских правительств выступали против радикальной экономической реформы. «Центр», т. е. Президент СССР Горбачев, мог бы дать в их руки рычаги, с помощью которых можно было свести к нулю все усилия Ельцина и К^о по уничтожению СССР. Ведь только несмысленным людям не было понятно, что Ельцин – не созидатель, а разрушитель. Последующие события подтвердили это. Ему надо было уничтожить СССР во что бы то ни стало, чтобы отомстить Горбачеву за все нанесенные обиды, обрести российский престол. Одного не знал Ельцин, не посвященный в тайны Большого Заговора, что его цели совпадают с целями Горбачева. Будь на его месте сильный руководитель, даже не Сталин, а Хрущев, не говорю уж об Андропове, не сносить бы головы ни одному из «беловежской тройцы»...

* * *

На политическую деятельность Горбачева, конечно, накладывались личные черты его ума и характера. В литературе о нем встречаются мысли о том, что Горбачеву мешали его упрямство, неспособность постичь движущую силу национализма, приверженность идее социализма, авторитарные черты в характере. Он инициировал определенные перемены для возвышения собственной власти, и, если перемены вели к реформе, то в результате усилий других людей, а не Горбачева. Горбачев якобы не противостоял советскому строю, а погряз в нем. Он был продуктом этого строя, и просто-напросто исторической судьбе было угодно, чтобы он оказался у власти, когда строй рухнул безо всякого на то личного вклада со стороны Горбачева.

Если не Горбачев, то кто же тогда? Ельцин? Но до середины 90-х годов он был малозначительной фигурой в политической жизни СССР и был известен лишь тем, что критиковал Горбачева, требуя ускорения и радикализации «перестройки», которую объявил и возглавлял Горбачев начиная с 1985 г. Решающую роль в развале СССР Ельцин сыграл в конце 1991 г., когда Советский Союз находился уже на грани гибели. Но до этого состояния его довел Горбачев. Рахитичная структура, которую пытался создать Горбачев в результате подписания союзного договора, уже не имела бы в своем составе пяти республик – Литвы, Латвии, Эстонии, Грузии, Молдавии и, как выяснилось вскоре, потери были бы и Украина, Белоруссия... Советский Союз и КПСС были уже уничтожены им, цель, которую он ставил себе в Большом Заговоре, уже была достигнута.

Кто еще? Лигачев? Рыжков? Яковлев? Каждый из них до определенного момента «перестройки» находился в команде Горбачева и (в разное время и по разным причинам) был отстранен им от власти: Лигачев и Рыжков – полностью, Яковлев с марта 1990 г. служил ему в качестве советника и консультанта.

Другое дело, что без Яковлева перемены в СССР начались бы позднее или, возможно, не произошли бы вообще. А если бы и состоялись, то в виде очередной реформы, не ставящей цели уничтожения КПСС и СССР. Как не могла случиться Великая Октябрьская **социалистическая** революция, не мог быть создан Союз **Советских Социалистических Республик** без коммунистической **идеологии**, сотворенной Марксом и Энгельсом, так не могла бы начаться «перестройка» без записки Яковлева «Императивы политического развития», в которой содержались ее опорные идеи стратегии, тактики и конечная цель – уничтожение СССР. Не случился бы и Большой Заговор.

Думаю, что на первых этапах «перестройки», пока в обществе и ближайшем окружении Горбачева не вызрел протест в связи с ухудшением состояния экономики, недостаточным обеспечением населения продуктами питания и товарами первой

необходимости, Яковлев подталкивал в сторону радикализации перемен и самого Горбачева. Конечно, Яковлев мог влиять на Горбачева настолько, насколько это он позволял, но были вопросы, в которых Горбачев разбирался гораздо хуже, чем Яковлев. Это прежде всего вопросы рыночной экономики и марксистско-ленинской идеологии. В своих избранных «перестроечных» интервью Яковлев говорит об этом не раз. Буш и Бейкер также отмечали у Горбачева такой недостаток, как слабое знание рыночной экономики.

Короче говоря, я ставлю Яковлева выше Горбачева, поскольку именно он был идеологом «перестройки», а Горбачев – ее организатором. «Сначала было слово». Другое дело, что любое принципиальное решение обретало силу только после того, как Горбачев ставил на нем свою подпись.

Я не считая Горбачева, Яковлева и Шеварднадзе агентами Запада, конкретно – США, да еще оплачиваемыми. Слишком это пушло, даже для таких пошляков, как эти... Они были предателями по идейным соображениям и негласными союзниками по конечным целям, потому и действовали как единый, целостный механизм. Множество переговоров и встреч на разных уровнях, споры, обмен угрозами и прочие «шутки» были необходимыми моментами затяжной двухсторонней игры: «перестройка» не могла быть осуществлена разом, это был неизбежный процесс, растянутый во времени для того, чтобы довести народ до отчаяния, но не до всеобщего взрыва, и – не дай Бог! – до гражданской войны. Народ надо было охмурить обещаниями сладкой жизни, довести обманной политикой до состояния, когда он «сам обманываться рад»... И надо было быть достаточно осторожными, так «лукавить» и маневрировать, чтобы оставаться на вершине власти. Иначе – конец «перестройке» и конец заговорщикам. Вот поэтому, как говорили и говорят те, кто был рядом с Горбачевым, он спокойнее чувствовал себя с иностранцами, а не с соотечественниками, был ближе к Рейгану, Бушу, Шульцу и Бейкеру, чем к когда-то близким друзьям Лигачеву, Рыжкову и даже единоверцам – Яковлеву и Шеварднадзе.



Крючков... Многие абсолютно уверены, что именно он, организовав ГКЧП, сорвал переговоры по союзному договору, что и привело к развалу СССР. Допустим, что он сделал это по собственной воле, не следуя совету-указанию Горбачева. А кто еще должен был подумать о безопасности страны? Ведь Крючков возглавлял Комитет **государственной безопасности**.

Видя, что Горбачев неадекватно реагирует на его информацию (доклады, записки) о внутренних и внешних угрозах и опасностях, об ухудшающемся настроении народа, он был вправе решить, что главная опасность исходит от бездействующего, хуже того – действующего в интересах разрушительных сил президента, и принять соответствующие меры. В данном случае это было создание ГКЧП. Это был шаг в сторону спасения СССР. Не ясно, что же помешало Крючкову довести дело до логического конца...

Совсем иного мнения о Крючкове Мэтлок: «От людей и вправду зависит кое-что повернуть по-иному, а такой человек, как Владимир Крючков, очень многое повернул по-своему. Советский Союз мог бы существовать сегодня в каком-либо измененном виде, если бы КГБ в 1990–1991 годах управлял другой человек»

* * *

В главе «Роль Запада» Мэтлок пишет: «Чтобы яснее вникнуть в вопрос об ответственности (за развал СССР. – *И. И.*) необходимо четко различать **три преобразования**: конец холодной войны, конец коммунистического правления в Советском Союзе и конец самого Советского Союза. Невзирая на очевидные связи и тот факт, что **конец холодной войны** привел в движение процессы, приведшие **к двум другим событиям**...»

Парадоксальное утверждение! Война закончилась прежде, чем противник сдался (или повержен)? Как это так?.. «Цели США в отношении России» (так называли на Западе СССР) в ходе холодной войны, которая в секретных документах Совета национальной безопасности США определялась как «самая настоящая война, от исхода которой зависит судьба свободного мира», предполагали настоящую ядерную войну с бомбежкой сначала десятков, а в 1957 г. – 300 городов СССР и уничтожением десятков миллионов человек... Но Горбачев затеял самоубийственную внутреннюю революцию под названием «реформы», и это был, конечно же, более подходящий вариант, поскольку он исключал ответный удар со стороны СССР.

«Горбачев с самого начала пребывания на посту советского руководителя знал, что успеха в проведении внутренних реформ ему не добиться до тех пор, пока напряженность в отношениях между Востоком и Западом будет оставаться высокой. Поначалу он **пытался умерить** напряженность одними сделками **по контролю над вооружениями**. Когда это не сработало (поворотным пунктом стал, вероятно, саммит в Рейкьявике в октябре 1986 года), он стал действовать по всему спектру программы США из четырех пунктов. Впрочем, это не было, прежде всего, уступкой Соединенным Штатам: события на родине убедили Горбачева, что для воплощения задуманных им реформ необходимо **открыть советское общество для остального мира и начать процесс демократизации**. Таким образом, **американская и западная** программа стала совпадать с **его собственной**».

«...Если бы политика определялась на Западе теми, кто намеревался поставить контроль над вооружениями во главу угла отношений, подчинив ему все остальное, вряд ли холодная война завершилась бы с той быстротой, с какой это произошло. Соглашения по контролю за вооружениями были бы подписаны, возможно, скорее (хотя даже за это ручаться нельзя), зато **реформы внутри СССР были бы, вероятно, отложены, возможно, на годы и годы**, пока советские руководители не убедились бы, что одним сокращением военного бремени им не избавиться

от более глубоко лежащих трудностей. Между тем, не будь четко обозначенной **идеологической под-
вижки**, остались бы по-прежнему **классовая борьба** основой советской внешней политики, заключенные соглашения, вероятно, становились бы источниками дальнейших споров и доводов, а не основой для укрепления доверия».

В руках скептиков, сомневающихся, что советские руководители когда-либо станут способны заключать **справедливые** соглашения и соблюдать их, политика также **помешала бы скорому концу холодной войны**. Не будь Соединенные Штаты и их западные союзники готовы быстрее продвигаться к достижению соглашений на разумной основе, усилия Горбачева прийти к согласию с Западом остались бы втуне, что, возможно, вынудило бы его **свернуть реформы еще раньше и еще насильственной, чем он это проделал** (! – *И. И.*).

В общем, я верю, что холодная война окончилась потому, что в середине 80-х сошлись воедино (1) западная политика, совмещавшая силу и твердость с готовностью к честным переговорам, и (2) советское руководство, наконец-то осознавшее, что страна больше не может по-старому жить, что ей нужно меняться внутренне, но что сделать это она сумеет **лишь в сотрудничестве с внешним миром**.

Как может коммунистический режим развиваться **в свою противоположность**? Несомненно, американцам должно быть известно, что демократия, свобода передвижения и доступ к информации полностью несовместимы с продолжением коммунистического правления. Либо новые свободы окажутся мошенничеством, либо коммунистическое правление не устоит.

Да, абстрактно мы это знали. Но Горбачев жил не в мире абстракций, и мы в нем тоже не жили. Нико-

му не дано знать, какого количества свободы (если свободу можно измерять) окажется достаточно для свержения строя, не дано знать и того, сумеет или нет – с течением времени – строй явить неожиданную способность **к самоизменению**. В конце концов, руководители, начавшие реформы, **были коммунистами**, пусть политика Запада их поощряла и вдохновляла, но **избрали они курс реформ по своим собственным причинам**, исходя из того, что считали своими собственными интересами. Циники издавна сомневались в том, что любой лидер, возвращенный советским строем, способен понять, что есть истинная реформа (того менее – настоять на ней). Многие из тех же циников отказывались верить в перемены тогда, когда они происходили. Но, невзирая на циников, Горбачев состоялся – и Шеварднадзе, и Яковлев, и Ельцин. И многие другие. Они вряд ли были демократами джефферсоновской школы, все же были намного ближе к Томасу Джефферсону, чем к Иосифу Сталину.

Это их, а не наших, делом было пользоваться случаем и **приспосабливаться**, и сделай они это с успехом, ни Соединенные Штаты, ни Западная Европа не были бы в претензии, даже если бы они пожелали по-прежнему звать себя коммунистами, а свой строй социалистическим.

Говоря, что конец коммунистического правления в Советском Союзе не ставился открыто в задачу политики США, следует иметь в виду, что Соединенные Штаты и другие демократические страны служили **основными факторами его приближения**. Только было это результатом **не столько их политики, сколько их существования**.

<...> Советский строй оказался неспособен изменяться с такой быстротой, чтобы **достойно противостоять внешнему воздействию в состязании за души и умы своего народа**. Не имеет значения, что людям в Советском Союзе зачастую зарубежные пастбища казались куда более зелеными, чем то оказалось бы при ближайшем рассмотрении. Вот оно, одно из следствий десятилетий лжи: люди привыкают верить в противоположное тому, что им говорят».

На самом деле с умами и душами советских людей все было в относительном порядке, хотя идеализировать ситуацию не стоит. Проблема была, грубо говоря, с «желудками» – руководству страны даже в 60-е и 70-е годы, уже в относительно далекий послевоенный период, все никак не удавалось насытить магазины высококачественными продуктами в широком ассортименте. Не меньшей была проблема с товарами широкого потребления, в частности с одеждой и обувью. Огромная доля бюджета страны уходила на военные нужды. Сталину было известно о плане Черчилля «Немыслимое» – начать третью мировую войну с 1 июля 1945 г. в союзе с Америкой, затем о планах 1948 г. «Тоталити» и «Чариорити» и, наконец, о плане 1949 г. «Дропшот», когда Трумэн собирался сбросить на города СССР 300 атомных и 29 тыс. обычных бомб. Гонка вооружений в СССР была вынужденной, а на сотнях заводов ВПК работали лучшие ученые, управленцы, рабочие и использовалось лучшее оборудование. Здесь все было качественным. Но народ – дитя. Люди наивно полагали, что, если бы вожди захотели, то все задачи решали бы так же хорошо, как военные и космические. На этом психологическом заблуждении и играли наши противники, возбуждая протестные настроения, высевая семена разрушения внутри советского общества.

СССР был в цейтноте, зажат в тисках необходимости. Пришло бы время, и все наладилось бы. Но пришел Горбачев, за ним Яковлев, Шеварднадзе и затеяли «перестройку»...

Мэтлок пишет: «Тем не менее, если и относить крах коммунистического правления в Советском Союзе на счет кого-то одного, то пришлось бы назвать Михаила Горбачева. Именно он, в конце концов, стоял на переманах, которые наконец сбросили Коммунистическую партию с ее главенствующей позиции, именно он отказался санкционировать применение силы во имя сохранения старого строя».

«Горбачев, Рейган и американские союзники – все они в полной мере заслуживают признательности за необходимый вклад, внесенный каждым **в этот процесс**. Никто в одиночку его не вытянул бы, и нет такого человека, кто в одиночку сделал это. **Однако сценарий был написан в Вашингтоне, и сомнительно, чтобы он мог писаться в Москве – даже таким искусным руководителем, как Михаил Горбачев**».

А вот что сказал сам Горбачев, выступая с лекцией в Мюнхене 8 марта 1992 г.: «Понимали ли те, кто начинал, кто осмелился поднять руку на тоталитарного монстра, что их ждет? Мои действия отражали **рассчитанный план**, нацеленный на **обязательное** достижение победы... Несмотря ни на что, **историческую задачу мы решили**: тоталитарный монстр рухнул...»

На снимках: Секретарь ЦК КПСС Александр Яковлев; Раиса Горбачева, премьер-министр Великобритании Маргарет Тэтчер (1979–1990 гг.), генеральный секретарь ЦК КПСС Михаил Горбачев.

Стремительное развитие частного образования в России

Открытый съезд Ассоциации негосударственных средних специальных учебных заведений (АНССУЗ) и Ассоциации некоммерческих образовательных организаций регионов (АСНООР) России.

Осень всегда является поводом подвести итоги приемных кампаний, выявить проблемы и найти пути их решения, задуматься о перспективах образования в России и улучшить его качество. Чтобы не повторять ошибок коллег, а совместно отвечать вызовам современности, руководители учебных заведений проводят ежегодные съезды и находят грамотные пути, чтобы шагнуть в ногу со временем.

В октябре 2021 года прошел Открытый съезд Ассоциации негосударственных средних специальных учебных заведений (АНССУЗ) и Ассоциации некоммерческих образовательных организаций Регионов (АСНООР) России, приуроченный к 25-летию юбилею ассоциаций.

АНССУЗ и АСНООР России начали свою деятельность в 1996 году и сегодня являются одними из самых крупных в России ассоциаций образовательных организаций. Ассоциации осуществляют свою деятельность в интересах развития образования и науки, поддержки творческой инициативы, содействия духовному воспитанию детей и молодежи.

Ассоциации объединяют более 1200 частных и государственных организаций из 48 субъектов Российской Федерации – организации общего, дошкольного, профессионального, дополнительного и высшего образования.

Целью мероприятия стала выработка актуального вектора развития и повышения качества образования, а также укрепление позиций частных образовательных учреждений в России. В мероприятии приняли участие председатели ассоциаций,

руководители образовательных организаций и компаний.

Торжественное заседание съезда прошло в рамках Московского международного салона образования ММСО-2021 в зале «Новое пространство частного образования» в выставочном комплексе «Крокус Экспо». Московский международный салон образования (ММСО) – коммуникационная платформа, где представители экспертного сообщества, государства и бизнеса обсуждают настоящее и будущее системы образования. Участниками ММСО-2021 стали несколько тысяч представителей образовательных организаций со всей страны. Салон представляет собой онлайн- и офлайн-выставку, а также лекторий, где участники отвечают на вопросы и дискутируют на образовательные тематики. Тема дискуссии – «25 лет АСНООР: от детского сада до вуза в интересах российского образования». В рамках Торжественного заседания прошло награждение деятелей, которые внесли большой вклад в развитие и совершенствование частного образования России специально учрежденным к юбилею ассоциации Почетным знаком «За заслуги в развитии общественной школы», а также вручение свидетельств новым членам АСНООР и АНССУЗ.

Темой второго дня стала «Роль и место частного образования. Вызовы современности». Заседание прошло в стенах Московского финансово-юридического университета МФЮА.

Все мероприятия модерировал **Александр Вильсон**, председатель правления АСНООР, заслуженный деятель науки РФ, доктор педагогических



наук, профессор, Почетный работник общего образования РФ, заместитель руководителя Экспертного совета по негосударственному образованию и государственно-частному партнерству в сферах образования и науки Комитета Государственной Думы по образованию и науке.

Алексей Забелин, президент АНССУЗ, заместитель председателя правления АСНООР, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, ректор Московского финансово-юридического университета МФЮА: «Этот век потребует только ум, поэтому возрождение науки – главная задача образования. И частное образование имеет большую роль в реализации этой цели: университет МФЮА работает на благо научного и технического развития

России уже более 30 лет. В рамках АСНООР мы изучили систему среднего общего образования, поэтому по поручению мэра Москвы Сергея Собянина 3 года назад открыли детский технопарк МФЮА «Наукоград», Предуниверсарий и планируем далее развивать это направление».

Открытый съезд позволил осуществить обмен накопленным опытом и выстроить общее видение развития частного образования в России. Эксперты выступили с докладами, в которых поделились мнениями о перспективах образования, цифровых технологиях для его стремительного развития, борьбе с пандемией коронавирусной инфекции. По последней теме отдельно были опубликованы 14 предложений по дополнительным мерам поддержки частных образовательных организаций.

Наш. корр.



Московский иняз: итоги и перспективы

Ректор Московского государственного лингвистического университета, профессор Ирина Краева подводит итоги уходящего 2021-го года.



– **Ирина Аркадьевна, стал ли 2021-й год для Вас и Московского инязы как-то особенным периодом?**

– В уходящем 2021-м году МГЛУ, как и в прежние годы, работал в интересах студентов, науки и образовательного процесса. Дистанционные технологии, плотно вошедшие в нашу жизнь, позволили коллективу университета в любых эпидемиологических условиях легко перестраивать свою работу, сохраняя классический для университета – инязовский – подход к преподаванию и высокий уровень образования.

– **Насколько онлайн-форматы теперь неотъемлемая часть студенческой и преподавательской действительности?**

– Освоение дистанционных форм работы позволяет нам не только перестраивать образовательный процесс при эпидемиологической опасности, но и дополнять образовательные програм-

мы новыми интересными форматами работы со студентами.

У нас есть замечательные примеры. Ряд проектов, реализованных университетом, полностью основывались на онлайн-формате. Так, МГЛУ и Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) успешно завершили совместный терминологический проект, по результатам которого студенты закрепили знания по терминологическим дисциплинам и стали авторами международной базы данных WIPO Pearl (терминологической базы ВОИС). Отдаю должное тому, что наш университет уже обозначен на портале WIPO Pearl как партнер ВОИС в специальных терминологических проектах и является в этом списке единственным университетом из Москвы и одним из двух университетов из России.

У научного сообщества нашего университета было много успехов и побед, но хочется отдельно отметить корееведов. Неслучайно по итогам года декан переводческого факультета МГЛУ Екатерина Похолокова, одна из ведущих отечественных корееведов, была признана университетским сообществом как лучший популяризатор науки. В рамках сетевого сотрудничества подготовки специалистов по корейскому языку и культуре в МГЛУ в 2021 году усилились дополнительными онлайн-курсами, семинарами, дискуссиями с корейским институтом Ихва и Корейским институтом художественного перевода (KLTPI).

– **Как строилась работа университета в условиях ограничений с вузами-партнерами?**

Работа университета по взаимодействию с вузами-партнерами не прекращалась. Все также развивались и налаживались новые связи, онлайн-формат никак не отразился на нашем взаимном уровне доверия.

Наши новые и давние партнеры – это всегда история плотного, плодотворного, не номинального сотрудничества. И важно подчеркнуть, что пандемия не закрыла сообщество Московского инязы от мира, мы всё так же встречались с нашими потенциальными академическими единомышленниками, обсуждали проекты, заключали договоры о сотрудничестве. Было много офлайн-встреч, по итогам которых МГЛУ реализовывал научные, популяризаторские, образовательные проекты. Например, подписанное в этом году соглашение с Итальянским институтом культуры стало началом качественного образовательного курса по итальянскому языку, который стартовал в октябре. Стабильны и наши давние, проверенные временем российско-китайские отношения. Вот уже второй год Московский инязы является официальной площадкой проведения экзамена САТТИ (всекитайского квалификационного экзамена по китайскому языку для переводчиков), результат которого признается во всем мире.

– **Чем в большей степени ознаменован уходящий год для студентов и преподавателей Московского инязы?**

Этот год также ознаменован для Московского инязы и празднованием 30-летия со дня образования Содружества



независимых государств. Как Базовая организация по изучению языков и культур стран СНГ и Ближнего Зарубежья, МГЛУ провел целый ряд интересных встреч и мероприятий, ориентированных на студентов, специалистов, преподавателей, переводчиков, регионоведов и широкую аудиторию. Успешно прошёл в Алуште организованный МГЛУ Международный симпозиум по актуальным проблемам перевода художественной литературы государств-участников стран СНГ, Балтии и Грузии, а в мае на базе МГЛУ работала дискуссионная площадка – круглый стол «30 лет СНГ: итоги и перспективы». Настоящим подарком после дистанционного семестра стал для студентов и профессорско-преподавательского состава летний Фестиваль культур, который проводился не только в стенах университета, но и переместился на улицу – в уютный университетский дворик.

– **Каким видится Вам, ректору ведущего лингвистического вуза страны, наступающий 2022-й год?**

Мы, инязовцы, всегда смотрим в будущее с оптимизмом, и наступающий 2022-й год не станет для Московского инязы исключением. И студенты, и профессорско-преподавательский состав, как и прежде, будут учиться и учиться, общаться и обсуждать, читать лекции и организовывать вебинары. Вот уже более 90 лет в наших стенах царит дух творчества, вдохновения, познания, пусть это сопровождает нас и в новом календарном году. Университетское сообщество живо именно этой стабильностью и предсказуемостью, именно это рождает связь поколений, формирует научную традицию и именно это и является основой качественного классического высшего образования.

Анна МОРЕВА

Память сильнее оружия

30 ноября 2021 г. состоялось торжественное подписание договора о создании Консорциума негосударственных вузов по военно-патриотической и военно-мемориальной воспитательной работе среди молодежи, в состав которого вошли: Автономная некоммерческая организация высшего образования «Институт современного искусства», Образовательное частное учреждение высшего образования «Международный юридический институт», Негосударственное образовательное учреждение высшего образования «Московский социально-педагогический институт» и Образовательное частное учреждение высшего образования «Московская международная академия». Договор был подписан с целью сотрудничества образовательных организаций в деятельности по сохранению исторической памяти молодого поколения. Совместно с Управлением по увековечению памяти погибших при защите Отечества Министерства обороны РФ вузы будут реализовывать разработанную программу вовлечения студентов и преподавателей в научно-исследовательскую работу по военно-патриотической тематике.

В рамках программы деятельности созданного Консорциума в начале декабря 2021 г. Московский социально-педагогический институт организовал и провёл масштабное мероприятие: «5 декабря – День воинской славы – День нача-

ла контрнаступления советских войск против немецко-фашистских войск в битве под Москвой (1941 г.)», в котором приняли участие студенты, преподаватели, администрация института, почётные гости: ведущий специалист-эксперт Управления по увековечению памяти погибших при защите Отечества Министерства обороны РФ А.Н. Трякин, представитель Федерального агентства по делам молодёжи (Росмолоджь) К.В. Баскаков, ректор Николо-Угрешской духовной семинарии иеромонах Кирилл, советник ректора по связям с общественностью Николо-Угрешской духовной семинарии И.В. Николаев, проректор по международным связям Московской международной академии А.А. Лапин, директор школы № 534 г. Москвы Е.Н. Шлякова.

Студенты МСПИ подготовили музыкально-театрализованную постановку, посвящённую боевым действиям под Москвой, когда 80 лет назад началось масштабное контрнаступление советских войск под Москвой, которое стало первой стратегической наступательной операцией Красной армии такого масштаба в борьбе с нацизмом. В исполнении студентов института звучали проникновенные стихи, песни военных лет, драматические монологи.

7 декабря 2021 г. Консорциум продолжил свою работу в Культурном центре «Строгино», где состоялось музыкально-театральное представление «Память сильнее оружия», посвящённое финалу Молодёжного патриотического проекта «Правнуки о победе». Подготовил и провёл мероприятие Институт современного искусства. Участниками творческого конкурса-фестиваля за два года стали свыше 650 студентов вузов, старшеклассников школ, учащихся колледжей России и Украины, исполнявших песни, стихи, композиции о Великой Отечественной войне. Число зрителей марафона составило более 4000 человек. Проект реализуется при поддержке Федерального агентства по делам молодёжи (Росмолоджь),

Управления по увековечению памяти погибших при защите Отечества Минобороны РФ, Музея Победы, вузов-членов Консорциума по военно-патриотической и военно-мемориальной воспитательной работе среди молодёжи.

В торжественном мероприятии «Память сильнее оружия» приняли участие: первый заместитель председателя комитета Государственной Думы РФ по науке и высшему образованию О.Н. Смолин, ведущий специалист-эксперт Управления по увековечению памяти погибших при защите Отечества Министерства обороны РФ А.Н. Трякин, ректоры вузов-партнёров Консорциума: И.Н. Сухолет, Д.А. Мельников, Л.М. Терентий, Н.А. Жильцов. В концертной программе выступили актёры театра и кино: заслуженный артист РФ Сергей Маховиков, народный артист РФ Дмитрий Певцов, лауреаты международных конкурсов, студенты и выпускники музыкального факультета Института современного искусства.

Создание Консорциума и проведение двумя институтами торжественных мероприятий является сплочением вокруг национально-патриотической идеи – объединения и консолидации общества по сохранению памяти к нашему прошлому, к памятным датам и объективному отражению исторических событий.

Ректор МСПИ, академик МАНИПТ
Дмитрий МЕЛЬНИКОВ



Ведущий торжественного мероприятия 03.12.2021 о значении битвы под Москвой.



Приветственное слово членов Консорциума 07.12.2021.



Исполнение заключительной песни на праздничном мероприятии 03.12.2021.



Заккрытие конкурса-фестиваля «Правнуки о победе» в Культурном центре «Строгино».

«Диалектика противодействия коррупции» объединила в КИУ ведущих экспертов из России и зарубежья



XI Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Диалектика противодействия коррупции» по традиции состоялась в Казанском инновационном университете имени В.Г. Тимирязева.

Участниками конференции стали ведущие отечественные и зарубежные эксперты, сотрудники правоохранительных органов и общественных организаций, работники и обучающиеся вузов республики.

Она прошла на высоком уровне и получила широкий резонанс и признание. Организаторами конференции выступили Управление Президента Республики Татарстан по вопросам антикоррупционной политики, Министерство образования и науки Республики Татарстан, Казанский инновационный университет имени В.Г. Тимирязева, региональная общественная организация Республики Татарстан «Гражданское общество».

опыт специалистов, представляющих более 60 научных центров страны и зарубежных государств. За годы работы в ней приняли участие свыше 3 тысяч человек. Предложения ее участников нашли отражение в российском и республиканском законодательстве, правоприменительной деятельности.

Заместитель начальника Управления Президента Республики Татарстан по вопросам антикоррупционной политики Рустам Гаязов зачитал обращение Президента Республики Татарстан Рустама Минниханова к участникам конференции: «Опираясь на правовые институты и повышая прозрачность экономических процессов, изучая опыт антикоррупционной деятельности и добиваясь неотвратимости ответственности, мы действуем в интересах нынешнего и будущего поколений, укрепляем международное и межрегиональное сотрудничество, а также доверие населения, ведь от доверия людей к властным органам зависит

Конференция проходила в гибридном формате: очно, удаленно с использованием Zoom и в прямом эфире YouTube-канала КИУ. Мероприятие было организовано с соблюдением всех требований Роспотребнадзора.

Обращаясь к участникам, первый проректор, проректор по научной работе профессор Игорь Бикеев отметил, что конференция стала центром притяжения антикоррупционных исследований, который аккумулирует

устойчивость публичной власти и государства в целом». Завершили приветствие Президента слова: «Желаю всем участникам конференции успешной и продуктивной работы, и надеюсь, что будут выработаны определены новые, перспективные подходы и предложения по совершенствованию антикоррупционной деятельности, которые смогут найти свою научную актуальность и самое главное, практическую реализацию».

Референт Управления Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции, секретарь Экспертного совета при Управлении Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции Виталий Белинский отметил, что «мы всегда с удовольствием принимаем приглашение коллег из Татарстана. Эта площадка уже более 10 лет объединяет представителей экспертного сообщества, а предложенные темы переключаются с вопросами, обозначенными Президентом России в Национальном плане противодействия коррупции».

Приветствуя участников, ректор КИУ Асия Тимирязова подчеркнула роль мероприятия на уровне страны: «Конференция является постоянно действующей платформой антикоррупционных исследований, объединяющей ведущих специалистов». Ректор расценила коррупцию как одно из острых негативных явлений общества: «Она развивается, трансформируется, приспосабливается к новым условиям. Вдумайтесь только: установленный ущерб от коррупционных преступлений в России в 2020 году составил 58 млрд рублей. Цифры утраивают, ведь эти деньги могли бы пойти на строительство детских садов, школ, больниц. Это стоп-кран для экономики. Естественно, коррупция ухудшает и морально-психологический климат в обществе».

Генеральный консул Республики Узбекистан в городе Казани Фариддин Насриев подчеркнул

взаимосвязь уровня коррупции в стране с ее политическим и экономическим имиджем на международной арене. Также он раскрыл особенности противодействия коррупции в Узбекистане: принятые нормативно-правовые акты, административные реформы, направленные на предотвращение коррупции.

Сопредседатель Общественного совета Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции» по административному и гражданскому направлениям Гульнара Сергеева отметила, что набирает силу гражданское общество и его институты, общественные объединения, НКО, СМИ, научные сообщества, бизнес-структуры и отдельные граждане. «И только системное взаимодействие государства с различными институтами гражданского общества может привести к успешному противодействию коррупции».

Пленарные выступления включали широкий спектр актуальных вопросов, связанных с темой конференции. Участники из России и зарубежных стран обсуждали такие актуальные и важные темы, как проявления коррупции в свете пандемии, антикоррупционное поведение специалистов социальных служб, противодействие коррупции в полиции и войсках нацгвардии, налоговый контроль как антикоррупционный инструмент, социальные отношения в коррумпированной среде, международные стандарты противодействия коррупции и многое другое.

Несомненно, итогом конференции станут новые решения и эффективные методы борьбы с одним из главных социальных недугов. Предложения ее участников найдут отражение в законодательстве и ежедневной антикоррупционной работе органов власти и бизнес-структур.

Максим ШУБИН

... Сталин ещё не завершил работу с генералом Ермолиным, когда позвонил начальник Генерального штаба Маршал Советского Союза Борис Михайлович Шапошников. Он доложил, что к нему обратился командующий 16-й армией генерал-лейтенант Константин Константинович Рокоссовский с просьбой разрешить отвести войска на восточный берег реки Истры и Истринского водохранилища.

– Не понимаю, Борис Михайлович, почему товарищ Рокоссовский обратился к вам, а не к командующему фронтом? – с некоторым удивлением спросил Сталин.

– Тут такое дело..., – помялся Шапошников: – Комфронта Жуков не стал его слушать, не стал вникать в то, что предложил Рокоссовский. А его предложения, на мой взгляд, очень и очень дельные.

– В чём же их суть? – снова спросил Сталин. – Товарищ Рокоссовский предлагает отвести армию на Истринский рубеж? Но это около десяти километров. Враг подойдёт ещё на десять километров ближе к Москве.

– Разрешите доложить и обосновать доводы генерала Рокоссовского?

– Слушаю вас, Борис Михайлович.

– Генерал Рокоссовский докладывает о больших потерях в частях и соединениях армии, о том, что люди валяются с ног от усталости, что не спали по несколько суток. Оборону практически не удаётся эшелонировать. А это значит, что перед врагом слишком тонкая преграда, а где тонко там и рвётся. Армия держится только на нео-

«На войне возникают ситуации, когда решение стоять насмерть является единственно возможным. Оно безусловно оправданно, если этим достигается важная цель – спасение от гибели большинства или же создаются предпосылки для изменения трудного положения и обеспечивается общий успех, во имя которого погибнут те, кто должен с самоотверженностью солдата отдать свою жизнь. Но в данном случае позади 16-й армии не было каких-либо войск, и, если бы обороняющиеся части погибли, путь на Москву был бы открыт, чего противник всё время и добивался.

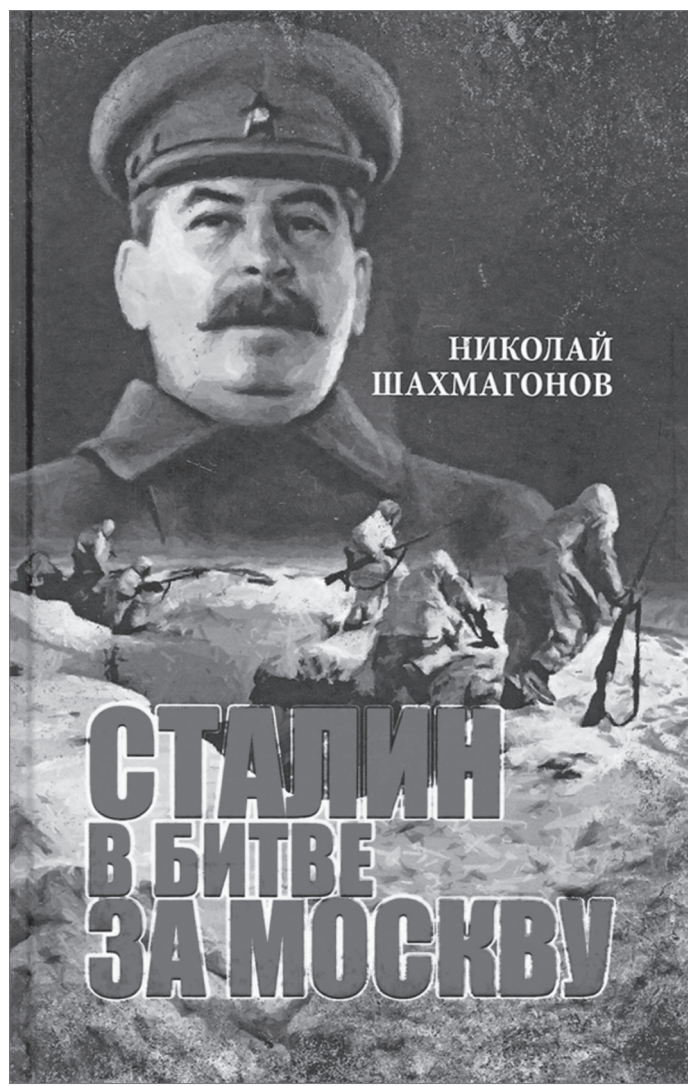
Я считал вопрос об отходе на Истринский рубеж чрезвычайно важным. Мой долг командира и коммуниста не позволил безропотно согласиться с решением командующего фронтом, и я обратился к начальнику Генерального штаба маршалу Б. М. Шапошникову».

Это было написано много позже, написано после войны. Константин Константинович Рокоссовский написал правду и только правду. А в тот день, когда он решился сказать эту правду начальнику Генерального штаба Маршалу Советского Союза Шапошникову, ещё была надежда решить всё с меньшими потерями территории и с меньше кровью...

Но для того, чтобы оценить краткий доклад командующего, решившегося нарушить субординацию, нужно было обладать военным талантом и умением прозорливо взглянуть на то, что может произойти в результате решения непродуманного,

в ловушку в укреплённом лагере, созданном в канун Отечественной войны 1812 года северо-западнее города Дрисса.

Позиция, очень похожая на печально знаменитую Фридландскую, даже своей конфигурацией, если взглянуть на карту. При Фридланде в тылу река Алле, при Дриссе – Двина. Манёвр исключён. Отход из Дриссы невозможен. Такая позиция оправдана, когда нужно стоять на смерть, как на поле Куликовом, чтобы победить или умереть, когда иного не дано в стратегическом масштабе. Такова общая обстановка. При Фридланде Багратион предупреждал барона Беннигсена о необходимости атаковать французов, пока они уступали числом, но Беннигсен умышленно дождался, когда Наполеон создаст подавляющее превосходство, установит на холмах артиллерию и расстре-



СТАЛИН В БИТВЕ ЗА МОСКВУ

быкновенном мужестве бойцов и командиров.

– Держится так не только армия товарища Рокоссовского, – резонно заметил Сталин. – Продолжайте, Борис Михайлович.

– Имея перед собой реку Истру и Истринское водохранилище в особенности, можно организовать оборону меньшими силами. А это в свою очередь позволит выделить столь необходимые для ведения активных действий резервы. Ну а на тех позициях, которые ныне занимают войска армии река и водохранилище представляют собой ловушку... Ведь они в тылу армии.

Сталин подошёл к карте, легко отыскал полосу обороны 16-й армии севернее и южнее Волоколамского шоссе. Синие стрелы указывали, что на этом направлении наступали три пехотные, четыре танковые дивизии и одна дивизия СС «Рейх» 4-й танковой группы противника. Было ясно, что враг стремился прорвать оборону в полосе 16-й армии и выйти на оперативный простор, используя Ленинградское и Волоколамское шоссе, которые протягивались, чётко обозначенными сходящими нитками в самое сердце столицы. Оценил он и сообщение о том, что река и водохранилище представляют собой ловушку.

Сталин не спешил с ответом. Необходимо было всё обдумать, необходимо было вот так, одним лишь своим согласием, одним лишь словом позволить отдать врагу ещё около десяти километров. А ведь даже за километр, а порой за сотню метров отданной врагу земли приходилось жёстко наказывать не только командиров подразделений, частей и соединений, но и командующих армиями.

Сталин думал, а Рокоссовский с нетерпением ждал решения начальника Генерального штаба, прекрасно понимая, что сам, без Верховного, Шапошников не сможет дать положительный ответ на его просьбу.

Уже после войны Рокоссовский написал в военных мемуарах «Солдатский долг»:

К 80-летию Великой битвы за Москву в издательстве «Вече» вышла очередная книга военного писателя полковника Николая Шахмагонова «Сталин в битве за Москву». Это самостоятельное произведение, хотя с некоторыми героями читатели уже встречались в романе «Сталин летом сорок первого» и ещё встретятся в книге, над которой в настоящее время работает автор «Сталинградский медсанбат».

Николай Шахмагонов в своих романах останавливается прежде всего на малоизвестных или извращённых эпизодах войны, а также стремится прояснить те события, которые показаны поверхностно. Всем, к примеру, известен эпизод, когда Жуков весьма резко и грубо отменил утверждённое Генеральным штабом решение Рокоссовского отвести войска за Истринский рубеж ради создания прочной обороны малыми силами и выделения необходимых резервов для укрепления обороны Солнечногорска и Клина. Что же всё-таки было на самом деле. Предлагаем вниманию читателей главу книги: «Войсками фронта команду я!»

основанного лишь на амбициях и вопреки известного правила – устав не догма, а руководство к действию.

Сталин умел принимать решения справедливо, продуманно, дальновидно. Он принял решение и объявил его Шапошникову:

– Дайте добро товарищу Рокоссовскому на отвод частей и соединений армии на Истринский рубеж... Но с Истринского рубежа – ни шагу назад. Ни шагу, – повторил Верховный.

– Благодарю вас, товарищ Сталин. Это, действительно, необходимо, – сказал Шапошников. – Нынешнее положение войск генерала Рокоссовского за рекой Истрой и Истринским водохранилищем напоминает Дрисский лагерь...

– Что, что вы сказали? – переспросил Сталин, поскольку внимание было сосредоточено на том, что происходило в нескольких десятках километрах под Москвой, всего в нескольких десятках, но тут же сообразил, что имел в виду Шапошников, и, вздохнув, заметил: – Да, Дрисский лагерь мог стать ловушкой, если бы генерал Барклай не разгадал замысел пятой колонны, окружавшей императора Александра Первого.

Сталин превосходно знал военную историю. Он мог оценить сравнение, сделанное Шапошниковым. Действительно, всякие военные советники из числа иностранцев, плотным кольцом обступавшие государя, пытались посадить русскую армию

ляет скученно расположенные в пойме реки Алле русские соединения. Фридланд привёл к позорному миру, к потере островов Архипелага, Русской Америки и много другого – всего не перечислить. Барон де Фуль не имел власти Беннигсена, к тому же военный министр генерал от инфантерии Михаил Богданович Барклай-де-Толли разгадал замысел врагов, выступил против размещения армии в ловушке, и был поддержан графом Аракчеевым, имевшим огромное влияние на императора. Фулю не удалось подставить 1-ю Западную армию под уничтожающий удар пяти-шестикратно превосходящей в живой силе и в артиллерии банды «двунадесяти языков» Европы. Но попытка открыть дорогу на Москву уже в первые дни войны, вошла в военную историю, как пример предательства окружавших трон иностранцев, и пример твёрдости преданных России генералов.

Западнее Истры и Истринского водохранилища произошло несколько иначе. Никто не загонял в ловушку наши части и соединения, они оказались на рубежах западнее водной преграды ввиду отхода под давлением многократно превосходящих сил врага. Правда, это превосходство создавалось умышленно генералом Павловым, не выполнившим приказ от 18 июня 1941 года о приведении войск округа в боевую готовность и развалившим Западный фронт, в который был преобразован округ. Это превосходство создавалось и в первую неделю войны, когда на Юго-За-

падном фронте, куда был направлен Жуков в помощь командованию фронтом, было преступно потеряно 2648 танков против 260 немецких, из которых 222 враг вскоре вернул в строй, а в целом за 15 суток войны Юго-Западный фронт потерял 4381 танк из 5826 имевшихся в округе на 22 июня 1941 года. Это превосходство было создано отчасти и из-за Вяземской катастрофы и других неудач, по большей части в начале войны рукотворных. Но то, что случилось, то, что было, если задумываться об этом, просто ужасным, не рассматривалось как оправдание в случае новых неудач теми командующими, которые возглавляли армии, теми командирами, которые возглавляли корпуса, дивизии, полки, батальоны, роты и взводы и считавшими своим священным долгом стоять на смерть.

Генерал-лейтенант Константин Константинович Рокоссовский тоже прекрасно знал военную историю, был высоко подготовленным военачальником, талантливым военачальником, умевшим правильно оценивать складывающую обстановку и помнившим, твёрдо помнившим святое правило, жёстко прописанное в Полевом Уставе РККА (ПУ-39):

«Упрёка заслуживает не тот, кто в стремлении уничтожить врага не достиг своей цели, а тот, кто, боясь ответственности, остался в бездействии и не использовал в нужный момент всех сил и средств для достижения победы».

И потому Рокоссовский решился на такой шаг, который мог принести ему крупные неприятности, если бы он не был понят Верховным Главнокомандованием – он в нарушении дисциплины, не боясь ответственности, поскольку понимал необходимость этого шага, обратился через голову резкого жестокого и скорого на наказание не согласных с его точкой зрения комфронта Жукова, к начальнику Генерального штаба. И Шапошников, оценив обстановку, понял правоту Рокоссовского. Понял правоту его и Верховный Главнокомандующий Сталин.

Но её не захотел понять генерал армии Жуков, уязвленное самолюбие которого на какое-то время лишило возможности оценить правоту Рокоссовского, особенно потому, что в былые времена Жуков находился в подчинении Рокоссовского, а тот давал способностям и заслугам и Жукова, и других подчинённых взвешенные, принципиальные и справедливые оценки, нелюбимые которых и привела к подлому, лживому доносу, последствием которого стал необоснованный арест...

А события развивались стремительно.

Начальник Генерального штаба немедленно отправил ответ Рокоссовскому, кратко сообщив, что предложение командующего и штаба армии считает правильным, и что он, как начальник Генштаба, его санкционирует.

Рокоссовский с облегчением вздохнул и сказал начальнику штаба армии:

– Я хорошо знаю Бориса Михайловича ещё по службе в мирное время, а потому уверен, что этот ответ безусловно согласован с Верховным Главнокомандующим. Во всяком случае, он ему известен. Приступайте к работе.

В своих военных мемуарах генерал-лейтенант Рокоссовский рассказал:

«Мы немедленно подготовили распоряжение войскам об отводе ночью главных сил на рубеж Истринского водохранилища. На прежних позициях оставались усиленные отряды, которые должны были отходить только под давлением противника.

Распоряжение было разослано в части... Настроение у нас поднялось. Теперь, думали мы, на Истринском рубеже немцы сломают себе зубы. Их основная сила – танки – упрутся в непреодолимую преграду, а моторизованные соединения не смогут использовать свою подвижность.

Радость, однако, была недолгой. Не успели ещё все наши войска получить распоряжение об отходе, как последовала короткая, но грозная телеграмма от Жукова. Приведу её дословно:

«Войсками фронта команду я! Приказ об отводе войск за Истринское водохранилище отменяю, приказываю обороняться на занимаемом рубеже и ни шагу назад не отступать. Генерал армии Жуков».

Что поделаешь – приказ есть приказ, и мы, как солдаты, подчинились».

Армия осталась в ловушке, которая могла привести, в случае прорыва врага, всё ещё имевшего подавляющее численное превосходство, особенно в танках и артиллерийских стволах, к окружению соединений, стоявших насмерть западнее водной преграды и не имевших возможностей для манёвра, а следом к катастрофе...

Ни Шапошникова, ни Сталина Жуков о своём приказе отменить разрешение Генштаба на вывод войск Рокоссовского из ловушки и отвод их на выгодный рубеж не извещал.

На одном из самых ответственных и одновременно самых опасных и для них самих, и для всей армии, а следовательно и для Москвы, направлений мужественно отбивали натиск танковых соединений врага кавалерийский корпус Доватора, Панфиловская дивизия, и Сводный полк Московского Краснознамённого пехотного училища, занимающий участок обороны между полосами обороны корпуса и дивизии.

Что же оставалось делать Рокоссовскому? Только одно – по-прежнему «не боясь ответственности» добиваться использования «в нужный момент всех сил и средств для достижения победы», стараясь избежать катастрофы. А она, по всем выводам, которые могли бы вытекать из реальной оценки обстановки, была почти неизбежной.

В следующей главе показан итог этих событий

... На правом фланге 16-й армии, а, следовательно, и всего Западного фронта, казалось бы, неожиданно, но, если точно, неожиданно лишь отчасти, произошли события, ставшие результатом потери тесного взаимодействия по задачам, рубежам и времени между 16-й армией Западного фронта и 30-й армией Калининского фронта. В результате несогласованности действий фланговых армий двух фронтов, образовался промежуток, чем и воспользовался враг, нанеся удар не просто в стык между нашими соединениями, а в солидную брешь в обороне.

Генерал-лейтенант Рокоссовский, рассчитывавший после отвода основных сил на выгодный рубеж по восточному берегу Истринского водохранилища, выделить резервы для укрепления правого фланга, был лишён такой возможности. Войска для организации обороны приходилось собирать буквально по крупицам. Кроме того, в ловушке оказывались Панфиловская дивизия, сводный полк Московского Краснознамённого пехотного училища и кавкорпус Доватора, который целесообразнее было использовать не в обороне, а для постоянного воздействия на фланги ударных группировок врага.

Теперь, очевидно, и Жукову стало ясно, что части и соединения 16-й армии необходимо срочно отвести за Истринское водохранилище. Но сделать это было уже гораздо сложнее, ибо враг подтянул резервы, чтобы пополнить свои части и соединения, понёсшие большие потери в первые дни второго этапа наступления на Москву. Теперь он мог ворваться на плечах отходящих частей на любой даже хорошо заранее подготовленный рубеж.

Враг напирал на левый фланг 16-й армии, враг одновременно рвался к городам Клину и Солнечногорску, а ведь от них – прямая дорога на Москву вдоль Ленинградского шоссе. В снежную зиму шоссе давало колоссальное преимущество.



Нужно было любой ценой удержать эти города. Генерал-лейтенант Рокоссовский направил в Клин своего заместителя генерал-майора Фёдора Дмитриевича Захарова, который, прибыв на место, собрал из наличных частей оперативную группу, получившую название «группы Захарова».

Но силы были слишком неравны. На клинском и солнечногорском направлениях враг ввёл в бой три танковых, две пехотных и одну моторизованную дивизии. И Клину, и Солнечногорску были оставлены...

Тут необходимо добавить следующее. Жуков отменил решение Рокоссовского, потому, как он объяснял, это привело бы к тому, что немцы приблизились бы к Москве. Но когда касалось лично его персоны, он действовал иначе. В книге со ссылкой на документы рассказывается об этом.

В литературу попал странный рассказ о том, что Сталин, якобы, в самые трудные дни битвы позвонил Жукову и задавал ему вопрос «как коммунист коммунисту» удастся ли удержать Москву? Такой вопрос мог задать, скорее, сам Жуков, поскольку только Сталин, владея всей обстановкой, на всех фронтах, знал на него ответ. О том пресловутом разговоре, когда Сталин, якобы, задавал такой вопрос Жукову, никто кроме самого Жукова, не слышал. Он рассказал о нём в своей насквозь лживой книге уже через много лет после смерти Сталина, книгу, которую правильно было бы назвать не «Воспоминания и размышления», а «Выживания и измышления».

А вот в воспоминаниях бывшего командующего войсками Московского военного округа и Московской зоной обороны генерала Артемьева говорят о другом: «Когда нависла угроза над Москвой, все мы не были уверены в успехе наших войск. Тут и Жуков не выдержал. Он позвонил Сталину и попросил разрешения перенести свой штаб из Перхушкова на Белорусский вокзал. Сталин ответил: «Если вы попятитесь на Белорусский вокзал, я займу ваше место».

Белорусский вокзал! Улавливаете? Сел в поезд и вперёд, на восток!

Но Жуков не успокоился. Не решаясь больше звонить Сталину, он попросил обратиться к нему с тем же вопросом о переводе штаба фронта восточнее Москвы члену Военного Совета Военно-Воздушных сил Красной Армии корпусному комиссару Павлу Степановичу Степанову, как раз в то время приехавшему в штаб Западного фронта. В своих мемуарах Главный маршал авиации Александр Евгеньевич Голованов, в ту пору генерал-майор, командир авиационной дивизии дальнего действия, рассказал:

«В один из тех дней в Ставке я стал свидетелем весьма знаменательного разговора, который ярко показывает роль Сталина

в битве за Москву, в противовес злобным утверждениям Хрущева о малой значимости Верховного Главнокомандующего в годы войны.

Шло обсуждение дальнейшего боевого применения дивизии. Раздался телефонный звонок. Сталин, не торопясь, подошёл к аппарату и поднял трубку. При разговоре он никогда не держал трубку близко к уху, а держал её на расстоянии, так как громкость звука в аппарате была усиленная. Находящийся неподалеку человек свободно слышал разговор. Звонил корпусной комиссар Степанов – член Военного совета ВВС. Он доложил Сталину, что находится в Перхушково (здесь, немного западнее Москвы, находился штаб Западного фронта).

– Ну, как у вас там дела? – спросил Сталин.

– Командование ставит вопрос, что штаб фронта очень близок от переднего края обороны. Нужно штаб фронта вывести на восток за Москву, а КП организовать на восточной окраине Москвы!

Воцарилось довольно длительное молчание...

– Товарищ Степанов, спросите товарищей – лопаты у них есть? – спросил спокойно Сталин.

– Сейчас..., – вновь последовала долгая пауза. – А какие лопаты, товарищ Сталин?

– Неважно, какие.

– Сейчас... – Довольно быстро Степанов доложил: – Лопаты, товарищ Сталин, есть!

– Передайте товарищам, пусть берут лопаты и копают себе могилы. Штаб фронта останется в Перхушково, а я останусь в Москве. До свидания.

Не торопясь, Сталин положил трубку».

Вот так... Жуков носился с идеей стойко защищать Москву от противника, наступающего с запада, находясь при этом восточнее Москвы. Зато разумное решение генерала Рокоссовского о планомерном отводе войск за Истринский рубеж в целях сохранения их, ибо там помогла бы удобная для обороны местность, решение, согласованное с начальником Генерального штаба Шапошниковым, проконсультировавшимся, прежде чем дать согласие со Сталиным, с грубой руганью и оскорблениями в адрес Константина Константиновича, отменил, в гневном запале прокричав: «Фронтом команду я!». Что было больше? Гордыни или разума? Гениальный стратег Рокоссовский дурного бы не предложил, тем более он, в отличие от Жукова, не питал ненависти к штабной работе и при детальной разработке каждой операции думал, прежде всего, о сохранении людей. Недаром немцы окрестили Рокоссовского «генерал-кинжал», а Жукова: «генерал – мясник».

Материал к печати подготовил офицер запаса **А. КАРПУХИН**



К 220-летию Владимира Даля

В историческом плане российская литература и отечественная культура в целом поражает воображение наших современников целой плеядой замечательных писателей и поэтов, на протяжении веков создававших свои произведения в самых разных жанрах и направлениях творчества. Однако, даже при всем этом богатстве и разнообразии нашего культурного наследия, имя выдающегося российского писателя, поэта, врача и лексикографа Владимира Даля занимает особое место, благодаря его замечательному, непревзойденному по объему и качеству «Толковому словарю живого великорусского языка», потребовавшему от автора 53-х лет непрерывного труда и сохранившего до наших дней все неисчерпаемые богатства родного языка. Менее широко известен он у нас в России еще и как талантливый этнограф, естествоиспытатель, собиратель народных пословиц, поговорок, сказок и песен.

22 ноября в этом году исполнилось ровно 220 лет со дня его рождения, и данное событие будет широко отмечаться всей нашей культурной общественностью. Биография Даля хорошо известна широкому кругу читателей, однако не каждый из нас до конца понимает насколько стихийно и непредсказуемо складывалась судьба великого труженика нашей литературы. Ведь, если бы не благотворное вмешательство тех самых сил, которые стояли как бы над историей нашей страны, то кто знает, насколько удачно сложилась бы судьба автора знаменитого «Толкового словаря живого великорусского языка».

Память о Владимире Дале бережно хранится у нас в России, а также на его малой родине – в Луганской Народной Республике. В Москве на Большой Грузинской в деревянном доме № 4/6, стр. 9, где Владимир Даль проживал в последние свои годы, в 1986 г. был открыт его музей. Также еще во времена СССР, в 1976 году, в Луганске была переименована его именем улица, на которой родился Владимир Даль. В 1981 году на этой же улице открыт и первый памятник В. Далю, а в 1986 году встретил своих первых посетителей Литературный музей Даля, расположенный по адресу Улица В. Даля, 12. В 2010 г. там был рядом с университетом открыт еще и третий памятник писателю. В 1985 г. в г. Николаев (тогда еще в составе СССР) появилась улица Даля и были установлены две мемориальные доски. Кстати говоря, у нас в России в Нижнем Новгороде тоже есть улица Даля, а на доме, где он жил, укреплен мемориальная доска с барельефом. В Оренбур-

ге есть памятник Далю и Пушкину. Имя Даля там носят улица и Областное литературное объединение. В 1980-е годы во Франции присуждалась премия имени Даля. А в честь 200-летия со дня его рождения в ЮНЕСКО 2001-й год объявили «Годом Владимира Даля».

Как известно, наш знаменитый писатель Владимир Даль, основательно обрусевший и во втором поколении уже принадлежавший к дворянскому сословию, но имевший датские, французские и немецкие корни, родился 10 (22) ноября 1801 г. в городе Луганске Екатеринославской губернии, в принявшей российское подданство, многодетной и высокообразованной протестантской семье. Именно там он, благодаря своим родителям, и получил великолепное домашнее образование. А благодаря дарованному его отцу Ивану (Иоганну) Далю, за особые заслуги перед отечеством, званию дворянина, Владимир Даль поступил в 1814 г. в Петербургский морской кадетский корпус.

В марте 1819 г., по окончании высшего военного образования в Санкт-Петербурге, Даль был отправлен служить в звании мичмана на Черноморский флот. В 1823 г. он попал там под арест за шутивную эпиграмму на главнокомандующего Черноморским флотом. Закончилась же эта история в 1824 г. переводом Владимира Даля с повышением чина на Балтику в Кронштадт. В 1826 г., Даль вышел в отставку и, невзирая на материальные трудности, поступил на учебу в Дерптский университет.

Будучи студентом медицинского факультета, он получил серебряную медаль за отличное исполнение одной из конкурсных тем философского факультета. В 1827 г. появляются первые публикации его стихов в журнале «Славянин». А в 1830 г. журнал «Московский телеграф» позиционирует Даля уже как прозаика, впервые публикуя его повесть «Цыганка». Однако спокойно доучиться в Дерптском университете Далю помешала очередная русско-турецкая война, где потребовалось его участие в качестве медика. Учтивая военный форс-мажор Владимиру Далю пришлось сдавать экзамен на звание доктора не только медицины, но и хирургии, с чем он отлично справился. Во время сражений с турками в 1828–1829 гг. Даль получил большой практический опыт, зарекомендовав себя, как талантливый и бесстрашный военный врач. Этот опыт ему пригодился в 1831 г., когда он стал участником Польской кампании. Хотя, в одном сражении за мост, он там выступил не в качестве медика, а как военный инженер и получил за подвиг «Владимирский крест с бантом».

С весны 1832 г. Даль перебирается в Петербург, служа в качестве ординатора в военном госпитале и приобретая славу блестящего хирурга и окулиста. Причем, в дальнейшем, даже простившись с медициной, Но более всего Даля увлекает в этот период жизни занятие литературой. В 1832 г. в печать выходит его первая и хорошо встреченная читателями книга под названием «Русские сказки из предания народного устного на грамоту гражданскую переложенные, к быту житейскому приуроченные и поговорками ходячими разукрашенные Казаком Владимиром Луганским. Пятый первый». Однако мнение политической полиции (III-е отделение) Российской Империи, получившей донос на эту книгу, оказалось таково, что уже осенью 1832 г. Даль был арестован прямо на службе в госпитале и попал на допрос. Причем, еще неизвестно, как сложилась бы жизнь Владимира Даля после суда и отправки в Сибирь, если бы не заступничество наставника юного наследника Престола поэта Василия Жуковского, которое произвело на III-е отделение

сильное впечатление. Писатель отделался тогда лишь небольшим испугом и конфискацией опальной книги.

Чудом (явно по воле каких-то Высших Сил) оставшись на свободе, Владимир Даль ушел в 1833 г. из медицины, женился на Юлии Андре (1816–1838, в этом браке родились сын и дочь) и продолжил службу чиновником особых поручений при военном губернаторе Оренбурга. Собранные Далем коллекции флоры и фауны были оценены столь высоко, что в 1838 г. он был избран членом-корреспондентом Петербургской академии наук по физико-математическому отделению. Литературой Владимир Даль также продолжал заниматься, регулярно сотрудничая в журнале «Сельское чтение» и публикуя в 1833–1939 г. сочинения «Были и небыли Казака Луганского». Зимой 1839–1840 гг. Даль стал участником тяжелейшего для российских войск «Хивинского похода», события которого были позже освещены в его мемуарах «Письма к друзьям из похода в Хиву» и «Донская конная артиллерия». По возвращении из похода, овдовевший в 1838 г. Владимир Даль женится в 1840 г. на дочери героя Отечественной войны 1812 года Екатерине Соколовой (1819–1872). В этом браке у них родились три дочери.

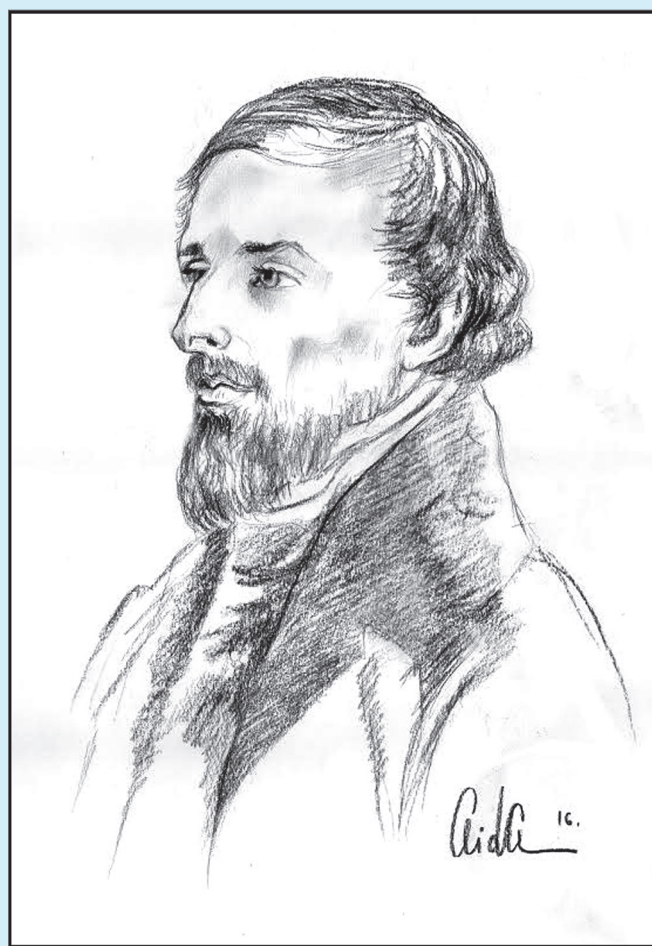
В зрелые годы Даль свободно владел 12 иностранными языками, включая языки тюркологов. В литературной среде Владимир Даль имел много друзей и знакомых. В 1832 г. начинается столь тесная его дружба с Александром Пушкиным, что они даже обмениваются любимыми книгами. В 1833 г. Пушкин и Даль совместно путешествуют по Южному Уралу, посещая места Пугачевского восстания. Эта дружба продолжалась вплоть до самой дуэли поэта и его трагической смерти в 1837 г. Владимир Даль тогда в качестве доктора (вместе с другими врачами) старался помочь умирающему Пушкину, но огнестрельная рана поэта оказалась слишком серьезна.

В 1841 г. Владимира Даля переводят в Петербург на службу в качестве секретаря министра внутренних дел Льва Перовского. В этот период столичной жизни у Даля происходит полнейший расцвет его литературной деятельности. В «Библиотеке для чтения» и других периодических изданиях («Москвитянин», «Отечественные записки» и т.д.) он публикует множество блестящих очерков в духе, так называемой, «натуральной школы». Кроме того, по заказу военного ведомства, Даль составляет превосходные, отличающиеся живым языком, хорошо иллюстрированные учебники ботаники и зоологии.

В 1849 г. Владимира Даля назначают управляющим нижегородской удельной конторой, где в его ведении оказывалось порядка сорока тысяч государственных крестьян. А это был весьма ценный этнографический материал. Прислужив там 10 лет, Даль использовал все имевшиеся возможности для завершения своей коллекции русской лексики, народных пословиц и поговорок.

В 1859 г. Даль распрощался с Нижним Новгородом и поселился в деревянном доме в Москве на Пресне, чтобы спокойно заняться публикацией двух своих капитальных трудов: «Пословицы русского народа» (1862) и «Толковый словарь живого великорусского языка» (1861–1868). Однако по-настоящему благоприятные условия для выхода его творений в печать сложились не ранее 1862 г. – уже после реформ Александра II, отменивших в России крепостное право и ослабивших цензуру.

В 1861 г. Владимир Даль был награжден Константиновской Медалью Императорского географического общества за первые выпуски толкового словаря. Почетным членом Императорской академии наук по историко-филологическому отделению он стал в 1868 г. А в 1869 г. Даль по-



лучил Ломоносовскую премию за окончательное издание всех частей толкового словаря.

Владимир Даль был весьма разносторонним человеком, не ограничивавшим свои интересы и познания только лексикографией и литературой. Так, например, уже будучи в возрасте он переписал «Ветхий завет», изложив его содержание простым народным языком. А в качестве этнографа он прославился еще и как неумолимый собиратель народных песен, сказок и даже лубочных картин. Примечательно, что даже увлечение нашей интеллигенции спиритизмом не обошло стороной Владимира Даля. Он интересовался этим новомодным течением вместе с известным славянофилом – писателем Аксаковым. Кстати говоря, Владимир Даль играл на нескольких музыкальных инструментах, с энтузиазмом изучал гомеопатию и не упускал случая показать окружающим свои глубокие познания в хирургии и медицине.

Между тем, здоровье самого Даля в преклонном возрасте заметно ухудшалось. В 1871 г. он испытал первый инсульт. Это напомнило ему о Вечном, и тогда он пригласил домой православного священника, успев пройти таинство причащения и перейти из лютеранства в православие до собственной кончины. Поэтому, когда 4 октября 1872 г. в возрасте 70 лет Владимир Даль умер, он был похоронен по православному обряду на Ваганьковском кладбище вместе с женой.

По просьбе редакции газеты известный московский художник-портретист Айда Лисенкова-Ханемайер предоставила к 220-летию Владимира Даля к публикации данного исторического очерка созданный ею ранее графический портрет юбиляра (бумага, сангина черная, 45х30 см). Знаменитый автор «Толкового словаря живого великорусского языка» изображен Айдой в полупрофиль в среднем возрасте, порядка лет сорока. Аккуратно подстриженные усы, борода Владимира Даля и его одежда как бы символизируют соответствие писателя моде и духу своей эпохи, то есть тому сложнейшему периоду российской истории 19-го века, когда на смену крепостничеству и монархизму приходил период бурного развития капитализма и либерального сознания во всех сферах общественной жизни. Однако, при всем этом, мы замечаем, что лицо и взгляд Даля абсолютно спокойны и невозмутимы, а его слегка ироническая улыбка делает образ писателя как бы парящим над всеми перипетиями жизненных бурь на долгом пути служения идеалам высокого искусства.

Александр ЗИНКОВСКИЙ

НАРОДНЫЕ ПОСЛОВИЦЫ ОТ ВЛАДИМИРА ДАЛЯ:

Деньги не голова: наживное дело.

Не деньги нас наживали, а мы деньги нажили.

Богатому черти деньги куют.

Наз золота не копит.

Будешь богат, будешь и скуп.

Не проси у богатого, проси у тороватого.

Не богато, да торовато живет.

Пуля чинов не разбирает.

Воин врагов побивает, а трус корысть подбирает.

Что с бою взято, то свято.

Счет дружбы не портит. Счет дружбе не помеха.

Враг хочет голову снять, а бог и волоса не дает.

Друг другу терем ставит, а недруг недругу гроб ладит.

Как кошка с собакой (дружны).

Грозен враг за горами, а грозней за плечами.

Не ставь недруга овцою, а ставь его волком.

Не давай денег, не теряй дружбы.

В беде не унывай, на бога уповай!

Во всяком хуе не без добра. Все на свете к лучшему.

От всякой печали бог избавляет.

Ни радости вечной, ни печали бесконечной.

Не радуйся, нашедши, не плачь, потеряв!

Гибкие навыки уверенного будущего

Эмоциональный интеллект



В прошлых номерах мы говорили о важности гибких навыков и начали обзор первого навыка – эмоционального интеллекта. Разобрали компоненты эмоций и привели общий алгоритм, который помогает справиться с собственным эмоциональным состоянием, а так же рассмотрели физиологический механизм формирования эмоций.

В этом номере мы продолжим знакомиться с эмоциональным интеллектом и обратимся к техникам распознавания эмоций.

Если задуматься над вопросом, чьи эмоции проще распознать, собственные или другого человека, можно

прийти к выводу, что эмоции более заметны со стороны, особенно, если их проявление имеет высокую интенсивность. То есть проявление эмоций другого человека, мы понимаем лучше, чем свои. И кроме того, нам свойственно указывать другому на негативные эмоции, а собственные мы отчасти стараемся замаскировать, так как осознавать что злимся, завидуем или испытываем ненависть бывает крайне неприятно.

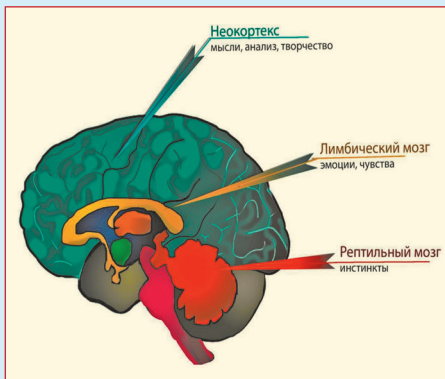
Но если эмоции сдерживаются, а позже мы видим их «взрыв» и они становятся очевидными и мы удивляемся: «Ты что, плачешь?» или «А ты чего так кричишь? Что я такого тебе сказал?».

Для понимания происходящего важно знать, что люди общаются на двух уровнях: на уровне разума и на уровне «тела».

К сожалению не всегда мы понимаем эмоциональное состояние другого, так как обращаем внимание на разумный уровень взаимодействия: факты, данные, слова. То есть на уровне сознания, в большинстве случаев, обращаем внимание на то что говорит собеседник, а то как его слова отражаются на выражении лица, интонации и позе проходит мимо нашего сознания. Таким образом, мы, прежде всего, думаем о том, что

сказать, а не о том, какую реакцию можем вызвать у собеседника.

Основная ошибка кроется в том, что многие из нас считают, что составной частью взаимодействия между людьми является логика, которая выражается посредством слов. Мы обманываем себя в том, что хорошо осознаем свои эмоции и держим все «под контролем». Думаем, что это так, при этом забываем, что наше тело



выдает эмоции посредством мимики и жестов, которые, к сожалению, достаточно трудно контролировать, не имея специальных навыков.

Главный парадокс общения заключается в том, что люди, на уровне логики, не могут осознавать то, о чем думает другой человек, и обманыва-

ют себя в том, что всегда очевидно эмоциональное состояние собеседника. Но, при этом нельзя и забывать о том, что эмоциональное состояние собеседника можно почувствовать на уровне телесных ощущений. Одним из доказательств этого утверждения является то, что плохое или хорошее настроение может нас «заразить». Думаю, найдете много тому доказательств из собственного опыта. Например, после общения с грустным собеседником, вы заметили, что тоже стало грустно или наоборот, кто-то «заразил» позитивным настроением.

Обратите внимание на то, как мы общаемся в мессенджерах. Для передачи эмоций и настроения мы используем «смайлики». Без этого невозможно понять, шутит человек или говорит серьезно, у него сейчас нет времени или он на что-то обижен, заинтересован он в дальнейшей общении или хочет скорее его прекратить. А теперь представьте на миг, как бы мы общались друг с другом, если бы не было эмоций. Отсутствие эмоций можно сравнить с отсутствием цвета в мире, все в серых тонах, или с отсутствием вкуса, все пресное. И на какой бы уровень развития технологий человечество не вышло, стоит

помнить о том, что отличает человека, в том числе и от искусственного интеллекта – это эмоции. Эмоции – это дар, который мы должны ценить, уметь с ним взаимодействовать и бережно к нему относиться. Ну и конечно же, без эмоционального уровня мы лишаем себя огромного пласта информации и начинаем чувствовать себя неуютно.

А теперь постарайтесь уделять больше внимание своим эмоциям, эмоциям собеседника. Постарайтесь замечать все то, что влияет на эмоциональный фон:

- ❖ какие обстоятельства влияют на эмоциональное состояние;
- ❖ как долго эмоциональная волна воздействует на вас;
- ❖ что вы предпринимаете для того, что настроить себя на позитив.

Проанализируйте свои ответы, и вы удивитесь тому, какую закономерность вы проявляете в своих эмоциях. И только после этого можно начать работать с собой.

В следующих номерах, мы продолжим разговор о развитии эмоционального интеллекта, как одного из составляющих гибких навыков.

Татьяна ЛИПКИНА,
Психолог Школы «Гармония жизни»
(сайт <https://garmony911.ru/>)

Сотрудничество в сфере экологически эффективных технологий в Арктической зоне

Эксперты международного проекта DeConcrete «Переработка бетона: сотрудничество в сфере экологически эффективных технологий в Арктической зоне» из России, Норвегии и Финляндии в ноябре встретились в городе Оулу. Проект развивается с 2019 года, но из-за ситуации, связанной с глобальной пандемией, работа велась частично в онлайн режиме. Поэтому все ждали очную встречу, ведь живое общение, дискуссии, эмоции очень важны для поддержания командного духа.

Участники проекта организовали семинар «Использование пылевидных фракций бетонных отходов» в гибридном формате, в нем приняли участие около 70 представителей образовательных организаций и бизнес компаний из России, Финляндии, Швеции, Дании, Польши, Индии, Франции, Бельгии, США, Австралии, Чехии, Словении и Германии. Презентации партнеров проекта о методиках и экспериментах

по созданию гранулированных заполнителей из мелкодисперсного вторичного бетона, использованию бетонной пыли для создания композиционных вяжущих материалов, использованию гидроразделения для очистки плит перекрытий от бетона и разработке интегральных показателей качества отработанного бетона, – вызвали интерес как у бизнесменов компаний, так и у студентов и преподавателей образовательных учреждений.

В проекте DeConcrete «Переработка бетона: сотрудничество в сфере экологически эффективных технологий в Арктической зоне» ведущим российским партнером выступает Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В.Ломоносова (Архангельск). Проектная команда под руководством научного руководителя, заведующего кафедрой композиционных материалов и строительной экологии Высшей инженерной школы САФУ

Аркадия Михайловича Айзенштадта координирует, контролирует и оценивает работу всего международного консорциума.

Идет разработка критериев оценки бетонного лома, позволяющих определить оптимальные направления его использования. Такие критерии важны для эффективного использования бетонного лома на промышленных предприятиях.

«Образцы бетона для научных экспериментов были взяты экспертами САФУ с демонтируемого объекта 1979 года постройки (поселок Обозерский, Архангельская область). Исследования, выполненные в рамках проекта до настоящего времени, показали, что материалы, полученные в результате дробления бетонного лома, могут стать хорошей альтернативой природным материалам, служащим в качестве заполнителя при производстве бетонных работ – уменьшение расхода цемента примерно на 20%. Данный факт влечет за собой значительный эффект, связанный с ресурсосбережением – снижением затрат на сырье», – отмечает Аркадий Айзенштадт.

В САФУ разработана дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Переработка бетона: экологически эффективные технологии для Арктической зоны». Целью программы является совершенствование компетенций слушателей, необходимых для осуществления профессиональной деятельности в сфере разработки экологически эффективных технологий производства и переработки строительных материалов для



Арктической зоны. Первый набор на программу планируется весной 2022 года.

Необходимо отметить, что в 2022 году вступит в силу новый паспорт научной специальности «Строительные материалы и изделия». Новая область исследований, которая вошла в паспорт: «Разработка способов утилизации и повторного использования материалов от разборки зданий и сооружений».

В университете приобретен и запущен уникальный термоанализатор, позволяющий количественно характеризовать минеральный состав вторичного бетона. Данное оборудование, совмещенное с другим уже имеющимся наукоемким оборудованием – единственная аналитическая система в РФ, позволяющая решать научные задачи проекта.

В дни работы в Оулу представители Высшей инженерной школы САФУ, эксперты Университета Тромсё –

Арктического университета Норвегии, Норвежского исследовательского института SINTEF посмотрели лаборатории Университета Оулу, где проводятся научные эксперименты в разных областях.

В этот же день состоялось заседание руководящего комитета проекта, где были подведены итоги двухлетнего сотрудничества и утверждены индикаторы дальнейшей работы. Проектная команда наметила план новой совместной научной статьи по карбонизации вторичного бетона.

Совместные научные статьи – это необходимый индикатор для продолжения сотрудничества при поддержке других фондов и программ.

Проект DeConcrete реализуется в рамках Программы приграничного сотрудничества «Коларктик» и САФУ является лидером проектной команды трех стран Баренцева региона.

Пресс-служба САФУ



11 ноября исполнилось 200 лет со дня рождения великого русского писателя Фёдора Михайловича Достоевского, автор непревзойдённых «Братьев Карамазовых», «Бесов», «Подростка», «Униженных и оскорблённых» и многих других романов и повестей, в числе которых и необыкновенно лиричная повесть «Белые ночи».

К годовщине рождения писателя издательство «Вече» выпустило в серии «Любовные драмы» книгу писателя Николая Шамагонова «Белые ночи и чёрные дни Достоевского. Любовь и творчество».

В книге раскрываются малоизвестные страницы жизни писателя – его любовные и семейные драмы, которые, безусловно, оказывали огромное влияние на творчество. Показан драматический путь к семейному счастью через неразделённую первую любовь, каторгу, ссылку, трагическую женитьбу и драматический любовный роман с А. Суловой, женщиной, бессовестно предавшей его, а потом ещё сделавшей несчастным и почитателя В.В. Розанова, известного религиозного мыслителя и публициста.

Предлагаем вниманию читателей главу: «С чувством надо бережно обращаться»

...После встречи и долгой беседы с Анной Григорьевной Достоевской, вдовой знаменитого автора «Братьев Карамазовых», «Бесов», «Подростка», Преступления и наказания», «Униженных и оскорблённых» и других бессмертных произведений, Лев Николаевич Толстой сказал:

«Многие русские писатели чувствовали бы себя лучше, если бы у них были такие жёны, как у Достоевского»,

Льва Николаевича особенно поразили такие слова Анны Григорьевны:

«С чувством надо бережно обращаться, чтобы оно не разбилось. Нет в жизни ни-

в своём творчестве произведения «Игрок», «Преступление и наказание», «Идиот», «Бесы», «Подросток», «Дневник писателя» и «Братья Карамазовы».

Известный в то время русский актёр Леонид Миронович Леонидов (1873-1941) о встрече с Анной Григорьевной вспоминал так:

«Я увидел и услышал “что-то”, ни на что не похожее, но через это “что-то”, через эту десятиминутную встречу, через его вдову я ощутил Достоевского: сто книг о Достоевском не дали бы мне столько, сколько эта встреча. Я ощутил около себя дыхание его,

щество – это круг ушедших людей, близких Достоевскому. С ними я живу. Каждый, кто работает над изучением жизни или произведений Достоевского, кажется мне родным человеком».

Она принимала участие в литературных вечерах, переписывалась с друзьями Фёдора Михайловича, с его читателями и почитателями, в том числе людьми творческими, писателями, актёрами, мемуаристами, критиками. Среди её корреспондентов были выдающаяся драматическая актриса Мария Николаевна Ермолова (1853-1928), знаменитый юрист и судья Анатолий Фёдорович Кони (1844-1927), кстати Почётный академик Санкт-Петербургской академии наук по разряду изящной словесности, основатель Московского Художественного театра Владимир Иванович Немирович-Данченко (1858-1943), театральный режиссёр, педагог, драматург, писатель, театальный критик, Владимир Сергеевич Соловьёв, религиозный мыслитель, мистик, поэт и публицист, известный историк Евгений Викторович Тарле, детский писатель и поэт Корней Иванович Чуковский (1882-1969) и многие другие люди искусства.

Анна Григорьевна часто приходила на репетиции первой постановки «Братьев Карамазовых», а после премьеры сердечно благодарил труппу Художественного театра:

«Моей всегдашней мечтой было увидеть на сцене полное драматизма произведе-

попутно наделяя их чертами характера близких ему людей, знакомых ему людей, разных по своим достоинствам. И если эти герои оживают на страницах произведения, если они не оставляют равнодушными читателей, а вызывают сопереживания, то сменяющиеся на страницах эпизоды и события сливаются в единое целое, получая возможность в совокупности своей называться романом, повестью или рассказом.

Руководители художественных семинаров в Литературном институте часто наставляют будущих писателей: «Скальвайте с себя! Скальвайте с себя!», то есть, не стесняйтесь вкладывать что-то своё, личное в героев своих произведений, особенно произведений о любви. Вот и у Фёдора Михайловича Достоевского мы, если присмотреться к реальным историям его любовных коллизий, найдём его личное, то, что, пусть даже скрыто за вымышленными сценами, тем не менее родилось в его душе, в ней переболело и выплеснулось на страницы книг в ярких образах героев.

В жизни писателя и его книгах всегда присутствуют рождённые в душе моменты, которые позволяют лучше понять великое творчество. Ведь даже весьма загадочный русский и советский поэт, писатель, философ, Даниил Андреев (1906-1959), автор мистического сочинения «Роза Мира», перечисляя поэтов и писателей вестников, упомянул в первую очередь Пушкина, Лер-

Белые ночи и чёрные дни Достоевского

чего более ценного, как любовь. Больше прощать следует – вину в себе искать и шероховатости в себе сглаживать» ...

Анной Григорьевной Достоевской восхищались многие знавшие её творческие знаменитости. Вот, что рассказал молодой в ту пору русский композитор Сергей Прокофьев о встрече с ней в суровую для Отечества пору.

Шла первая мировая война, сея смерть и разрушения, уже шатался трон русских царей, уже горе успело заглянуть в почти каждый российский дом. И в это страшное время молодой выпускник Петербургской консерватории Сергей Прокофьев замыслил необычную работу – альбом, посвящённый Солнцу. Он встречался в период его создания с людьми творческими – писателями, художниками, композиторами. Ну а поскольку только что окончил оперу на сюжет романа Достоевского «Игрок», навести и Анну Григорьевну Достоевскую, чтобы вручить свою партитуру с посвящением ей.

Анна Григорьевна встретила приветливо, разговорились. Конечно, главная тема – Достоевский, его творчество. Поинтересовалась вдова писателя и творческими планами Прокофьева. Он рассказал о работе над альбомом и попросил сделать какую-то запись.

Анна Григорьевна посмотрела пристально и уточнила:

– Так вы говорите, что альбом посвящён солнцу?

Прокофьев подтвердил:

– Солнцу...

Анна Григорьевна тепло улыбнулась, раскрыла альбом и написала: «Солнце моей жизни – Фёдор Достоевский. Анна Достоевская...»

Эта удивительная, памятная для композитора встреча с ней состоялась 6 января 1917 года.

Прав Лев Толстой... Такие жёны писателей – величайшая редкость. Ведь именно в годы супружества с Анной Григорьевной, Фёдор Михайлович написал главные

Достоевского. Я убеждён, что у него с женой всегда была такая атмосфера...»

Анна Григорьевна с трепетом относилась к творчеству супруга, ценила и понимала его. В своих воспоминаниях она отметила:

«Перечитывая произведения моего незабвенного мужа, я часто встречала в них черты из личной его жизни, его привычки, приписанные героям романа, обстоятельства, случившиеся с ним или с его семьёй, и, главным образом, его личные мнения о многом, выраженные почти в тех же самых выражениях, в которых мне приходилось от него слышать. Мне показалось интересным отметить те страницы, в которых отражались Фёдор Михайлович».

Любовь супругов была взаимной и трепетной. Об этом свидетельствуют письма. Фёдор Михайлович писал своей любимой супруге:

«Ты меня видишь обыкновенно, Аня, угрюмым, пасмурным и капризным; это только снаружи; таков я всегда был, надломленный и испорченный судьбой; внутри же другое, поверь, поверь!».

Он говорил ей:

«Ты – единственная женщина, которая меня понимает».

Это очень важное замечание. Оно нам не раз пригодится в повествовании о любовных драмах и трагедиях писателя.

Анна Григорьевна признавалась:

«В первый раз в жизни я увидела целовека умного, доброго, но несчастного и всеми заброшенного» ...

И это замечание очень важно для дальнейшего рассказа.

Я привёл лишь несколько отзывов и несколько фактов. После кончины Фёдора Михайловича Анна Григорьевна поклялась посвятить оставшуюся жизнь – а ей было всего 35 лет – популяризации его произведений. Она решила свою судьбу окончательно и бесповоротно:

«Я живу не в двадцатом веке, я осталась в 70-х годах девятнадцатого. Мои люди – это друзья Фёдора Михайловича, моё об-

щество, моему дорогому мужу. К сожалению, до сих пор переделки его романов доставляли мне больше горя, чем радостей. Они не столько определяли достоинства произведений Достоевского, не столько выясняли созданные им типы, сколько искажали их. Даже исполнение переделок было, за немногим исключением, вполне заурядным. Мне всегда думалось, что задача объяснить публике Достоевского могла быть по плечу лишь Московскому Художественному театру, так много сделавшему для славы русского искусства».

Все факты, приведённые выше, убедительно подтверждают правоту Льва Николаевича Толстого, точно выразившего своё отношение к той, которая была рядом с Фёдором Михайловичем Достоевским в годы создания им шедевров русской и мировой литературы. Да, каждому писателю важно, очень важно иметь рядом в лице жены подлинного соратника, понимающего глубину мышления и разделяющего его творческие замыслы. Но счастье супружества Фёдор Михайлович обрёл не сразу. На пути к этому счастью ему выпало испытать немало драм и трагедий, о которых и будет рассказано в книге, со счастливым для писателя концом. Я бы сказал и счастливым для Анны Григорьевны, если бы хоть и не очень ранняя, но всё же преждевременная смерть Фёдора Михайловича, покинувшего сей мир в 59 лет... Преждевременная, потому что писатель, равный ему по своему значению, Лев Николаевич Толстой прожил 82 года, а Иван Алексеевич Бунин – 83 года... И дело даже не просто в долгожительстве, дело в творческом долгожительстве, в том, что ранняя смерть гениального писателя забрала у его читателей и почитателей много, очень много недописанного и недосказанного.

А сказать было что, ведь каждый писатель, создавая литературно-художественное полотно не может вложить всего себя только в одного героя, ибо тогда он обездолит других. Он вкладывает свою душу во многих героев своего повествования,

монтова, Тютчева, отчасти Блока, но среди прозаиков назвал одного Достоевского.

Образ Достоевского сложен и многогранен. Он грандиозен в силу необыкновенного таланта, реализованного в полной мере, настолько в полной, насколько хватило дарованных Небом лет. Но сложен образ не только своей грандиозностью, своим величием, но и особенностями сложного характера, необычностью судьбы. Ведь ему были свойственны и необыкновенный взлёт в творческой молодости, и испытания жестоким смертным приговором и казнью, отменённой в самые последние минуты, когда уже дана была команда: «Целься» и оставалось только добавить: «Пли», и Петропавловским равелином, и каторгой, и ссылкой и нелёгким новым подъёмом к литературному олимпу, сопровождаемому трагедиями, и драмами в любви и семейной жизни, и порочной страстью к игре, и, наконец счастьем обретения достойной второй половины, хотя и это счастье прерывалось горем и болью.

Образ великого писателя сложен и тем, что всё великое в России, увы, обычно подвергается зависти, порождающей клевету. Поскольку пасквильеры всех времён не унимаются, и ныне интернет полон, мягко говоря, нелцеприятными материалами о великом писателе. Хочу в связи с этим предвидеть книгу словами археолога и историка Ивана Егоровича Забелина (1820-1909):

«Всем известно, что древние, в особенности греки и римляне, умели воспитывать героев... Это умении заключалось лишь в том, что они умели изображать в своей истории лучших передовых своих деятелей, не только в исторической, но и поэтической правде. Они умели ценить заслуги героев, умели отличать золотую правду и истину этих заслуг от житейской лжи и грязи, в которой каждый человек необходимо проживает и всегда больше или меньше ею мараётся. Они умели отличать в этих заслугах не только реальную, и, так сказать, полезную их сущность, но и сущ-

ность идеальную. То есть историческую идею исполненного дела и подвига, что необходимо, и возвышало характер героя до степени идеала».

Что же могут возвышать статьи, в которых ограниченно образованные особи, стараясь прославиться своими пасквильными околелитературными и псевдобιοграфическими поделками, услышав лживый звон и не понимая откуда он долетает, публикуют эти свои выведенные из пальца «шедевры», как «Ревнивец Достоевский» или муссируют некоторые действительно имевшиеся у писателя вредные увлечения, изжить которые у него хватило силы воли? Ничего возвышать не могут, потому что авторы этих графоманских опусов ничего возвышать и не хотят, а выискивают что-то такое, что может подпортить образ великого человека, а им получить хоть порочным методом, но – нет не лучи – тень его славы.

Они действуют по принципу, который как раз и осуждал Забелин, словно видел происходящее в наши дни через толщу десятилетий:

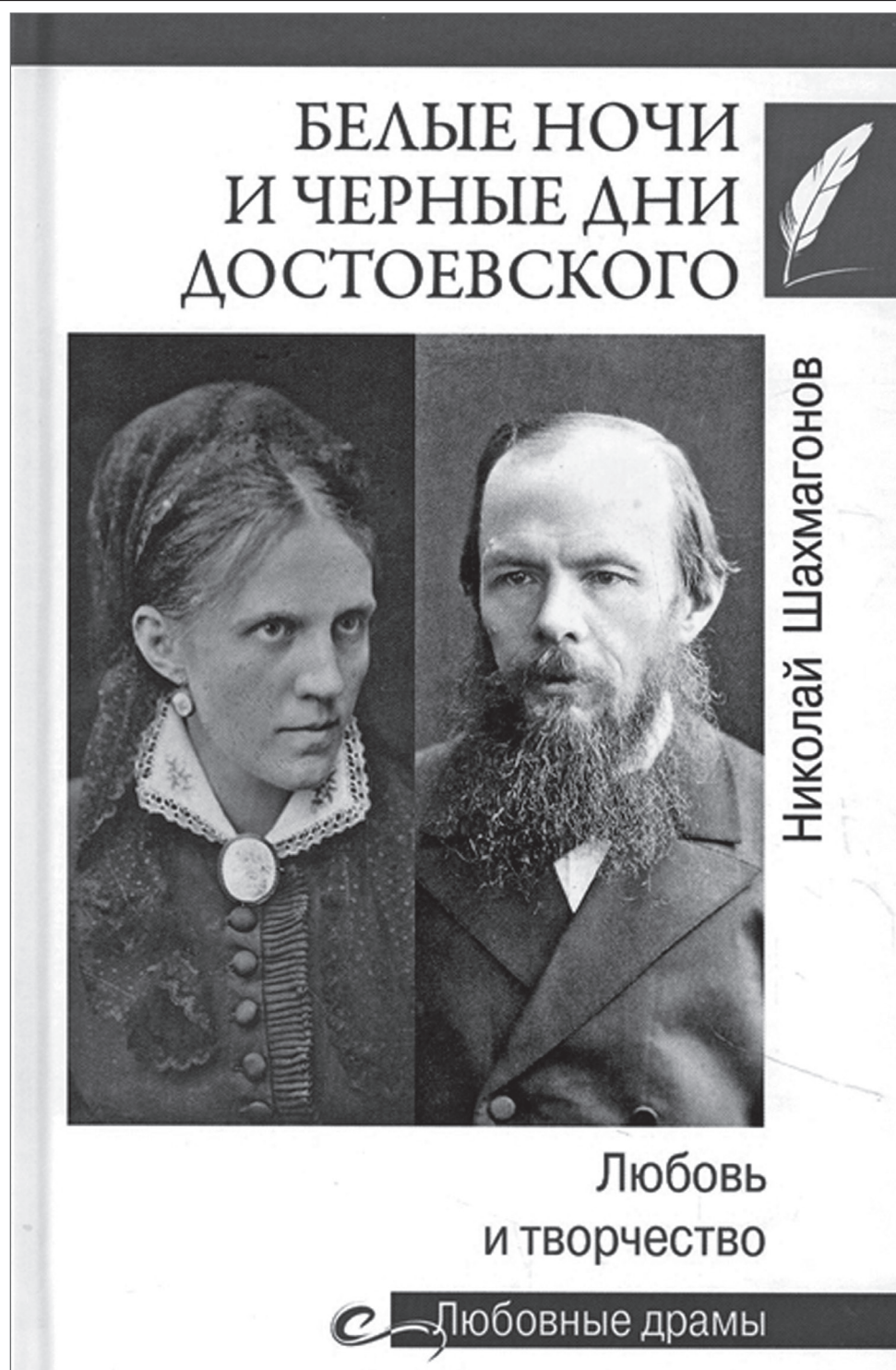
«Наше русское воздвигание истории находится от древних совсем на другом, на противоположном конце. Как известно, мы очень усердно только отрицаем и обличаем нашу историю и о каких-либо характерах и идеалах не смеем и помышлять. Идеального в своей истории мы не допускаем. Какие были у нас идеалы, а тем более герои! Вся наша история есть тёмное царство невежества, варварства, суевятства, рабства и так дальше. Лицемерить нечего: так думает большинство образованных Русских людей. Ясное дело, что такая история воспитывать героев не может, что на юношеские идеалы она должна действовать угнетательно. Самое лучшее как юноша может поступить с такою историей, – это совсем не знать, существует ли она. Большинство так и поступает».

Именно так и необходимо поступать с пасквилями на великого государя Иоанна Грозного и великую государыню Екатерину Вторую, на её мorganатического супруга Светлейшего князя Потёмкина и на её сына Павла Петровича, ставшего первым «антидворянским царём» после Иоанна Грозного, на великого государя Николая Первого и русского гения Пушкина, на Лермонтова, которого неучи и негодяи обвиняют в грехах, наверняка списанных с самих себя, ну и, конечно, на Фёдора Михайловича Достоевского.

Конфуций говорил: «Не тот велик, кто никогда не падал, а тот велик – кто падал и вставал!». Надо помнить: «Низкий человек всегда озабочен. Если тебе плюют в спину, значит ты впереди».

Осуждая распространяемые пасквили на великих людей, пасквили, которые превращают русскую историю, по словам Льва Толстого, в «ложь, о которой договорились историки», Иван Егорович Забелин писал:

«Но не за это ли самое большинство русской образованности несёт, может быть, очень справедливый укор, что оно не имеет почвы под собою, что не чувствует в себе своего исторического национального сознания, а потому и умственно и нравственно носится попутными ветрами во всякую сторону. Действительно, твёрдою опорой и непоколебимою почвою для национального сознания и самопознания всегда служит национальная история... Не обижена Богом в этом отношении и русская история. Есть или должны находиться и в ней общечеловеческие идеи и идеалы, светлые и высоконравственные герои и строители жизни, нам только надо хорошо помнить правдивое замечание античных писателей, что та или другая слава и знаменитость народа или человека в истории зависит вовсе не от их славных или бесславных дел, вовсе не от существа исторических подвигов, а в полной мере зависит от искусства и умения и даже на-



мерения писателей изображать в славе или унижать народные дела, как и деяния исторических личностей».

Ну а теперь обратимся к летописи личной жизни великого писателя и остановимся на тех её моментах, которые оказали особенно сильное влияние на его творчество, помня слова Забелина о том, что необходимо «отличать золотую правду и истину ... от житейской лжи и грязи, в которой каждый человек необходимо проживает и всегда больше или меньше ею мараются». Злорадства и хихиканья тут неуместны. Да, увы, бывают дурные привычки и пристрастия, которые цепко держат человека в своей власти, причём человека не только «партикулярного», выражаясь определением воспитателя цесаревича Павла Петровича Семёна Порошина, а в том числе и великого. Тут нужно добавить, что человек великий и в грехах своих, и в пороках, не столь низок, как его обличители, а, напротив, пусть это покажется странным – велик. И именно его величие, его талант – залог того, что порочные привычки будут преодолены во имя дела, во имя того долга перед Самим Богом, если хотите, перед Космосом, поскольку в Евангелие от Луки точно указано: «Кому много дано с того много и спросится».

Кроме того, выискивать солёные фактики в жизни писателя вообще дело не только низкое, но и бесполезное, ибо такого человека оценивать необходимо не столько по весьма сомнительным отзывам современников, порой оставлявших эти отзывы под влиянием самых различных причин, в том числе порочных – зависти, обид, – а по оставленному им наследию. Недаром Константин Симонов незадол-

го до кончины, уже больной, поставил в конце тома своих стихотворений перевод двух четверостиший Редьярда Киплинга, почитаемого им поэта.

Заканчивая путь земной,
Всем сплетникам напомним я:
Так или иначе, со мной
Ещё вы встретитесь, друзья.

Я вам оставлю столько книг,
Что после смерти обо мне
Не лучше ль спрашивать у них,
Чем лезть с расспросами к родне.

Давайте же спросим о жизни, любовных драмах и трагедиях великого русского писателя Фёдора Михайловича Достоевского у оставленных им многочисленных романов, повестей, рассказов и у его уникального «Дневника писателя».

В творчестве Фёдора Михайловича Достоевского редко встречаются очень богатые материально герои, в его творчестве мы, скорее, найдём очень богатых нравственно, которые состоят в постоянной конфронтации со очень мерзкими толстосумами, обладающими сверхмалым количеством серого мозгового вещества. Это теперь обладатели этого сверхмалого мозгового вещества любят изображать сверхбогатых во всех видах, ошибочно причисляя себя к элите. Ошибочно, потому что элита – это не рождённые эпохой ельцинизма князи из грязи. Теперь же мы видим в мыльных, точнее в помойных операх, как у героев богатство появляется неведомо откуда, но зато они все такие славные, все такие добрые, особенно к барышням, им приглянувшимся.

У Достоевского мы видим другое – мы видим глубокое проникновение в образы его героев, а через их образы – глубокое проникновение в то общество, в котором они действуют, влюбляются, радуются, горюют, причём, постоянно совершенствуют свои характеры. В художественной литературе это главное – развитие образа, развитие характера, а вовсе не иллюстрация событий, свойственная скорее документалистике. То есть, герой, явившийся на сцену в первой главе, должен стать совершенно иным в последней.

В книге немало интересных глав. К примеру, автор рассказывает о поэтическом творчестве Достоевского, которое мало известно, а в главе «Для романа нужна поэзия» приводит утверждение автора пушкинского «Современника», выступившего под псевдонимом «СФ», о том, что романом может стать только тот, кто обладает поэтическим даром.

Интересна также глава «Достоевский пророк и вестник», в которой автор, опираясь на размышления Даниила Андреева, создавшего загадочную книгу «Роза мира», размышляет над «вестничеством» Достоевского.

Даниил Андреев, в частности, писал:

«Вестник – это тот, кто ... даёт людям почувствовать сквозь образы искусства в широком смысле этого слова высшую правду и свет, льющиеся из миров иных. ... Вестничество близко к понятию художественной гениальности, но не совпадает также и с ним. Гениальность есть высшая степень художественной одарённости. И большинство гениев были в то же время вестниками – в большей или меньшей степени, – но, однако, далеко не все...»

И далее в «Розе Мира»:

«Пророчество и вестничество – понятия близкие, но не совпадающие. Вестник действует только через искусство; пророк может осуществлять свою миссию и другими путями – через устное проповедничество, через религиозную философию, даже через образ всей своей жизни».

Николай Шамагонов отмечает, что Достоевский осуществлял свои пророчества, которые можно было назвать предостережениями, через свои романы, через Дневник писателя...

Вестник питается Космосом. Вестник снабжается теми данными, которые необходимо довести до мира.

Нам хорошо известны пророчества Русских святых. Нам хорошо известна судьба Запада. А разве Достоевские не говорили о том же?

Читаем:

«В Европе всё подкопано и, может быть, завтра же рухнет бесследно, на веки веков».

Или вот: «Франция перестает быть Францией. Из французов готовится будущая бесчувственная мразь... Поколение вырождается физически, бессилеет, пакуется, ... а физика тащит за собой нравственность. Это плоды царства буржуазии!»

И далее: «Там (на Западе) порешили давно уже покончить с Россией. Нам не укрыться от их скрежета, и когда-нибудь они бросятся на нас...»

Бросились в 1853-м, бросились в 1914-м, бросились в 1941 годах и теперь мечтают броситься, да оторопь берёт.

А разве не пророчески прозвучали такие слова:

«Никогда не было и не будет таких ненавистников, завистников, клеветников и даже явных врагов, как все эти славянские племена, чуть только их Россия освободит...»

Но главной в книге всё же является любовная тема, поскольку Достоевский считал это чувство важнейшим в жизни. Он писал:

«Ищите любви и копите любовь в сердцах ваших. Любовь столь всемогуща, что перерождает и нас самих».

Материал подготовила
Александра ШАХМАГОНОВА



Делегация ТулГУ приняла участие в работе выставки «Вузпромэкспо-2021»

Делегация ТулГУ приняла участие в работе Конгресса молодых учёных и представила разработки учёных университета на Национальной научно-образовательной выставке «Вузпромэкспо-2021» 8-10 декабря.

На заключительном событии Года науки и технологий молодых учёных собрались более трёх тысяч исследователей, студентов, аспирантов, школьников, победителей грантовых конкурсов, а также ведущие российские учёные, руководители высокотехнологических предприятий и органов власти.

Министр науки и высшего образования РФ Валерий Николаевич Фальков назвал событие успешным в контексте главного достижения 2021 года – «наука стала гораздо ближе к школьникам и студентам».

В работе конгресса приняли участие представители ТулГУ – обладатели грантов Президента России для молодых кандидатов наук за 2020-2021 учебный год: ведущий научный сотрудник молодёжной лаборатории биологически активных соединений и биокмполитов Ольга Александровна Каманина, заведующий кафедрой сварки, литья и технологии конструкционных материалов Александр Витальевич Анцев и доцент кафедры вычислительной техники Анна Геннадьевна Волошко.

– Удивительно, когда в одном месте собираются столько людей со схожими взглядами, интересами и, конечно, общими вопросами, – рассказа-

ла О.А. Каманина. – Все дни, что мы были на мероприятии, у нас были очень насыщенными: лекции, дискуссии, семинары, выставки.

В частности, представители ТулГУ посетили секции, посвящённые развитию искусственного интеллекта, грантовой поддержке Российского научного фонда, роли женщин в науке и развитию молодёжных лабораторий.

– Для нашего университета это очень актуальная тема, поскольку в этом году были открыты четыре такие лаборатории. Мы обсудили, как они будут развиваться после завершения грантовой программы и монетизацию научных достижений, обменялись опытом по устройству лабораторий в разных регионах и университетах, – продолжила Ольга Александровна.

Деловая программа выставки «Вузпромэкспо-2021» была сфокусирована на обсуждении выполнения национального проекта «Наука и университеты» и реализации программы «Приоритет-2030». В ней приняли участие исполняющий обязанности ректора ТулГУ Олег Александрович Кравченко и проректор университета по научной работе Михаил Сергеевич Воротилин. Напомним,



в 2021 году вуз вошёл в число кандидатов на участие в крупнейшей программе развития университетов «Приоритет-2030».

На площадке научного форума Олег Александрович Кравченко и председатель совета директоров АО НПО «УНИХИМТЕК» Виктор Васильевич Авдеев подписали соглашение о сотрудничестве между организациями. Предмет договора – проведение фундаментальных и прикладных научных исследований, внедрение их результатов в экономику, укрепление научного потенциала сторон и подготовка научных кадров.

Тематика исследований и разработок – создание и изучение новых композиционных и функциональных материалов, разработка технологий получения новых материалов и изделий на их основе, проектирование и моделирование материалов и конечных продуктов, создание технологий энерго- и ресурсосбережения.

В экспозиционной части ТулГУ представил ряд проектов. В частности, созданные на кафедре приборов управления волновой твердотельный гироскоп с металлическим резонатором и новый лабораторный гироскоп. Учёные также продемонстрировали комплекс для испытания малых космических аппаратов и учебно-лабораторный комплекс «Бесплатформенная система ориентации на микро-механических датчиках первичной информации».

Специалисты кафедры ракетного вооружения представили стенд для измерения аэродинамических сил и моментов. Он используется при раз-

работках и испытаниях элементов летательных аппаратов.

– Интерес к нашим разработкам – высокий: коллеги общаются, обмениваются контактами, – рассказал доцент кафедры приборов управления Института высокоточных систем им. В.П. Грязева ТулГУ Валерий Владимирович Матвеев. – Волновой твердотельный гироскоп – наша совместная разработка с Мишуринским заводом «Прогресс», в нём нет подвижных частей, как в обычном гироскопе, а ориентация объекта производится по запаздывающей волне. Такая технология интересует специалистов, занимающихся системами ориентации и навигации. Кроме того, большой интерес вызвал стенд для измерения аэродинамических сил и моментов, который мы демонстрируем впервые.

Стенд ТулГУ посетил Министр науки и высшего образования РФ В.Н. Фальков, он пообщался со специалистами, которые рассказали ему о представленных образцах.

Напомним, выставка «Вузпромэкспо» проводится Министерством науки и высшего образования России с 2013 года. На ней демонстрируются самые последние и прорывные достижения российской науки, принимаются стратегические решения по развитию отечественной высшей школы, определяются направления и конкретные шаги в области трансфера высоких технологий в промышленное производство.

Дмитрий ЛИТВИНОВ



Наступает 2022 год – это 365 поводов улыбнуться, 365 чистых страниц, 365 прекрасных возможностей. Будьте здоровы, любимы и полны сил. С праздником!

г. Москва, mgoprof.ru

Ваш профсоюз образования

**ВУЗОВСКИЙ
ВЕСТНИК**

**Главный редактор
Андрей ШОЛОХОВ**

Над номером работали:

Николай Жильцов, Наталья Маслова,
Сергей Семенов, Инна Тимохина,
Александр Шолохов

Отпечатано в АО «Красная Звезда»
125284, г. Москва Хорошевское шоссе, 38
Тел.: (495) 941-28-62, (495) 941-34-72,
(495) 941-31-62,

<http://www.redstarph.ru>

E-mail: kr_zvezda@mail.ru

Номер вышел в свет 14.12.2021.

Электронная версия: www.vuzvestnik.ru

См. также <http://www.ivis.ru> и <http://www.vuz-vesti.ru>

Смотрите наши книги на <https://www.litres.ru>

Заказ № 7049-2021. Общий тираж 5000 экз.

© Учредитель: ООО «ЮниВестМедиа».

Издатель: ООО «ЮниВестМедиа». Газета зарегистрирована Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия по ЦФО.

Свидетельство о регистрации – ПИ № ФС1-01805.

Перепечатка материалов газеты «Вузовский вестник» производится только с письменного согласия ООО «ЮниВестМедиа»

Индекс газеты по каталогу «Роспечати» 19368. За содержание рекламных материалов редакция газеты ответственности не несет.

Адрес редакции: 119049, Москва, Ленинский проспект, д. 6, стр. 3, к. 269 (ЦАО)

Тел/факс: (499) 230-28-97 E-mail: vuzvestnik@mail.ru

Редакционный совет: И.Б. Федоров, А.А. Александров, Г.А. Балыхин, В.В. Блажеев, А.Г. Грязнова, А.Г. Забелин, И.М. Ильинский, Ю.С. Карабасов, Б.С. Карамурзов, Г.П. Котельников, Н.Н. Кудрявцев, М.А. Иванова, Б.А. Лёвин, Е.К. Миннибаев, М.Г. Балыхин, В.П. Савиных, А.В. Лубков, М.Н. Стриханов, И.И. Халеева, А.В. Тимирясова