

ВУЗОВСКИЙ ВЕСТИНИК

1–2 (357–358)

1–31 января 2021 г.

ЮНИВЕСТМЕДИА

www.vuzvestnik.ru
vuzvestnik@mail.ru
www.vuz-vesti.ru

РОССИЙСКАЯ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА
РЕКТОРОВ, ПРОРЕКТОРОВ, ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ, АСПИРАНТОВ,
СТУДЕНТОВ, АБИТУРИЕНТОВ

В июле 2013 года вновь избранный Президент России Владимир Путин дал согласие возглавить попечительский совет Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова. С тех пор каждое заседание совета под председательством главы государства сводилось не просто к обсуждению итогов программ развития крупнейшего вуза страны, а становилось площадкой для обсуждения острейших вопросов развития системы высшего образования и фундаментальной науки в целом.

Не стало исключением и заседание попечительского совета МГУ имени М. В. Ломоносова, проведённое в режиме видеоконференции 24 декабря 2020 года. На этот раз основной темой встречи действительно стала стратегия развития Московского университета до 2030 года, но, естественно, были затронуты и темы, волнующие всех и каждого.

глубина и многогранность знаний, коллективный творческий поиск, командный дух и где будет интересно, перспективно, комфортно и студентам, и преподавателям, и учёным.

Глава попечительского совета отметил, что ещё в 2013 году ректором была выдвинута амбициозная идея об организации в университете территории инновационного развития, научно-технологической долины с повышенной инвестиционной привлекательностью и глобально конкурентными условиями для научных исследований и разработок. Для МГУ имени М. В. Ломоносова, да и для всей научно-технологической сферы, это, по сути, был пилотный проект. И очевидно, что на его подготовительном этапе приходилось распутывать многие сложные узлы. Речь идёт об управленческих, имущественных, земельных, правовых и регуляторных вопросах:

– Повторю, многое приходилось и приходится до сих пор делать впервые, нарабатывать опыт, искать оптимальные модели, чтобы объединить

– Правительство Москвы активно участвует в реализации этого проекта. Мы с мэром неоднократно тоже на этот счёт говорили. Из средств города выделено более десяти миллиардов рублей на проектирование и строительство кластера «Ломоносов», который призван стать стартовой площадкой. Полагаю, что есть все возможности запустить первые объекты технологической долины уже в ближайшие полтора-два года. И прошу начать строительство не с административных, представительских зданий, а именно с лабораторий и исследовательских площадок.

К 2025 году, когда будет отмечаться 270-летие со дня основания МГУ, инфраструктура Инновационного научно-технологического центра «Воробьёвы горы», по словам президента страны, должна быть развёрнута в полном объёме. Университет, управляющая компания центра должны сосредоточиться на создании максимально благоприятных условий для работы научных, творческих коллективов, бизнес-команд на площадке технологической долины.

были созданы в предыдущие годы, ещё до начала эпидемии.

– Как только позволит эпидемиологическая ситуация, ребята, конечно, вернутся в аудитории, возобновится нормальная университетская жизнь, но полученный сейчас такой трудный опыт обязательно надо использовать в будущем, – добавил президент страны. – Вызов эпидемии, с которым столкнулась цивилизация, очень чётко, убедительно показал колоссальную значимость тех сфер, которые определяют безопасность, качество жизни человека. Что это такое – нам хорошо известно: это здравоохранение, образование, экология, наука и технологии, ценность труда людей, которые посвящают себя этой работе, выполняют свой профессиональный долг, идут часто непроторённой дорогой и обогащают сами себя и нас новыми знаниями, передают их молодым поколениям. Такой вклад в развитие страны, конечно же, заслуживает особого общественного и государственного признания.

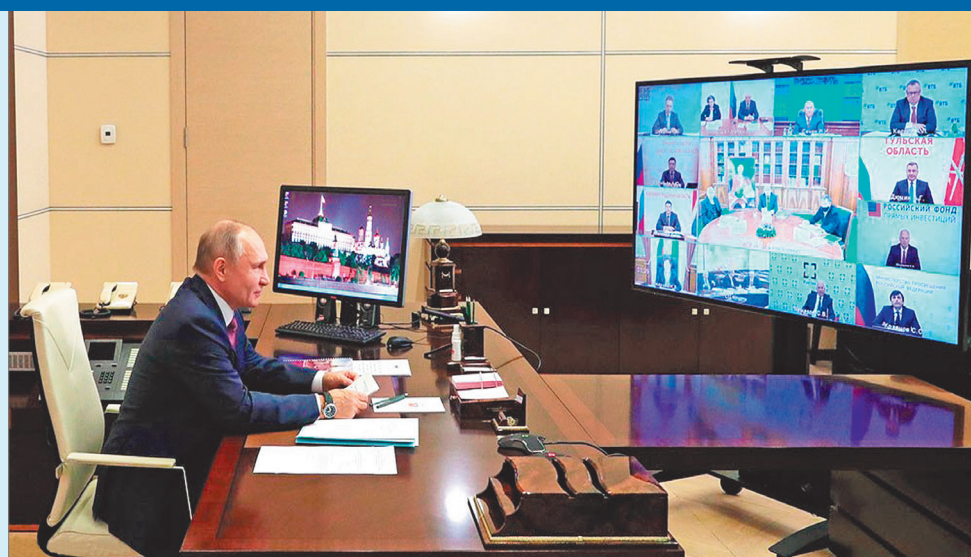
Эффективность: Год науки и технологий

В своём приветственном слове президент страны подчеркнул, что за десятилетие, прошедшее со дня принятия программы развития Московского государственного университета, в целом многого удалось добиться. Вуз сделал серьёзный шаг вперёд и в образовательной, и в научно-исследовательской сфере. Значительно расширилась университетская инфраструктура: социальная, учебная, лабораторная, цифровая.

И, что немаловажно, возрос авторитет МГУ имени М. В. Ломоносова среди ведущих интеллектуальных центров мира, возросла его привлекательность для международного сотрудничества, университет стал гораздо более притягательным для молодых учёных и талантливых студентов из разных государств.

– Сегодня университет, – подчеркнул президент страны, – без всякого преувеличения, является одной из наших системообразующих площадок, одним из центральных научно-образовательных центров страны и, без всякого сомнения, флагманом отечественной высшей школы, и в этом, безусловно, большая заслуга присутствующих здесь попечителей. Скажем так, поскромнее, в том числе и попечителей. Важно, что вы, уважаемые коллеги, не только оказываете МГУ финансовую, организационную поддержку, но самое главное, с душой относитесь к своей благородной миссии и всегда готовы включиться в решение возникающих или стоящих перед университетом проблем. Хочу вас всех поблагодарить за такое активное, заинтересованное, неформальное участие в жизни МГУ.

Основная тема нынешнего совета, уточнил Владимир Путин, – планы развития университета до 2030 года, к рассмотрению которых совет уже приступил на предыдущем заседании, обозначив ряд ключевых направлений. Среди них – эффективная реализация так называемых сквозных образовательных и научных программ, более активное, энергичное внедрение в обучение и в научные исследования перспективного междисциплинарного подхода. За ним, по оценкам специалистов, будущее, он позволяет добиваться настоящих прорывов, находить и предлагать комплексные, нетривиальные решения фундаментальных вопросов технологического развития. И конечно, требует внимания дальнейшего обустройство современной университетской среды, где ценятся



усилия вуза, федеральных структур, правительства Москвы, наших ведущих компаний и высокотехнологичного бизнеса. Нужно отметить, что, к сожалению, не всегда удавалось решать возникающие вопросы так быстро и чётко, как бы этого хотелось. Были и бюрократические, ведомственные нестыковки. Рассчитываю, что всё, что мешало делу, осталось позади. Сейчас организационный период пройден, технические препятствия сняты, разного рода формальности урегулированы. А это значит, что все условия для реализации масштабного проекта, будем считать, созданы, и сейчас важно сразу набрать высокий темп, обеспечить качественное содержательное наполнение работы.

Президент страны рассчитывает, что и МГУ, и другие участники проекта именно так и понимают свою задачу, а она заключается не только в том, чтобы обустроить территорию будущего Инновационного научно-технологического центра «Воробьёвы горы». Главное, чтобы он послужил примером новаторского развития, плодотворного партнёрства образования, науки и бизнеса, результатом которого должны стать конкурентные, коммерчески успешные разработки и продукты, востребованные и на мировом рынке, и в экономике, промышленности, социальной сфере России и, конечно, в жизни такого мегаполиса, как Москва:

И здесь крайне важно использовать интеллектуальный потенциал формируемых сейчас научно-образовательных школ МГУ. Именно синтез высочайшего уровня образования, фундаментальной науки и внедрения новых знаний позволит и дальше привлекать в университет и одарённых студентов, и талантливых преподавателей, и молодых учёных да и предпринимателей, причём не только из России, но и других государств, а для этого нужно постоянно идти вперёд.

Далее Владимир Путин обратился к дню сегодняшнему:

– Масштабным вызовом для всего мира, и в том числе для системы образования, и в нашей стране тоже стала эпидемия коронавируса. Хотел бы поблагодарить весь профессорско-преподавательский корпус страны и, конечно, коллектив МГУ за то, что вы обеспечили устойчивость, непрерывность учебного процесса.

Большую роль здесь, очевидно, сыграло то, что и в Московском университете, и в других вузах России за прошедшие годы была создана достаточно эффективная цифровая инфраструктура. Уже несколько лет назад практически было создано, функционирует так называемый московский цифровой университет. Принципиально новые возможности для дистанционного обучения

Хотел бы именно сегодня здесь, на площадке попечительского совета МГУ – университета мирового уровня, которым все мы гордимся, – предложить объявить в России наступающий, 2021 год Годом науки и технологий.

В своей речи Владимир Путин неоднократно ссылался на слова ректора Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова Виктора Садовничего, который рассказал членам попечительского совета о разработке программы развития МГУ на период до 2030 года, отметив, что она носит стратегический характер, призвана ответить на многие вызовы, стоящие перед университетом и национальной высшей школой в целом. По словам ректора, программа является плодом коллективного труда и нацелена на максимально полную реализацию миссии университета – обеспечение фундаментального образования.

В заключение президент страны выразил надежду на то, Московский государственный университет будет активно развиваться как ведущий образовательный и научный центр России:

– Не могу не согласиться вместе с тем и с министром финансов, который говорил о том, что стратегия и план развития крупнейшего научно-образовательного центра нашей страны – Московского государственного университета, должен быть тесно увязан с национальными целями развития России. Я об этом всегда говорю, когда встречаюсь с нашими ведущими учёными, с руководителями в этой сфере.

Думаю, что и вузовская наука должна внести свой соответствующий вклад в развитие страны. Имеется в виду, конечно, и основная деятельность, основное направление деятельности учебных заведений, подготовка кадров в тех отраслях, которые остро нуждаются в специалистах новых направлений и нового качества. Хочу выразить надежду, что всё так и будет, мы вместе активно и с хорошим результатом будем работать и в наступающем, 2021 году.

Подготовлено по материалам сайта официального интернет-представительства Президента РФ и сайта МГУ имени М. В. Ломоносова

На снимке: заседание попечительского совета МГУ имени М. В. Ломоносова – новый формат.

В своё время Василий Осипович Ключевский, выдающийся историк, удивительнейший педагог, лекции которого собирали огромнейшие аудитории, говорил: «Преподавателям слово дано не для того, чтобы усыплять свою мысль, а для того, чтобы будить чужую». Способен ли дистант, внедрение которого в повседневную жизнь ускорила пандемия, в век двадцать первый будить хоть какую-то мысль? Панацея или костыль, способный лишь на время поддержать образование? Веяние времени, мода или проищик небольшой, но заинтересованной группы лиц, жаждущей наживы и не желающей по большому счёту массовой образованности.

В своём новогоднем выступлении министр науки и высшего образования Валерий Фальков отметил: «За прошедшие двенадцать месяцев мы сильно поменяли привычный уклад жизни и в ускоренном темпе перешли на цифровые рельсы. Сегодня мы уже можем работать и учиться, не выходя из дома, но главной особенностью уходящего года стало то, что у каждого из нас была возможность проявить себя».

Пожалуй, ключевые слова здесь «возможность проявить себя». Все, кто хотя бы чуть-чуть

Тринадцатого ноября прошлого года ректор МГУ имени М. В. Ломоносова Виктор Садовничий подписал приказ о переводе вуза на дистанционное обучение. В эфире канала «Россия 24» он заявил, что дистанционная форма обучения не повлияет на качество образования: «Мне кажется, что те, кто старается, а таких подавляющее большинство, понимают, что это их ответственность, они вступают в самостоятельную жизнь, и дистанционное образование не сильно влияет на качество обучения».

Однако он отметил, что что живое общение не заменишь: «Безусловно, мы сохраним все возможности общения студентов с преподавателями и постараемся всё сделать так, чтобы качество не пострадало». По словам ректора, для преподавателей этот формат работы не проще очного, общение идёт круглые сутки, даже поздно вечером студенты пишут преподавателям. Он также рассказал, что в МГУ разрабатывают виртуальные практикумы, чтобы студент в ходе дистанционного общения мог участвовать в проведении лабораторных работ.

Глава Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, автор поправок в закон «Об образовании в Российской Федерации»

РФ: «Сыграло роль несовершенство национальных цифровых платформ и сервисов организации образовательной деятельности в дистанционном формате».

Лишь семь процентов потребностей вузов в образовательном онлайн-контенте удалось закрыть за счёт ресурса «Современная цифровая образовательная среда». Остальное пришлось закрывать сервисами видео-конференц-связи, мессенджерами и записанными на видео лекциями.

Несмотря на то, что представители крупнейших вузов страны уверены, что онлайн-образование будет и после пандемии вытеснять очный формат, не все студенты даже самых цифровизированных вузов готовы к такому повороту событий. Так, в интернете появилось коллективное письмо студентов, в котором был отмечен ряд минусов онлайн-образования, среди которых наиболее важным, но пока мало осознанным является дуализм получения знаний через интернет: «Школьники и студенты, чьё взросление пришлось на интернет-эпоху, по-другому относятся к получаемым знаниям: они не воспринимают учёбу с прежним пиететом, поскольку понимают множественность возможных источников полу-

образовательного процесса во время экстренного перевода в онлайн (кстати, на данном этапе дистанционка только увеличила расходы вузов), но и ректоры, и ведущие профессора. Согласно опросу, проведённому Российской академией народного хозяйства и государственной службы, преподаватели вузов в целом менее лояльны к онлайн-обучению, чем студенты. В частности, 87,4 процента преподавателей сочли, что у них стало меньше свободного времени из-за перехода на удалённую форму обучения.

В ходе онлайн-конференции, организованной международным пресс-центром МИА «Россия сегодня», прошедшей в октябре 2020 года, ректор МГУ имени М. В. Ломоносова, не отрицающий в целом онлайн-образование, подчеркнул: «Я не считаю правильным переход целиком на дистанционное образование. Если студент поступил и пять лет на мехмате обучается дистанционно, он не будет таким специалистом, как нужно». И добавил: «С точки зрения науки обязательно необходимо общение».

По интернету ходит видеобращение к научному сообществу профессора итальянской литературы университета Калабрии Нуччо Ордине

За «бедный» дистант замолвите слово

проработал в школе, прекрасно знают, как нелегко порой достучаться до школьника, заинтересовать его, показать, что он не просто должен, а может. Перед преподавателем в вузе такой задачи вроде не стоит, согласно общепринятому мнению в вуз приходят «мотивированные абитуриенты». Но способен ли любой студент организовать своё время так, чтобы, находясь дома, часть времени отдавать только учёбе, не обернётся ли это исключительно хватанием по верхам? Недаром ректор одного из самых ценных за рубежом вузов нашей страны – Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова Виктор Садовничий в ноябре издал приказ «Об эффективной реализации образовательных программ с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий», согласно которому на факультетах «должны быть установлены еженедельные дополнительные консультации, предусматривающие групповую или индивидуальную работу обучающихся с преподавателями, по каждой дисциплине, реализуемой в рамках образовательной программы, в свободное от учебных занятий время».

И далее: «В рамках промежуточных аттестаций на факультетах должна быть усилена учебно-методическая поддержка реализации образовательных программ, а также, при необходимости, должны использоваться возможности индивидуального графика усвоения образовательных программ». Идея замечательная, но при этом преподавателю отводится всё меньше времени на подготовку, а составление графика занятий превращается в некую достаточно сложную головоломку, в результате поезд под названием «Образование» под действием разнонаправленных сил, имеющих разные значения, может двинуться во вполне определённом, но никому не нужном направлении.

При этом прошедший год показал, что развитие дистанционного образования неизбежно. «Процесс пошёл», – как сказал в своё время Михаил Горбачёв. Выступая перед попечительским советом МГУ Владимир Путин так охарактеризовал дальнейшее развитие цифрового потенциала высших учебных заведений, новые подходы к сочетанию различных форм обучения и образовательных технологий: «Всё это очень важно, чтобы соответствовать высокой динамике изменений в современном мире».

У каждого вуза в разных регионах страны здесь есть свои наработки. Нужно их обязательно обобщить, сформулировать конкретные предложения, рекомендации об успешных, продуктивных подходах к совмещению удалённых форматов с практическим обучением и с реальной исследовательской работой. Прошу университет – как флагман, мы уже об этом сказали, нашего образования, нашей высшей школы – активно подключиться к решению этой задачи, причём не только у себя – в масштабах страны».



Лилия Гумерова так прокомментировала необходимость закона о дистанционном обучении: «Разработанный сенаторами нашего комитета законопроект «О внесении изменения в статью шестнадцать Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» уточняет полномочия Минпросвещения и Минобрнауки по установлению порядка применения электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ. В настоящее время деятельность министерств по организации дистанционного обучения в создавшихся условиях носит рекомендательный характер. Практика показала, что необходимо законодательное закрепление положений о разграничении полномочий. Согласно проекту закона, координировать вопросы реализации дистанционных образовательных технологий по вопросам общего образования и среднего профессионального образования будет Минпросвещения, вопросы высшего образования – Минобрнауки».

В условиях введения режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации по всей стране или в отдельных регионах обучение и государственная итоговая аттестация могут осуществляться с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий.

Важно, что **вводится такой формат обучения будет только в случае форс-мажора** (выделено нами. – *Ред.*), к которому относится распространение коронавирусной инфекции».

Однако единой цифровой образовательной платформы в России как не было, так и нет. Информационные инфраструктуры многих вузов оказались неготовыми к переводу учебного процесса в дистанционные режимы. Об этом в мае заявил и министр науки и высшего образования

чтения информации. Люди думают, что могут в любую секунду узнать материал, и в итоге, как правило, **не знают ничего** (выделено нами. – *Ред.*). Если же в такой степени опосредовать учёбу интернет-ресурсами и, следовательно, обозначить её заменяемость и условность, то избыточность знания станет для всех очевидной; разумеется, это понимание будет ложным. Нужно помнить, что упрощение доступа к предмету часто приводит к его обесцениванию».

Понимают студенты и то, что образование – «это не только получение информации и навыков ее адекватного применения, но и особая культура, в рамках которой образуется знание. Осмысленное знание по отношению к информации первично». А классический университет – «единственная институция, способная противостоять профанированию образования. Онлайн-изменения утверждают тенденцию к поверхностному, сугубо практико-ориентированному обучению, сводимому к программам на коммерческих платформах».

К минусам студенты отнесли то, что онлайн-формат не воспроизводит социальный опыт, который, пишут они, «можно получить только в стенах университета», не отражает традиции и ценности, заложенные изначально в идею образования, в идею науки. С этим согласны и многие преподаватели. Кроме этого, онлайн-формат негативно сказывается на состоянии здоровья всех участников. Отмечаются и технические проблемы, возникающие в ходе дистанционного обучения, невозможность сравнивать свои достижения с достижениями других.

Пандемия не на шутку схлестнула противников и сторонников цифрового образования по всему миру. Причём нередко против дистанционки выступают не только учащиеся и родители, которые столкнулись с ухудшением

«Дистанционное образование – это смерть образования». «Дистанционное образование, – говорит он, – это троянский конь, который, пользуясь пандемией, хочет прорваться через последние бастионы нашей частной жизни. Контакт с учениками в аудитории – это единственное, что даёт подлинный смысл образованию и даже самой жизни учителя. Я должен это подчеркнуть – никакая цифровая платформа не может изменить жизнь студента. Только хороший учитель сможет это сделать! Студенты – это не резервуары, которые нужно заполнить понятиями».

Между тем министерство науки и высшего образования начало обсуждать с ректорским сообществом возможность снижения платы за образование для студентов, вынужденных перейти на дистанционное обучение. Такое поручение в декабре дал и премьер-министр РФ Михаил Мишустин. Как пишет газета «Коммерсантъ», ректоры выступают против, по их словам, вузы просто не смогут возместить финансовые потери.

Пока идут дискуссии вокруг онлайн-образования, крупнейшие инвестиционные компании в том числе в преддверии баснословных прибылей вкладываются в развитие дистанционных технологий. Крупные корпорации, включая российские, обращают на образовательные технологии особое внимание: они покупают самые перспективные наработки и решения и интегрируют в свои внутренние образовательные системы. Так, по данным аналитиков «Интерфакса», Сбербанк инвестировал уже более 10 миллиардов рублей в собственный корпоративный университет, в деятельности которого активно используются цифровые технологии. Активно применяет дистанционные программы и корпоративный университет РЖД.

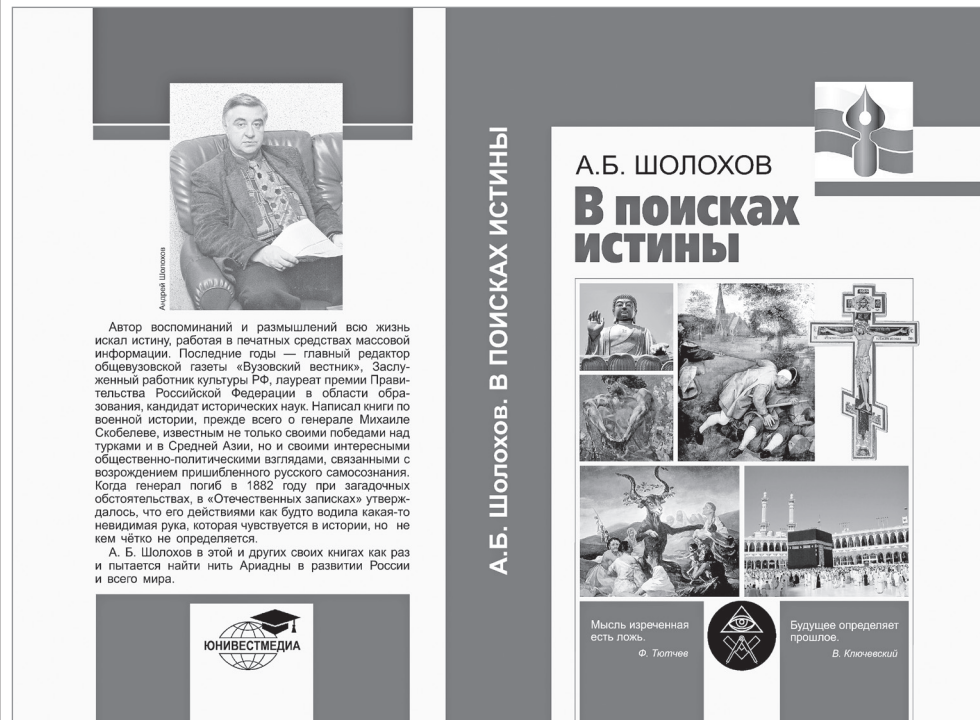
Подчеркнём, образование – пожалуй, единственное, что имеет неизменно высокую ценность и будет востребовано всегда. Что касается, онлайн-образования – это такая же реалья нашего времени, как и сам интернет, который вошёл в нашу жизнь достаточно прочно, позволяя расширять мир и общение тем, кто вынужден находиться дома, освобождая и съедая наше время и совершенно точно уже изменив наше мировоззрение. Так что даже противники онлайн-образования говорят, скорее, о его доле в учебном процессе. Вопрос стоит, наверно, так: сможет ли дистанционное образование вытеснить очное и насколько. А сказать лучше или хуже онлайн-образование офлайн-образования, мы, пожалуй, не сможем даже спустя время. Для большинства всё будет зависеть от того, что будет вложено, через тот же вездесущий интернет, в массовое сознание.

По материалам интернет
Инна ТИМОХИНА

На снимке: онлайн-обучение предполагает просмотры видеолекций.

Воспоминания философского уровня

Эта книга воспоминаний о жизни почти полувековой деятельности журналиста, заслуженного работника культуры РФ, кандидата исторических наук, лауреата премии Правительства РФ в области образования и премии имени И. Бунина, почетного работника высшего профессионального образования, полковника в отставке Андрея Борисовича Шолохова. Все события в ней рассматриваются с учетом этнически-классового аспекта, ставшего особенно актуальным в XXI веке. Заинтересовавшиеся и желающие приобрести книгу могут обратиться по электронной почте: vuzvestnik@mail.ru



Читать книгу воспоминаний своего ровесника и коллеги всегда интересно. Если же автор еще и твой однокурсник по академии и рассказывает о многих известных тебе людях, о времени, в котором выпало жить и трудиться, то градус интереса закономерно растет.

Впрочем, дело не только и не столько в интересе, сколько в познавательной ценности, особой притягательной силе этого небольшого по объему, но очень содержательного произведения, разительно отличающегося от большинства работ подобного жанра.

Многие авторы, не мудрствуя лукаво, в хронологической последовательности излагают факты собственной биографии, рассказывают о друзьях-товарищах, с которыми вместе жили, трудились, воевали. У одних это получается удачно, у других – скучно и не в меру назидательно.

Воспоминания Андрея Борисовича Шолохова отличаются в лучшую сторону от многих известных мне мемуаров не только по содержанию, но и по форме изложения, по умению высветить особым светом обычные, на первый взгляд, факты и события, по способности насытить их глубинным смыслом, побудить к размышлениям. Сюжетная линия держится в них

не столько на фактах собственной биографии и жизнеописании родственников и друзей, сколько на стержневой идее философского звучания, пронизывающей все повествование.

Речь идет о понимании закономерностей исторического процесса, о его подлинных, а не декларируемых движущих силах, которые приводят к смене общественно-экономических формаций, о влиянии пассионарных представителей прежде намеренно замалчиваемых этносов на ход истории. Свой взгляд у автора и на роль личности в истории.

Автор, гармонично совмещая в себе профессиональные качества публициста и ученого, предлагает вниманию читателей собственное видение исторических реалий, подкрепляя тезисы суждениями таких авторитетных личностей, как Михаил Ломоносов, Михаил Скобелев. Особый колорит воспоминаниям придают ссылки на труды исследователей, выводы и суждения которых далеко не бесспорны, но по идеологическим мотивам прежде были фактически подвергнуты анафеме советскими историками. Речь идет о Григории Климове и Геннадии Костырченко, посмеявшись посягнуть на табуированный еврейский вопрос и рассмотреть его с «неудобной» для евреев позиции.

Автор воспоминаний на их примерах подводит читателей к выводу о том, что не надо бояться актуальной проблематики. Правильнее не замалчивать роль евреев в мировой и отечественной истории, взрыхляя почву для нелепых слухов и домыслов, а наоборот, объективно исследовать события и факты с их неперенным участием.

Мемуарист подробно повествует о своих взаимоотношениях с евреями, не опасаясь обвинений в антисемитизме. Впрочем, оснований для подобных обвинений в книге нет. Любопытна в этой связи параллель творческого взаимодействия исконно русских талантливых родственников автора – признанных художников Петра Ивановича и Бориса Анатольевича Шолоховых, с коллегами еврейской национальности. Особняком в этом ряду стоит литературный портрет Народного художника России И.С. Глазунова.

Несколько выбивается из биографическо-творческого ряда мастерски выписанный автором образ известного военачальника – Героя Советского Союза генерала армии Шкадова Ивана Николаевича, который является родственником А.Б. Шолохова не по крови, а по обстоятельствам жизни.

Как явствует из воспоминаний, у всех представителей фамилии Шолоховых помимо литературнохудожественной одаренности есть надежная связующая нить, называемая патриотизмом. В отличие от космополитических, либеральных взглядов на происходящее, присущих многим обладателям «пятого пункта», они порой весьма критично относились к существующему режиму, не были членами правящей партии, но не мыслили судеб вне России.

Особой теплотой и любовью пронизаны в воспоминаниях образы представительниц женской линии рода Шолоховых. Идет ли речь о бабушках по отцовской и материнской линиям, или автор рассказывает о жене, дочери, внучках, делает это очень проникновенно.

Много лет проработав в редакциях газет и журналов, автор не мог обойти стороной практику взаимодействия русскоукраинско-белорусских журналистов с коллегами из «богоизбранного» народа. А.Б. Шолохов не умаляет несомненных творческих достоинств журналистов-евреев, но и превосходства их над другими коллегами не признает. И среди одних, и среди других кланов есть талантливые люди, но творческая серость, как и потребность многих приложиться к рюмке, интернациональна.

Воспоминания написаны хорошим русским языком, стиль изложения способствует лучшему пониманию смысла целостного произведения. Несомненным достоинством книги является ее философская глубина, лишен-

ная при этом тяжеловесности и побуждающая к размышлениям.

Автор не претендует на роль обладателя истины в последней инстанции, не пытается, образно говоря, становиться на цыпочки, характеризуя свои достоинства. Акцент сделан на объективном осмыслении судеб родных и близких, которым выпало жить в эпоху бесконечных перемен.

Жаль, тираж воспоминаний прискорбно мал. Но, может быть, читательский интерес заставит исправить этот недостаток.

Александр ЗЛАИН,
заслуженный работник культуры РФ

* * *

С Андреем Борисовичем Шолоховым нас связывают давнишние отношения. Помимо того, что мы учились в одной академии, в моей личной судьбе он сыграл решающую роль, предложив мою кандидатуру на должность офицера по общественным связям (референта) в аппарат заместителя Министра обороны СССР по кадрам...

Уже потом, когда оба сняли полковничьи погоны, руководили редакционными коллективами, он подарил мне свою новую книгу – «Михаил Скобелев». На очередном заседании Президиума Международного Сообщества писательских союзов (МСПС) я положил ее перед собой. Председатель МСПС Герой Социалистического Труда Ю.В. Бондарев, который вел заседание, попросил просмотреть книгу...

Возвращая ее мне в конце заседания, коротко отметил: «Нужная книга... И написана «нашим человеком»...

Только сейчас, вчитавшись в страницы новой книги Андрея Шолохова, я четко уяснил, что имел в виду прославленный писатель-фронтовик, пожалуй, единственный, кто отказался получать государственную награду из рук Б. Ельцина.

В книге в откровенной простой форме изложена философия жизни и деятельности настоящего патриота России, болеющего за судьбы Родины. В убедительной, тактичной, но бескомпромиссной форме, на примере собственной жизни дается оценка тайным пружинам развития современного общества, подоплека многих событий.

Несомненно, рад, что позиция автора созвучна моим собственным делам, мыслям и чаяниям...

Михаил ЗЕМСКОВ,
лауреат Международной премии
имени М.А.Шолохова, главный редактор
еженедельной газеты «Патриот»

Станкин потерял ректора



Ректор Московского государственного технологического университета «Станкин» **Елена Катаева** умерла на 65-м году жизни, сообщили 11 января ТАСС в пресс-службе Минобрнауки.

Министр науки и высшего образования РФ **Валерий Фальков** выразил соболезнования родным и близким Катаевой и коллективу университета.

– Елена Георгиевна была примером уникального, многогранного человека, добившегося успеха как в технических, так и гуманитарных науках. Талантливый педагог и мудрый наставник, за годы работы в университете Елена Катаева внесла большой вклад в развитие высшего образования, традиций подвижничества и высокого служения государственным интересам. Она всегда хранила верность своим убеждениям и занимала твердую

позицию по ключевым вопросам. Человеческой огромной духовной силы и внутреннего достоинства – такой Елена Катаева навсегда останется в памяти ее родных и близких, коллег и друзей, – привели в пресс-службе слова Фалькова.

Коллеги Катаевой выразили соболезнования ее родным и близким.

– Компетентность и высоконравственные качества Елены Георгиевны поражают многих. К ней шли за личным советом и как к мудрой женщине, и к грамотному руководителю, способному решить любой рабочий вопрос, – подчеркнули в пресс-службе вуза.

Елена Катаева родилась в 1956 году в Ленинграде. Имеет звание доцента, является кандидатом технических наук, доктором политических наук. С начала 1990-х годов Катаева работала в госструктурах. Сперва трудилась помощником предсе-

дателя Ленсовета, впоследствии — мэра Санкт-Петербурга Анатолия Собчака. Затем перешла на работу в аппарат правительства и администрацию президента. С 2001 по 2002 год она была заместителем министра природных ресурсов. С 2004 по 2016 год она была заместителем генерального директора по работе с органами государственной власти ОАО «Газпромнефтегаз», позднее стала советником генерального директора госкорпорации «Роскосмос».

Возглавляла «Станкин» с мая 2018 года. До этого, с августа 2017 года была исполняющей обязанности ректора.

Свои соболезнования родным и близким выражает и коллектив газеты «Вузостник», на ее страницах Елена Катаева давала интервью в №19 2017 года.

В конце 2019 года Московский государственный гуманитарно-экономический университет стал победителем конкурса грантов на предоставление субсидии Министерства просвещения Российской Федерации и принял участие в реализации мероприятия «Государственная поддержка профессиональных образовательных организаций в целях обеспечения соответствия их материально-технической базы современным требованиям» федерального проекта «Молодые профессионалы» (Повышение конкурентоспособности профессионального образования) национального проекта «Образование» государственной программы Российской Федерации «Развитие образования».

В рамках проекта университетом создано пять мастерских, которые в 2020 году оснащены современной материально-технической базой по приоритетной группе компетенций на базе Калмыцкого филиала МГЭУ: «Программные решения для бизнеса», «Веб-дизайн и разработка», «Корпоративная защита от внутренних угроз информационной безопасности», «Разработка виртуальной и дополненной реальности», «Кибер-безопасность».

МГЭУ внесены изменения в программу развития, предусматривающие использование современной материально-технической базы мастерских, с учетом современных требований к оформлению и брендированию.

Выполнение проекта в 2020 году осуществлялось в соответствии с утвержденной дорожной картой, в которой особое место отводилось разработке программ обучения слушателей по компетенциям, подготовке помещений мастерских для установки закупаемого оборудования, работе по организации повышения квалификации сотрудников, занятых в использовании и обслуживании материально-технической базы мастерских и сертификации на присво-

ение статуса эксперта с правом оценки демонстрационного экзамена, формированию пакета документов для проведения аккредитации мастерских в части разработки программного обеспечения по достижению результатов выполнения проекта.

Методическая поддержка и качественное информационное сопровождение реализации мероприятий ФП «Молодые профессионалы» обеспечивалось при поддержке специалистов Министерства просвещения Российской Федерации и сотрудников Московского филиала ФГБУ ДПО МИПК СПО.

В ходе реализации проекта выполнены ремонтные работы пяти мастерских, предусмотрено их оснащение современным техническим и программным

специальностям, предусматривающих проведение демонстрационного экзамена; 10 программ профессионального обучения; дополнительных программ профессионального обучения, предусматривающих использование электронного обучения, дополнительных образовательных технологий; 6 новых программ дополнительного профессионального обучения для лиц, имеющих среднее профессиональное образование или высшее образование, с учетом закупаемого оборудования; 8 дополнительных программ профессиональных программ повышения квалификации и переподготовки педагогических кадров.

Наряду с этим прошли повышение квалификации сотрудники, занятые в использовании и обслуживании мате-

получены электронные сертификаты, которые дают право на проведение на базе Калмыцкого филиала университета демонстрационных экзаменов по компетенциям «Программные решения для бизнеса», «Разработка виртуальной и дополненной реальности», «Веб-дизайн и разработка» и «Корпоративная защита от внутренних угроз информационной безопасности».

28 октября 2020 года состоялось значимое событие в жизни Калмыцкого филиала МГЭУ – торжественная церемония открытия 5 мастерских по направлению Информационно-коммуникационные технологии по стандартам WorldSkills. Заведующими мастерскими подготовлены презентации материально-технической базы и образовательных

Новые мастерские в по стандартам WorldSkills

оборудованием. В рамках проекта оборудовано 65 новейших рабочих мест, 60 – для обучающихся и 5 – для преподавателей, в каждой мастерской 13 высокотехнологичных оборудованных рабочих мест по 5 компетенциям.

Особую практическую значимость имеют разработанные преподавателями и мастерами производственного обучения филиала МГЭУ актуализированные программы, обеспечивающие подготовку кадров по ТОП-50 и ТОП-Регион в части применения современных технологий электронного обучения: 10 основных образовательных программ модулей, дисциплин по профессиям/специальностям, предусматривающих использование электронного обучения; 9 программ модулей дисциплин по профессиям/



риально-технической базы мастерских и сертификации на присвоение статуса эксперта с правом оценки демонстрационного экзамена.

Проведенные мероприятия по реализации проекта имеют высокую социальную значимость, которая повышается с каждым новым достигнутым результатом. В рамках аккредитации мастерских по ФП «Молодые профессионалы»

программ мастерских по компетенциям: «Веб-дизайн и разработка», «Разработка виртуальной и дополненной реальности», «Программные решения для бизнеса», «Корпоративная защита от внутренних угроз информационной безопасности», «Кибер-безопасность».

Во второй части открытия мастерских состоялось заседание круглого стола,

Окончание на стр. 5.



Окончание. Начало на стр. 4.

участники которого – представители министерств цифрового развития, образования и науки Республики Калмыкия, Администрации г. Элисты – обсудили вопросы подготовки высококвалифицированных специалистов в сфере информационно-коммуникационных технологий в Республике Калмыкия.

В период с 15 по 16 декабря 2020 года в КФ МГГЭУ проведены демонстрационные экзамены по стандартам Worldskills в рамках аттестационного испытания при промежуточной аттестации по специальности СПО 10.02.03 «Информационная безопасность автоматизированных систем», которая предусматривает моделирование реальных производственных условий для решения практических

центрами их проведения, прошедшими аккредитацию.

Экспертные группы демонстрационного экзамена КФ МГГЭУ возглавили сертифицированные эксперты компетенций с правом проведения чемпионатов в рамках региона: Лялина Баирта Владимировна, преподаватель БОУ «ЭПТК», компетенция «Веб-дизайн и разработка», г. Элиста; Гречихин Филипп Дмитриевич, преподаватель ГБПОУ «МКАГ», компетенция «Программные решения для бизнеса», г. Москва; Гаськов Дмитрий Борисович, преподаватель ГБПОУ «МКАГ», компетенция «Разработка виртуальной и дополненной реальности», г. Москва. В экспертную группу демонстрационного экзамена также вошли линейные эксперты – представители средних про-



Калмыцком филиале МГГЭУ успешно функционируют



задач профессиональной деятельности в соответствии с лучшими мировыми и национальными практиками. В течение двух дней будущие специалисты демонстрировали свои навыки, выполняли практические модули, разработанные Союзом «Молодые профессионалы» Ворлдскиллс Россия.

Необходимо отметить, что все площадки являются сертифицированными

профессиональных учреждений республики и специалисты государственных служб.

Планируемые результаты функционирования мастерских с 2020 по 2024 годы последующие годы окажут позитивное влияние на развитие образовательной среды среднего профессионального образования в Республике Калмыкия на увеличение количества педагогических работников сторонних организаций, про-

шедших повышение квалификации по разработанному программ повышения квалификации с использованием электронного обучения; количества педагогических работников, реализующих образовательные программы с использованием оборудования мастерских, прошедших повышение квалификации по программам, основанным на опыте Союза Ворлдскиллс; количества штатных сотрудников филиала, имеющих свидетельство эксперта с правом оценки демонстрационного экзамена по компетенциям, соответствующим профилям мастерских; численности граждан республики Калмыкия, прошедших обучение на базе мастерских.

Ежегодное проведение демонстрационного экзамена в рамках итоговой аттестации и увеличение количества успешно сдавших демонстрационный экзамен на оборудовании, закупленном для оснащения мастерских, позволит выпускникам проверить свои профессиональные возможности и приобрести актуальный опыт участия в нем по стандартам Worldskills.

Внедрение современных технологий электронного на основе сетевой формы реализации образовательных программ, технологий оценки качества подготовки выпускников основных профессиональных образовательных программ, программ профессионального обучения и дополнительных профессиональных программ на основе демонстрационного экзамена будет способствовать повышению качества образования и обучения по востребованным, новым и перспективным профессиям и специальностям и в соответствии с приоритетами, обозначенными в стратегии регионального развития республики Калмыкия.

Результаты проекта в полной мере влияют на развитие образовательной среды СПО в субъекте Российской Федерации, создание условий для обеспечения качественной подготовки кадров по специальностям среднего профессионального образования 09.02.03 «Программирование в компьютерных системах» и 10.02.05 «Обеспечение информационной без-

опасности автоматизированных систем» и удовлетворение потребностей рынка труда Республики Калмыкия в высококвалифицированных специалистах.

Приобретенное новейшее и технологичное оборудование станет базовой площадкой для проведения обучающих мероприятий в соответствии с профессиональными стандартами и международными требованиями движения Ворлдскиллс, промежуточной и государственной итоговой аттестации в форме демонстрационного экзамена.

Расширение портфеля актуальных программ профессионального обучения и дополнительного образования с применением электронного обучения по перспективным профессиям и специальностям в Республике Калмыкия осуществлялось в рамках проекта с учетом приоритетов, обозначенных в стратегии социально-экономического развития региона.

В 2020 году Московским государственным гуманитарно-экономическим университетом успешно пройден и завершен первый этап реализации федерального проекта «Молодые профессионалы». Впереди интересная содержательная деятельность по использованию новых технологий и новейшего оборудования, в том числе в рамках деятельности Ресурсного учебно-методического центра по обучению инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья.

Вагиф БАЙРАМОВ, ректор МГГЭУ, доктор социологических наук, профессор

На снимках: ректор МГГЭУ В. Байрамов и директор Калмыцкого филиала МГГЭУ Э. Пашнанов открывают мастерские; проведение демонстрационного экзамена по стандартам Worldskills в рамках аттестационного испытания при промежуточной аттестации по специальности СПО 10.02.03 «Информационная безопасность автоматизированных систем»; выступление заведующего мастерской с презентацией материально-технической базы и образовательных программ по компетенции «Корпоративная защита от внутренних угроз информационной безопасности»; заседание круглого стола по вопросам подготовки высококвалифицированных специалистов в сфере информационно-коммуникационных технологий; участники торжественного открытия мастерских и заседания круглого стола.



БЫЛ ЛИ «ИЗМАИЛЬСКИЙ СТЫД»

24 декабря мы отметили 290 лет со дня рождения Александра Васильевича, а 11 декабря – 230 лет со дня беспримерного в военной истории штурма крепости Измаил. К этим двум важным датам русской боевой славы в издательстве «Вече», в серии «Лучшие биографии» вышла книга писателя Николая Шамагонова «Генералиссимус Суворов», главы из которой мы предлагаем читателям...

«ТРЕБУЮ ОТДАЧИ ГОРОДА БЕЗ СОПРОТИВЛЕНИЯ!»

О кампании 1790 года биограф Суворова А. Петрушевский в книге «Генералиссимус князь Суворов» писал:

«Война тянулась давно, а сделано было мало, и близкий конец не предвиделся. Австрия тяготилась своим в ней участием, особенно по кончине императора Иосифа в феврале 1790 года и при возникших в Брабанте мятежах; Англия напрягала усилия оттянуть её от союза с Россией; дела с Польшей находились в положении весьма натянутом, и могли разрешиться внезапным разрывом; война со Швецией не была ещё окончена. Вдобавок ко всему грозил вероятный разрыв с Пруссией, которая задалась целью, – во чтобы то ни стало отвлечь Австрию от участия в турецкой войне и мобилизовала свою армию».

Война тянулась долго и истощала экономику России. Императрица Екатерина писала Потёмкину: «Мир скорее делается, если наступить им на горло». Наступить на горло Турции означало – взять Измаил.

В 1770 году Потёмкину уже приходилось брать Измаил, но тогда он был не сравним с теперешним. К примеру, в 1770 году в Измаиле было 37 пушек, в 1790-м – более двухсот.

Представлялась возможность взять эту крепость в 1789 году, когда она была значительно слабее. В августе 1789 года генерал Репнин, преследуя отходящий отряд Гассана-паши, достиг Измаила и занял близ него выгодные позиции. Осмотрев крепость, Репнин назначил штурм на 22 августа. Вот как описывает это единственное за всю войну безуспешное дело историк А.Н. Петров:

«Неприятель выслал из крепости всю свою конницу, состоявшую из спагов. С нашей стороны были высланы вперед все казаки.

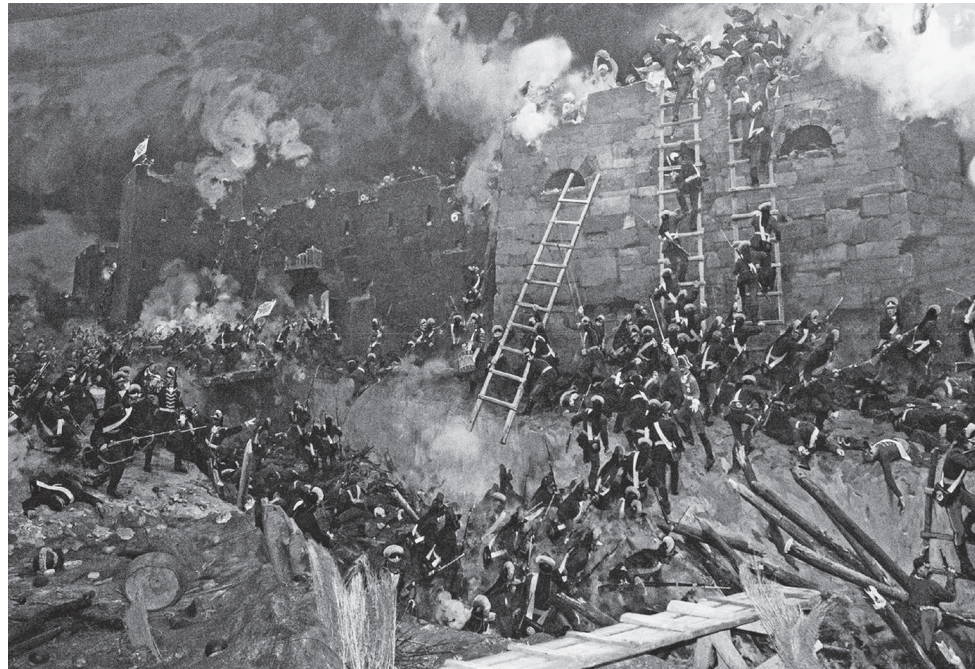
В происшедшей стычке спаги были опрокинуты, и кн. Репнин стал в расстоянии пушечного выстрела от крепости, обогнув её с северной стороны. Вслед за тем вся артиллерия в числе 58 полковых орудий выдвинулась на позицию и стала в семи отдельных батареях на расстоянии 200–250 сажен от крепости, открыв жестокую пальбу по предместью и стараясь в то же время образовать брешь в крепостной ограде...

Но огонь из крепости был крайне силен. Наши орудия, находясь на открытой позиции, сильно потерпели. Урон в войсках был также значителен. Тем не менее потери неприятели были также велики.

Предместье города загорелось. Пожар развивался и спустя три часа по открытии бомбардирования охватил почти весь город. Опасаясь образования бреши и открытого штурма, Гассан-паша начал уже подумывать об очищении крепости и с этой целью приказал семи галерам, стоящим ниже Измаила, подойти к береговой части крепостной ограды.

Кн. Репнин ... приказал поставить на берегу Дуная выше города сильную батарею из восьми орудий, которая открыла по турецким галерам такой меткий огонь, что заставила их отступить. С отступлением галер Гассан-паше не оставалось ничего другого, как энергически продолжать оборону, начавшую было слабеть».

И хотя в крепостной стене образовалась брешь, и войска ожидали приказа о штурме, Репнин повелел начать отход от крепости. Впоследствии, недруги Потёмкина, соратники Репнина по враждебной интересам России партии, сочинили сплетню о том, что Потёмкин, якобы, приказал отступить, боясь, что в случае победы Репнин станет генерал-фельдмаршалом. Фельдмаршальский чин многим не давал покоя и его вставляли в сплетни без всяких поводов, даже не задумываясь о том, что иногда тот или иной генерал просто не мог его получить, поскольку это противоре-



чило однажды и навсегда установленному Екатерине II порядку производства.

Причина же отступления была иной. Документы полностью изобличают роль Репнина и его соратников, причём изобличают устами самого Репнина, который, пытаясь оправдаться, писал, «что, штурмуя крепость, без знатной потери успеха уповать было невозможно». Далее в том же рапорте, датированном 13 сентября 1789 года, значилось: «Почему, исполнив повеление вашей светлости, чтобы сберегать людей, на эскалду крепости я не решился, а только продолжил канонаду и выстрелил до 2300 разных калибров, бомб и брандугелей».

Репнин – не Суворов. Недаром Репнина прозвали «фельдмаршалом при пароле». Безбожнику Репнину Бог не даровал побед.

Спустя два года после бегства из-под Измаила Репнин предательски умышленно подписал невыгодные для России прелиминарные пункты мирного договора с Портой, которые затем были аннулированы Потёмкиным. Тогда же была распространена сплетня о том, что Потёмкин порвал их, дабы лишить Репнина положенной за миротворчество награды. Впрочем, мало ли сплетен было сочинено. Потёмкин опровергал их делами своими, опровергал с помощью блестящих сподвижников, которые с лихвой восполняли то, что «недоделывал» Репнин.

Отступление Репнина от Измаила позволило туркам плодотворно поработать над укреплением его в течение более чем года. В «Военной энциклопедии», изданной до революции, указывается, что к концу 1790 года «турки под руководством французского инженера Де-Лафит-Клове и немца Рихтера превратили Измаил в грозную твердыню: крепость была расположена на склоне высот, покатых к Дунаю; широкая лощина, на-правлявшаяся с севера на юг, разделяла Измаил на две части, из которых большая, западная, называлась старой, а восточная – новой крепостью; крепостная ограда бастионного начертания достигала 6 верст длины и имела форму прямоугольного треугольника, прямым углом обращённого к северу, а основанием к Дунаю; главный вал достигал 4 сажен вышины и был обнесён рвом глубиной до 5 и шириной до 6 сажен и местами был водяной; в ограде было 4 ворот: на западной стороне – Царьградские, (Бросские) и Хотинские, на северо-восточной – Бендерские, на восточной – Килийские. Вооружение 260 орудий, из коих 85 пушек и 15 мортир находились на речной стороне; городские строения внутри ограды были приведены в оборонительное состояние; было заготовлено значительное количество огнестрельных и продовольственных запасов; гарнизон состоял из 35 тысяч человек под началом Айдозли-Мехмет-паши,

человека твёрдого, решительного и испытанного в боях».

И всё-таки крепость надо было брать, ведь от неё зависело, сколько ещё предстоит пролиться русской крови в той жестокой войне.

В конце ноября 1790 года войска генерала Гудовича обложили крепость, однако, на штурм не отважились. Собранный по этому поводу военный совет принял решение – ввиду поздней осени снять осаду и отвести войска на зимние квартиры. Между тем Потёмкин, ещё не зная об этом намерении, но обеспокоенный медлительностью Гудовича, направил Суворову распоряжение прибыть под Измаил и принять на себя командование собранными там войсками.

Суворов выехал к крепости, а Потёмкин чуть ли не в тот же день получил рапорт Гудовича, в котором сообщалось о решении военного совета. Выходило, что главнокомандующий поручил Суворову дело, которое большинство генералов почитало безнадежным. Потёмкин тут же направил Александру Васильевичу ещё одно письмо:

«Прежде нежели достигли мои ордера к г. Генералу Аншефу Гудовичу, Генерал Поручику Потёмкину и Генерал Майору де Рибасу о препоручении вам команды над всеми войсками, у Дуная находящимися, и о произведении штурма на Измаил, они решились отступить. Я получил сей час о том рапорт, представляю Вашему сиятельству поступить тут по лучшему Вашему усмотрению продолжением ли предприятий на Измаил или оставлением оног...».

Однако Суворов был полон решимости брать крепость, и твёрдо ответил Потёмкину: «По ордеру вашей светлости... я к Измаилу отправился, дав повеление генералитету занять при Измаиле прежние их пункты».

2 декабря войска, остановленные Суворовым на марше к зимним квартирам, повернули назад и вновь обложили крепость. На следующий день началось изготовление фашинов и лестниц для штурма. В тылу был построен макет крепостных укреплений, и войска приступили к усиленным тренировкам. Суворов провёл военный совет, на котором те же генералы, что ещё недавно приняли решение снять осаду, постановили взять крепость штурмом.

Потёмкин прислал Суворову адресованное в Измаил письмо с предложением о сдаче:

«Приближа войска к Измаилу и окружа со всех сторон сей город, принял я уже решительные меры к покорению его. Огонь и меч уже готовы к истреблению всякой в нём дышущей твари; но прежде, нежели употребятся сии пагубные средства, я, следуя милосердию всемилостивейшей моей Монархини, гнушающейся пролитием человеческой

крови, требую от Вас добровольной отдачи города. В таком случае жители и войска, Измаильские турки, татары и прочие какие есть закона Магометанского, отпустятся за Дунай с их имением, но есть ли будете Вы продолжать бесполезное упорство, то с городом последует судьба Очакова, а тогда кровь невинная жён и младенцев останется на вашем ответе.

К исполнению сего назначен храбрый генерал граф Александр Суворов-Рымникский».

К письму главнокомандующего Суворов приложил и своё, правда, вовсе не то, что часто приводится в исторических книгах, и имеющее следующее содержание:

«Я сейчас с войсками сюда прибыл. 24 часа на размышление – воля, первый выстрел – уже неволя, штурм – смерть. Что оставляю вам на рассмотрение».

Известен и ответ, который, якобы, дал комендант Измаила:

«Скорей Дунай остановится в своём течении и небо упадёт на землю, нежели сдастся Измаил».

Записка Суворова составлена безусловно в его духе, но была ли она послана? Скорее всего нет. Её, написанную рукою адъютанта, наверняка со слов Александра Васильевича, нашли в архиве перевернутой. Суворов же продиктовал и отправил иное, более полное и гораздо более сдержанное письмо. Приведём строки из него:

«...Приступая к осаде и штурму Измаила российскими войсками, в знатном числе состоящими, но соблюдая долг человечества, дабы отвратить кровопролитие и жестокость, при том бываемую, даю знать чрез сие вашему превосходительству и почтенным султанам и требую отдачи города без сопротивления... В противном же случае поздно будет пособить человечеству, когда не могут быть пощажены... никто... и за то никто, как вы и все чиновники перед Богом ответ дать должны».

Письма Суворов отправил 7 декабря, а уже на следующий день приказал соорудить мощные осадные батареи в непосредственной близости от крепости, дабы делом подтвердить решительность своих намерений. Семь батарей были установлены на острове Чатал, с которого также предполагалось вести огонь по крепости.

Длинный и пространственный ответ от коменданта Измаила поступил 8 декабря. Суть его сводилась к тому, что, желая оттянуть время, он просил разрешения дожидаться ответа на предложение русских от верховного визиря. Комендант упрекал Суворова в том, что русские войска осаждали крепость и поставили батареи, клялся в миролюбии, и не было даже тени высокомерия в его письме. Суворов ответил коротко, что ни на какие проволочки не соглашается и даёт ещё против своего обыкновения, времени до утра следующего дня. Офицеру же, с которым направлял письмо, велел на словах передать, что, если турки не пожелают сдаться, никому из них пощады не будет.

Штурм состоялся 11 декабря 1790 года. Результаты его были ошеломляющими. Измаил пал, несмотря на мужественное сопротивление и на то, что штурмующие уступали в числе войск обороняющимся. О потерях А.Н. Петров писал:

«Число защитников, получавших военное довольствие, простиралось до 42 000 человек (видимо, в последние недели гарнизон пополнился за счёт бежавших из Килии, Исакии и Тульчи. – Н.Ш.), из которых убито при штурме и в крепости 30 860 и взято в плен более 9000 человек».

Русскими войсками было взято 265 орудий, 3000 пудов пороха, 20 000 ядер, 400 знамен, множество больших и мелких судов. Суворов потерял 1815 человек убитыми и 2400 ранеными.

Донося Императрице об этой величайшей победе, князь Потёмкин отмечал: «Мужество, твёрдость и храбрость всех войск, в сём деле подвизавшихся, оказались в полном совершенстве. Нигде более не могло ознаменоваться присутствие духа начальников, расторопность штаб- и обер-офицеров. Послушание, устройство и храбрость солдат, когда при всём сильном укреплении Измаила с многочисленным войском, при жестоком защищении, продолжавшемся шесть с половиной часов, везде неприятель поражён был, и везде сохранён совершенный порядок». Далее главнокомандующий с восторгом писал о Суворове, «которого неустрашимость, бдение и прозорливость, всюду содействовали сражающимся, всюду ободряли изнемогающих и направляя удары, обращающие вотще отчаянную неприятельскую оборону, совершили славную сию победу».

Императрица отвечала письмом от 3 января 1791 года:

«Измаильская эскалада города и крепости с корпусом, вполнину противу турецкого гарнизона в оной находящегося, почитается за дело, едва ли в истории находящееся и честь приносит неустрашимому российскому воинству».

Разве не удивительно соотношение потерь? Ведь считается, что наступающие должны иметь потери значительно большие, нежели обороняющиеся. Это правило можно назвать классическим, общепринятым, проверенным веками. Но в чём же дело? Как удалось Суворову с корпусом «вполнину противу турецкого гарнизона» штурмовать, взять крепость и потерять при этом в 17 раз меньше, чем потеряли турки. И при этом русские войска не просто наступали, они шли на приступ крепостных стен.

Эти данные уже многие десятилетия историки и писатели переписывают из книги в книгу, называют их баснословными, но никто не попытался задуматься, а как же этого можно было добиться? И можно ли?

И вот тут обратим внимание на строки из Кутузовского «Примечания о пехотной службе вообще и о егерской особенно»:

«В каждой роте лучших стрелков от 20 до 30 человек иметь отобранных и записанных, которые в подобном случае особливо употребляются будут...»

И ещё одно требование Михаила Илларионовича:

«...приложить старание и откинуть старинное предубеждение, будто бы российского солдата стрелять целною выучить не можно».

Можно, можно научить русского солдата прицельной стрельбе. И не только солдата. В это же самое время скрупулёзно учил прицельному огню своих моряков Фёдор Фёдорович Ушаков, справедливо названный «Суворовым на море».

Недаром императрица Екатерина Великая говорила:

«Знающих древнюю историю нашего Отечества довольно известно, что воинство Российское, когда ещё и просвещение регул военных ему не поспешествовало, войска мужественного имя носило. Но видевшим века нашего, когда к храбрости его природной дисциплина военная присоединилась, доказательно и неоспоримо, что оружие Российское там только славы себе не приобретает, где руки своей не подымлет».

Румянцев, Потёмкин, Суворов, Кутузов сумели к русской храбрости природной военную дисциплину присоединить и усилить это соединение военной наукой, самой совершенной не только в Европе, но и во всём мире. Вспомним Кагульское сражение, в котором Румянцев с 15 тысячами войск разбил наголову 150-тысячную турецкую армию. Причём, в этом сражении Потёмкин вышел с восьмьютысячным отрядом навстречу следующему на помощь туркам 80-тысячному корпусу кавалерии крымским татар. Тоже один к десяти и тоже – полный успех.

Ну а что касается Измаила, то как-то вошло в привычку рассказывать, что Суворов, прибыв к войскам, которые по решению военного совета уже собирались снять осаду, провёл новый военный совет, на котором те же гене-

ралы приняли решение на штурм и тут же начал подготовку, для которой построил неподалёку от крепости аналогичные укрепления. Ну, конечно, полную копию всех укреплений сделать было невозможно – французские фортификаторы строили Измаил больше года.

Так чего же добивался Суворов? Он стремился не только научить солдат взбираться на стены крепости с помощью штурмовых лестниц и прочих приспособлений. Главное было в другом. Он отрабатывал взаимодействие штурмующих колонн с егерями Бугского корпуса, часть которого, те самые 20-30 метких стрелков в каждой роте – теперь это снайперы – должны были рассыпаться на дальности действительного огня от стен Измаила и вести прицельный огонь по обороняющимся, не позволяя им даже высунуться на мгновение для стрельбы по атакующим нашим колоннам.

Стрелки же корпуса Кутузова были подготовлены блестяще. Враг нёс потери. Наши войска тоже несли, но, если бы они просто бросились на штурм, проявляя чудеса храбрости, такого эффекта добиться бы не могли. Суворов не зря говорил: «пуля дура – штык молодец». Штык удел храбрых, а пуля сразит и храброго, и не очень храброго, одинаково. Ей это безразлично. Главное, чтобы тот, кто её послал, умел стрелять метко.

Победа была блистательной, но увы...

Во все почти без исключения исторические, документальные, художественные произведения проникла отвратительная разлагающая тля – сплетня, на которой давно уже пора поставить точку. Прошли времена, когда была специальная установка показывать и лучших императоров российских, и величайших русских государственных и военных деятелей «чудовищами с оловянными глазами».

БЫЛ ЛИ «ИЗМАЙЛЬСКИЙ СТЫД»

Известно, что, собираясь в начале 1791 года в Петербург, Потёмкин планировал оставить за себя Суворова, то есть отдать в его командование все вооружённые силы на юге России, в том числе и Черноморский флот. Потёмкин считал Суворова самым достойным кандидатом на этот пост. Вполне возможно, он рассчитывал вручить ему Соединённую армию после окончания войны в полное командование. Но не так думали представители прусской партии в России во главе с Н.В. Репниным и Н.И. Салтыковым, людьми, мягко говоря, весьма низких моральных качеств и достоинств.

Группировкой Салтыкова и Репнина была пущена сплетня о якобы имевшей место ссоре Потёмкина с Суворовым, причём ссоре из-за наград. Перепевалось на все лады, что Суворов, мол, обижен «недостойными» наградами и называл их «измаильским стыдом».

А, между тем, Суворов сразу после штурма Измаила отправился в Галац, ещё не подозревая о кознях, и там занялся размещением войск и организацией обороны на случай, если турки вдруг всё-таки решатся потревожить русские позиции. О том свидетельствуют его письма и доклады главнокомандующему о положении дел в Галаце, где он находился до середины января 1791 года. Затем писал из Бырлада, куда отвёл на зимние квартиры свой корпус, убедившись в неготовности и неспособности турок к каким-либо действиям. Лишь 2 февраля 1791 года Суворов отправился в Петербург, но о том, что он встречался с Потёмкиным в Яссах или Бендерах, документальных свидетельств нет. Существует лишь анекдот, в правдоподобности которого сомневались и автор широко известной в XIX веке монографии «Потёмкин» А.Г. Брикнер, и другие биографы, работы которых не тиражировались подобно тому, как тиражировались издания пасквилы.

Строевой рапорт о взятии Измаила Суворов направил Потёмкину и на доклад к нему ни в Яссы, ни в Бендеры не ездил. Однако, выдумки врагов Суворова подхватили литераторы нашего времени. Они так старались, так усердствовали, что не удосужились даже сравнить свои опусы и вдуматься, что всяк измышляет на свой лад, но на тему, заданную недругами России.

Тема измышлений: прибытие Суворова в одних случаях в Яссы, в других – в Бендеры и его доклад Потёмкину, устный, заметьте, доклад, коего на самом деле не было.

Описания этой встречи, которой на самом деле не было, можно найти в книгах К.Осипова «Суворов», О. Михайлова «Суворов», Л. Раковского «Генералиссимус Суворов», Иона Друце «Белая Церковь», В. Пикуля «Фаворит» и многих других. Рассказы эти похожи как две капли воды, но авторы домысливали детали – у одних Суворов бежал по лестнице, прыгая через две ступеньки, навстречу Потёмкину, у других Потёмкин спешил обнять победителя, спускаясь к нему. У Пикуля и Осипова всё это происходило в Бендерах, у Олега Михайлова – в Яссах.

Но все перечисленные авторы, в стремлении оговорить Потёмкина – тогда это соответствовало идеологическому заказу – не задумывались о том, как они показывают самого Суворова.

Суворову приписывали дерзость, невоспитанность, грубость, словно не понимали, что делают.

Сами посудите, Потёмкин, восхищённый подвигами Суворова, взявшего неприступный Измаил, раскрывает руки для объятий и восклицает:

– Чем тебя наградить мой герой?

Что же плохого в этом вопросе? Почему нужно в ответ дерзить?

Тем не менее в книге К. Осипова находим такой ответ Суворова:

«– ...Я не купец и не торговаться сюда приехал. Кроме Бога и Государыни, никто меня наградить не может...»

У О. Михайлова Суворов отвечает так:

«– Я не купец и не торговаться с вами приехал. Меня наградить, кроме Бога и всемогущественнейшей Государыни, никто не может!»

У Пикуля примерно также:

«– Я не купец, и не торговаться мы съехались... (почему, съехались? – Н.Ш.). Кроме Бога и Государыни, меня никто иной, и даже Ваша Светлость, наградить не может».

Базарно, не по-военному звучит «Мы съехались». Подчинённый не съезжается с начальником, а коли прибывает по вызову, то именно прибывает на доклад, а не «съезжается».

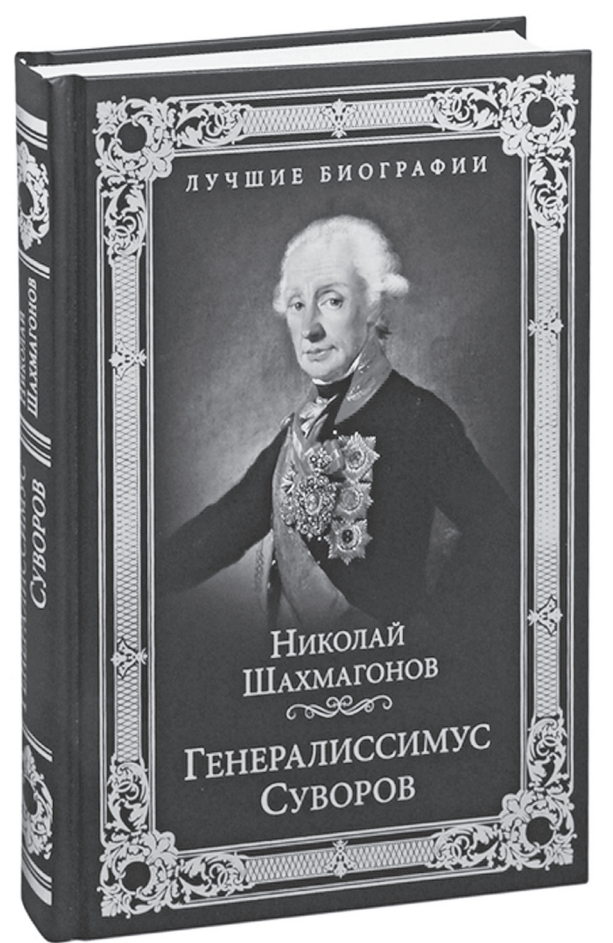
У остальных описания схожи. И все в один голос объясняют такое поведение Суворова тем, что он вознёсся над Потёмкиным, взяв Измаил. Не будем сравнивать Очаков и Измаил, не будем сравнивать другие победы и Потёмкина, и Суворова. Они не сравнимы, потому, что каждый делал своё дело во имя России, у каждого была своя военная судьба. И Потёмкин, и Суворов честно исполняли свой сыновний долг перед Великой Россией и не взвешивали на весах, у кого заслуг больше. Это за них решили сделать их недоброжелатели или недобросовестные биографы. Авторам хотелось убедить всех в том, что Потёмкин очень плохо относился к Суворову.

Но тогда почему же по их же выдумке он фейерверкером по дороге расставил, чтобы торжественнее встретить Суворова? Об этом пишет О. Михайлов. Почему же вышел навстречу с тёплыми словами: «Чем тебя наградить, мой герой?»

Попытка же убедить читателя в том, что Суворов вёл себя дерзко, поскольку вознёсся над Потёмкиным, взяв Измаил, вообще порочна и является клеветой на самого Суворова, ибо гордыня – великий грех.

Но по мнению хулителей, оказывается и Екатерина (судя по выше перечисленным книгам) недовольна была Суворовым, за то, что он, говоря её же словами, наступил на горло туркам и заставил их думать о мире («мир скорее делается, если наступишь им на горло»). У Пикуля в «Фаворите», к примеру, значится: «Петербург встретил полководца морозом, а Екатерина обдала холодом».

Добросовестнейший биограф Суворова, наш современник, Вячеслав Сергеевич Лоп-



тин, создавший великолепные фильмы «Суворов» и «Екатерина Великая», писал:

«Прибывший в Петербург 3 марта, тремя днями позже Потёмкина, Суворов был достоин встречи при дворе. В знак признания его заслуг, Императрица пожаловала выпущенную из Смольного института дочь Суворова во фрейлины, а 25 марта подписала «Производство за Измаил». Награды участникам штурма были обильные. Предводитель был пожалован чином подполковника лейб-гвардии Преображенского полка и похвальной грамотой с описанием всех его заслуг. Было приказано выбить медаль с изображением Суворова «На память потомству» – очень высокая и почётная награда».

А клеветники утверждали, что ссора в Яссах (Бендерах) дорого стоила Суворову, что Потёмкин не захотел его награждать. Но... Вот письмо Потёмкина к Екатерине II:

«Если будет Высочайшая воля сделать медаль генералу графу Суворову, сим наградится его служба при взятии Измаила. Но как он всю кампанию один токмо в действии был из генерал-аншефов, трудился со рвением, ему сродным, и, обращаясь по моим повелениям на пункты отдалённые правого фланга с крайним поспешанием, спас, можно сказать, союзников, ибо неприятель, видя приближение наших, не осмеливался атаковать их, иначе, конечно, были бы они разбиты, то не благоугодно ли будет отличить его гвардии подполковника чином или генерал-адъютантом».

Оказывается, подобрать Суворову награду было чрезвычайно сложно. Все высшие ордена России он к тому времени имел. Два раза один и тот же орден в то время не давали. Не было, правда, у него ордена Георгия 4-й степени. Но не награждать же им за Измаил. Этот орден (Георгия 4-й степени) дали позже, по итогам всей кампании, обнаружив, что только его, по случайности, и не было у Суворова.

Золотая медаль, которая была выбита в честь Суворова, была очень большой и почётной наградой. Такую же медаль получил за Очаков и сам Потёмкин. Как же можно упрекать Светлейшего за то, что он ставил Суворова на свой уровень? То же можно сказать и о чине лейб-гвардии подполковника. Этот чин имел и сам Потёмкин, а полковником лейб-гвардии, была лишь сама Императрица.

Такова история с неповторимым штурмом и с вполне достойными наградами за него.

Материал подготовил
офицер запаса А. КАРПУХИН

На снимках: картина «Штурм Измаила», обложка книги «Генералиссимус Суворов».



ЮБИЛЕИ ВУЗОВ

- 155 лет** Московская государственная консерватория имени П. И. Чайковского
- 145 лет** Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А. Л. Штиглица
- 135 лет** Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» имени В. И. Ульянова (Ленина)
- 125 лет** Национальный государственный университет физической культуры, спорта и здоровья имени П. Ф. Лесгафта
- 125 лет** Национальный исследовательский Томский политехнический университет
- 125 лет** Российский университет транспорта (МИИТ)
- 115 лет** Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н. И. Пирогова
- 115 лет** Санкт-Петербургский государственный экономический университет
- 110 лет** Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина
- 110 лет** Самарский государственный социально-педагогический университет
- 105 лет** Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского

ЯНВАРЬ

ФЕВРАЛЬ

МАРТ

Пн	Вт	Ср	Чт	Пт	Сб	Вс
				1	2	3
4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	31

Пн	Вт	Ср	Чт	Пт	Сб	Вс
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28

Пн	Вт	Ср	Чт	Пт	Сб	Вс
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28
29	30	31				

- Блажеев В. В. 10.01.1961 г.** Ректор Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). Виктор Владимирович Блажеев, кандидат юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации, почетный работник науки и техники РФ, сопредседатель Ассоциации юристов России.
- Котельников Г. П. 11.01.1949 г.** Президент Самарского государственного медицинского университета. Геннадий Петрович Котельников, председатель Совета ректоров вузов Самарской области, доктор медицинских наук, профессор, академик РАМН и РАН, заслуженный деятель науки Российской Федерации, председатель Самарской губернской думы, почетный гражданин Самарской области.
- Волчихин В. И. 18.01.1946 г.** Президент Пензенского государственного университета. Владимир Иванович Волчихин, доктор технических наук, профессор, заслуженный деятель науки России.
- Романова Г. М. 01.02.1961 г.** Ректор Сочинского государственного университета. Галина Максимовна Романова, доктор экономических наук, почетный работник высшего профессионального образования РФ.
- Федорук М. П. 18.02.1956 г.** Ректор Новосибирского государственного университета. Михаил Петрович Федорук, доктор физико-математических наук, профессор, академик РАН.
- Казак М. А. 18.02.1961 г.** Ректор Калужского государственного университета имени К. Э. Циолковского. Максим Анатольевич Казак, кандидат исторических наук, доцент.
- Анисимов Н. Ю. 20.10.1978 г.** Ректор Дальневосточного федерального университета. Никита Юрьевич Анисимов, кандидат физико-математических наук.
- Стекольников А. А. 09.03.1956 г.** Ректор Санкт-Петербургского государственного университета ветеринарной медицины. Анатолий Александрович Стекольников, доктор ветеринарных наук, профессор, академик РАН.
- Павлов В. Н. 10.03.1966 г.** Ректор Башкирского государственного медицинского университета. Валентин Николаевич Павлов, доктор медицинских наук, профессор, член-корреспондент РАН.
- Есауленко И. Э. 18.03.1956 г.** Ректор Воронежского государственного медицинского университета имени Н. Н. Бурденко. Игорь Эдуардович Есауленко, доктор медицинских наук, профессор, академик РАЕН.
- Салаев Б. К. 24.03.1966 г.** Ректор Калмыцкого государственного университета имени Б. Б. Городовикова. Бадма Катинович Салаев, кандидат педагогических наук, заслуженный учитель Республики Калмыкия.

АПРЕЛЬ

МАЙ

ИЮНЬ

Пн	Вт	Ср	Чт	Пт	Сб	Вс
			1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24	25
26	27	28	29	30		

Пн	Вт	Ср	Чт	Пт	Сб	Вс
					1	2
3	4	5	6	7	8	9
10	11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23
24/31	25	26	27	28	29	30

Пн	Вт	Ср	Чт	Пт	Сб	Вс
	1	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12	13
14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27
28	29	30				

- Васильев В. Н. 01.04.1951 г.** Ректор Университета ИТМО. Владимир Николаевич Васильев, доктор технических наук, профессор, член-корреспондент РАО и РАН, почетный гражданин Санкт-Петербурга.
- Янушевич О. О. 09.04.1966 г.** Ректор Московского государственного медико-стоматологического университета имени А. И. Евдокимова. Олег Олегович Янушевич, доктор медицинских наук, профессор, академик РАН, заслуженный врач РФ.
- Хомушку О. М. 10.04.1961 г.** Ректор Тувинского государственного университета. Ольга Матпаевна Хомушку, доктор философских наук, доцент, заслуженный деятель науки Республики Тыва.
- Филиппов В. М. 15.04.1951 г.** Президент Российского университета дружбы народов. Владимир Михайлович Филиппов, доктор физико-математических наук, профессор, академик РАО, председатель Высшей аттестационной комиссии, председатель Комитета по образовательным программам ЮНЕСКО.
- Плутенко А. Д. 17.04.1961 г.** Ректор Амурского государственного университета. Андрей Долиевич Плутенко, доктор технических наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования РФ.
- Лазаренко В. А. 26.04.1956 г.** Ректор Курского государственного медицинского университета. Виктор Анатольевич Лазаренко, доктор медицинских наук, профессор, заслуженный врач РФ, почетный гражданин Курска.
- Пыжикова Н. И. 27.04.1966 г.** Ректор Красноярского государственного аграрного университета. Наталья Ивановна Пыжикова, доктор экономических наук, профессор, почетный работник АПК России.
- Просеков А. Ю. 01.05.1976 г.** Ректор Кемеровского государственного университета. Александр Юрьевич Просеков, доктор технических наук, профессор, член-корреспондент РАН, лауреат премии Правительства РФ в области науки и техники, почетный работник высшего профессионального образования РФ, председатель Совета ректоров вузов Кемеровской области.
- Гуляков А. Д. 05.05.1956 г.** Ректор Пензенского государственного университета. Александр Дмитриевич Гуляков, кандидат юридических наук, председатель Совета ректоров вузов Пензенской области, почетный гражданин Пензенской области.
- Темираев В. Х. 17.05.1951 г.** Ректор Горского государственного аграрного университета. Виктор Хамицевич Темираев, доктор сельскохозяйственных наук, заслуженный работник сельского хозяйства РФ.
- Александров А. Ю. 21.05.1966 г.** Ректор Чувашского государственного университета имени И. Н. Ульянова. Андрей Юрьевич Александров, кандидат экономических наук, доцент, председатель Совета ректоров вузов Чувашской Республики.
- Черникова А. А. 22.05.1966 г.** Ректор Национального исследовательского технологического университета «МИСиС». Алеватина Анатольевна Черникова, доктор экономических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ.
- Загайнова Е. В. 24.05.1971 г.** Ректор Нижегородского государственного университета имени Н. И. Лобачевского. Елена Вадимовна Загайнова, доктор медицинских наук, доцент, член-корреспондент РАН.
- Тарарыкин С. В. 20.06.1956 г.** Ректор Ивановского государственного энергетического университета. Сергей Вячеславович Тарарыкин, доктор технических наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования РФ, заслуженный деятель науки РФ.
- Ильинский И. М. 28.06.1936 г.** Ректор Московского гуманитарного университета. Игорь Михайлович Ильинский, кандидат исторических наук, доктор философских наук, профессор, президент Союза негосударственных вузов Москвы и Московской области.
- Петров В. И. 30.06.1951 г.** Президент Волгоградского государственного медицинского университета. Владимир Иванович Петров, доктор медицинских наук, профессор, академик РАМН и РАН, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный врач Российской Федерации, почетный гражданин города-героя Волгограда.

105 лет	Пермский государственный медицинский университет имени академика Е. А. Вагнера	85 лет	Новосибирский государственный аграрный университет
105 лет	Пермский государственный национальный исследовательский университет	85 лет	Пермская государственная фармацевтическая академия
70 лет	Рязанский государственный радиотехнический университет имени В. Ф. Уткина	70 лет	Сибирский государственный университет водного транспорта
100 лет	Московский технический университет связи и информатики	55 лет	Государственный институт русского языка имени А. С. Пушкина
100 лет	Московский государственный строительный университет (Национальный исследовательский университет МГСУ)	50 лет	Московский государственный технический университет гражданской авиации
100 лет	Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет	50 лет	Самарский государственный институт культуры
90 лет	Волгоградский государственный социально-педагогический университет	30 лет	Академия хорового искусства имени В. С. Попова
90 лет	Воронежский государственный педагогический университет	30 лет	Международный банковский институт
90 лет	Всероссийская академия внешней торговли	30 лет	Российская государственная специализированная академия искусств
90 лет	Московский государственный областной университет	30 лет	Российский государственный социальный университет
90 лет	Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)	30 лет	Российский новый университет
90 лет	Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)	25 лет	Московская международная академия
90 лет	Самарский государственный экономический университет	25 лет	Московский социально-педагогический институт
90 лет	Саратовская государственная юридическая академия	25 лет	Московский экономический институт
90 лет	Удмуртский государственный университет	25 лет	Сибирский институт бизнеса и информационных технологий
90 лет	Московская государственная академия физической культуры		

ИЮЛЬ

АВГУСТ

СЕНТЯБРЬ

Пн	Вт	Ср	Чт	Пт	Сб	Вс
			1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24	25
26	27	28	29	30	31	

Пн	Вт	Ср	Чт	Пт	Сб	Вс
						1
2	3	4	5	6	7	8
9	10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23/30	24/31	25	26	27	28	29

Пн	Вт	Ср	Чт	Пт	Сб	Вс
		1	2	3	4	5
6	7	8	9	10	11	12
13	14	15	16	17	18	19
20	21	22	23	24	25	26
27	28	29	30			

- Глыбочко П. В. 21.07.1964 г.** Ректор Первого Московского государственного медицинского университета имени И. М. Сеченова. Пётр Витальевич Глыбочко, доктор медицинских наук, профессор, академик РАН.
- Максимцев И. А. 21.07.1961 г.** Ректор Санкт-Петербургского государственного экономического университета. Игорь Анатольевич Максимцев, доктор экономических наук, профессор, действительный член РАЕН.
- Асфандьярова А. И. 27.07.1961 г.** Ректор Уфимской государственной академии искусств имени Загира Исмагилова. Амина Ибрагимовна Асфандьярова, кандидат искусствоведения, заслуженный деятель искусств Республики Башкортостан.
- Гильмутдинов А. Х. 27.07.1956 г.** Ректор Казанского национального исследовательского технического университета имени А. Н. Туполева – КАИ. Альберт Харисович Гильмутдинов, доктор физико-математических наук, действительный член Академии наук Республики Татарстан, почетный работник высшего профессионального образования РФ.

- Богданов С. И. 01.08.1956 г.** Ректор Российского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена. Сергей Игоревич Богданов, доктор филологических наук, профессор, член-корреспондент РАО.
- Гафуров И. Р. 01.08.1961 г.** Ректор Казанского (Приволжского) федерального университета. Ильшат Рафкатович Гафуров, кандидат физико-математических наук, доктор экономических наук, профессор, заслуженный экономист Республики Татарстан, действительный член РАО.
- Быков Д. Е. 04.08.1966 г.** Ректор Самарского государственного технического университета. Дмитрий Евгеньевич Быков, доктор технических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ.
- Коротков А. М. 27.08.1971 г.** Ректор Волгоградского государственного социально-педагогического университета. Александр Михайлович Коротков, доктор педагогических наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования РФ.
- Маринкин И. О. 28.08.1961 г.** Ректор Новосибирского государственного медицинского университета. Игорь Олегович Маринкин, доктор медицинских наук, профессор.

- Кондратьев С. И. 03.09.1966 г.** Ректор Государственного морского университета имени адмирала Ф. Ф. Ушакова. Сергей Иванович Кондратьев, доктор технических наук, профессор.
- Лукьянов С. А. 13.09.1963 г.** Ректор Российского национального исследовательского медицинского университета имени Н. И. Пирогова. Сергей Анатольевич Лукьянов, доктор биологических наук, академик РАН.
- Агиней Р. В. 17.09.1975 г.** Ректор Ухтинского государственного технического университета. Руслан Викторович Агиней, доктор технических наук, профессор.
- Русаков А. И. 30.09.1959 г.** Ректор Ярославского государственного университета имени П. Г. Демидова. Александр Ильич Русаков, доктор химических наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования РФ.

ОКТАБРЬ

НОЯБРЬ

ДЕКАБРЬ

Пн	Вт	Ср	Чт	Пт	Сб	Вс
				1	2	3
4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	31

Пн	Вт	Ср	Чт	Пт	Сб	Вс
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28
29	30					

Пн	Вт	Ср	Чт	Пт	Сб	Вс
		1	2	3	4	5
6	7	8	9	10	11	12
13	14	15	16	17	18	19
20	21	22	23	24	25	26
27	28	29	30	31		

- Беспалов В. А. 01.10.1958 г.** Ректор Национального исследовательского университета «МИЭТ». Владимир Александрович Беспалов, доктор технических наук, профессор, член Совета по науке и образованию при Президенте РФ.
- Яковенко А. В. 21.10.1954 г.** Ректор Дипломатической академии МИД России. Александр Владимирович Яковенко, доктор юридических наук, профессор, член Коллегии МИД России.
- Наркевич И. А. 29.10.1966 г.** Ректор Санкт-Петербургской государственной химико-фармацевтической академии. Игорь Анатольевич Наркевич, доктор фармацевтических наук, профессор.

- Малышев В. С. 11.11.1949 г.** Ректор Всероссийского государственного института кинематографии имени С. А. Герасимова. Владимир Сергеевич Малышев, кандидат экономических наук, доктор искусствоведения, профессор, академик РАО, заслуженный работник культуры РФ.
- Эскиндаров М. А. 15.11.1951 г.** Ректор Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. Михаил (Мухадин) Абдурахманович Эскиндаров, доктор экономических наук, профессор, действительный член Академии военных наук РФ, академик РАО, заслуженный деятель науки РФ.
- Наумов А. Р. 30.11.1966 г.** Ректор Костромского государственного университета. Александр Рудольфович Наумов, кандидат химических наук, доцент, почетный работник высшего профессионального образования РФ.

- Ендовицкий Д. А. 03.12.1970 г.** Ректор Воронежского государственного университета. Дмитрий Александрович Ендовицкий, доктор экономических наук, профессор, председатель Совета ректоров вузов Воронежской области.
- Новиков С. В. 08.12.1977 г.** Ректор Уфимского государственного авиационного технического университета. Сергей Владимирович Новиков, кандидат экономических наук, заслуженный экономист Республики Башкортостан.
- Бачевский С. В. 11.12.1961 г.** Ректор Санкт-Петербургского государственного университета телекоммуникаций имени М. А. Бонч-Бруевича. Сергей Викторович Бачевский, доктор технических наук, профессор.
- Волков С. Н. 29.12.1951 г.** Ректор Государственного университета по землеустройству. Сергей Николаевич Волков, доктор экономических наук, профессор, академик РАСХН и РАН.

Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина выступил организатором Межрегионального круглого стола на тему «Уроки Нюрнберга и актуальные проблемы противодействия фальсификации итогов Второй мировой войны» (к 75-летию начала Нюрнбергского процесса). Мероприятие состоялось в очно-дистанционном формате. Модераторами выступили инициаторы мероприятия: руководитель Центра региональных проектов и межрегиональных связей, профессор кафедры журналистики, член Общественной палаты РФ и Российского военно-исторического общества, доктор филологических наук **Ольга Воронова** и начальник Аналитического центра исследований технологий информационной войны и контрпропаганды, профессор Института иностранных языков, доктор филологических наук **Александр Голодов**.

С приветственным словом к участникам круглого стола обратился ректор Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина, доктор исторических наук, профессор **Андрей Минаев**, подчеркнувший значимость обсуждаемой проблематики.

От имени Губернатора региона и Правительства Рязанской области участников приветствовал заместитель министра по делам территорий и информационной политике Рязанской области **Иван Ушаков**, отметивший важное значение решений Нюрнбергского процесса для современности. Приветственное слово произнесла и председатель Общественной палаты Рязанской области **Н. Гришина**, охарактеризовавшая мероприятия рязанских общественников, посвящённые Году Памяти и Славы.

С особым интересом и вниманием участниками круглого стола было воспринято выступление дочери Маршала Советского Союза, дважды Героя Советского Союза, Героя Чехословакии **И. Конева** – президента Фонда памяти полководцев Победы Н. Коневой. Наталья Ивановна рассказала о том, что главный обвинитель на Нюрнбергском процессе Р. Руденко неоднократно бывал в их семье, что с ним дружил её отец, **Иван Конев**. Она особо подчеркнула важное историческое значение итогов Нюрнбергского процесса, недопустимость их забвения и фальсификации. В её выступлении также прозвучала мысль о необходимости системного исторического просвещения молодёжной аудитории и её активного вовлечения в изучение героического прошлого нашего Отечества.

С содержательным докладом выступила **Ирина Великанова**, генеральный директор Государственного центрального музея современной истории, председатель Комиссии по вопросам развития культуры и сохранению духовного наследия Обще-



ственной палаты Российской Федерации. В своём выступлении она рассказала о музейной выставке, посвящённой 75-летию Нюрнбергского трибунала, сопроводив свой рассказ демонстрацией соответствующего видеоролика. Ирина Яковлевна подчеркнула, что Музей современной истории готов делиться с регионами накопленными в его фондах архивными материалами и кино фото документами.

«Донбасс как форпост борьбы с современным неонацизмом» – этой теме посвятил своё выступления Дмитрий Евгеньевич Муза, заведующий кафедрой мировой и отечественной культуры Донецкого национального университета, доктор философских наук, профессор, председатель Донецкого философского общества, сопредседатель Изборского клуба Новороссии, академик Крымской Академии наук. Он подчеркнул духовную негибкость защитников и жителей Донбасса в их противостоянии неонацистской идеологии.

Доклад начальника Аналитического центра исследований технологий информационной войны и контрпропаганды, профессора Института иностранных языков Александра Георгиевича Голодова, сопровождавшийся глубоким анализом проблемы и выразительной презентацией, был посвящён теме

«Современная информационная война и «ползучая» ревизия решений Нюрнбергского трибунала».

С содержательным и ёмким докладом «Гитлеровская дипломатия перед судом истории» выступил проректор по развитию образовательной деятельности, заведующий кафедрой всеобщей истории и международных отношений, доктор исторических наук, профессор Сергей Владимирович Демидов.

Позиции стран-союзниц СССР по антигитлеровской коалиции – Великобритании и США – представили в своих интересных, информативных докладах доценты кафедры всеобщей истории и международных отношений кандидаты исторических наук **Михаил Жолудов** и **Вадим Аболмасов**. О Токийском трибунале как продолжении Нюрнбергского процесса рассказал доцент той же кафедры Б. Сафронов.

Правовые последствия Нюрнбергского процесса осветил в своём выступлении доцент кафедры конституционного и муниципального права, кандидат исторических наук **Александр Гладун**. О том, как новая конституционная норма призвана защитить историческую правду о Великой Отечественной войне, рассказала заведующая кафедрой конституционного и муниципального права, доцент, кандидат юридических наук **Наталья Кулешова**.

Интересные и малоизвестные факты о переводческом сопровождении Нюрнбергского процесса представила в своём содержательном выступлении ведущий специалист по связям с общественностью Центра региональных проектов и межрегиональных связей, член Российского военно-исторического общества Н. Семкина, сопроводив свой рассказ впечатляющей презентацией.

Заведующий кафедрой истории России и методики обучения истории и обществознанию доктор исторических наук профессор А. Агарев высоко оценил прозвучавшие доклады и подчеркнул необходимость продолжения исследовательской работы по тематике круглого стола.

Подводя итоги работы круглого стола, его модератор, профессор, член Общественной палаты РФ и РВИО **О. Воронова** подчеркнула, что значение исторического наследия Нюрнбергского процесса подлежит дальнейшему углублённому изучению: **«Значение международного трибунала над нацистскими преступниками заключается не только в идее справедливого возмездия, но и в том, что он определил основы послевоенного миропорядка и принципы действующего международного права. Главное же состоит в том, что именно благодаря историческим решениям Нюрнбергского процесса человечеству в течение прошедших после него 75 лет удалось избежать новой, глобальной Третьей мировой войны. Задача нашего поколения состоит в том, чтобы не допустить её и впредь»**.

В работе круглого стола приняли участие: учёные-историки, члены Общественной палаты РФ и Общественной палаты Рязанской области, представители других общественных организаций, Рязанский институт развития образования, Центр образования «Дистанционные технологии», представители Академии ФСИН, сотрудники РОУНБ им. Горького, слушатели Университета выходного дня, представители вузов Донбасса: Донецкого национального университета, Горловского института иностранных языков, Луганского государственного педагогического института, Луганского государственного университета имени В.И. Даля, а также учителя истории, преподаватели, студенты и магистранты, представители СМИ.

Все участники круглого стола были едины в своём мнении о необходимости неустанной защиты исторической правды об итогах Второй мировой войны, Великой Отечественной войны, о Великой Победе.

Пресс-служба РГУ имени С.А. Есенина

Идём на восток

«Вымывание» молодёжи из Дальневосточного федерального округа является актуальной проблемой последних лет. Однако, по сравнению с 2019 годом, в первом полугодии 2020-го миграционный отток значительно снизился. По данным источника Regnum, за шесть месяцев Дальний Восток покинули в два с половиной раза меньше людей, чем за аналогичный период прошлого года. Создание Дальневосточного федерального университета (ДФУ) на острове Русский повлияло на миграционный прирост: сюда стремятся абитуриенты не только из соседних регионов, но даже из центральной части России. Наш корреспондент Диана Бин встретилась со студентами из Владивостока, чтобы узнать, почему молодёжь на самом деле выбирает вузы родного края, а кто-то, наоборот, стремится на учёбу в Москву.

Ульяна (Владивостокский государственный университет экономики и сервиса)

– Почему после окончания школы ты решила остаться в своём городе?

– Я была уверена в том, что моих знаний и баллов ЕГЭ не хватит для поступления в московский или петербургский вузы, там конкурс и требования выше, поэтому рассматривала только местные учебные заведения.

– На этапе поступления проблемы возникали?

– В целом нет, но было трудно подавать заявление онлайн.

– Почему – «связи с общественностью»?

– Сюда не нужно было сдавать ЕГЭ по естественно-научным дисциплинам (химия, биология, физика) – яс самого начала была нацелена на получение гуманитарного образования. Также после рассказов своей сестры, которая успешно освоила это направление, я поняла, что учиться здесь интересно. Сестра сейчас, кстати, работает менеджером по рекламе.

– Ты тоже планируешь работать по специальности?

– Честно, ещё не знаю.

– Многие студенты признаются, что в вузе учиться легче, чем в школе, и у них нет домашних заданий, а как у вас?

– Задают нам много в основном по такой дисциплине, как «язык и стиль масс-медиа». Однажды я писала конспекты и делала задания до пяти утра! Было так непривычно и неожиданно... Кроме того, мы учимся по субботам с восьми часов утра, в то время как многие школьники в это время отдыхают. Однако я не жалею о своём выборе, мне нравится учиться, ведь, помимо негативной стороны, есть и положительная: я общаюсь с новыми друзьями.

Людия (Морской государственный университет имени адмирала Г.И. Невельского)

– Почему ты выбрала именно этот университет?

– Я люблю свой родной город, поэтому уезжать не захотела. Тем более сейчас такая ситуация с коронавирусом, что мои родители наотрез отказались отпускать меня в Москву.

– На кого учишься?

– Я поступила на специальность «технология транспортных процессов». Это произошло случайно: планировала идти в Дальневосточный федеральный университет на «электроэнергетику», но, увидев свои результаты, поняла, что не смогу туда попасть. Так я оказалась в МГУ. Здесь мне очень нравится, я точно знаю, что буду работать по специальности.



– Сложно было поступать?

– Да, конечно, ведь ты тратишь все свои силы и нервы, переживаешь за результаты. Мне приходилось чуть ли не каждый день ходить по репетиторам и готовиться к ЕГЭ по математике и физике по 2-3 часа. Помимо этого, я дополнительно занималась английским языком, чтобы его не запустить. Единственным свободным днём у меня было воскресенье.

Диана (Театральный институт имени Бориса Щукина)

– Как ты стала студенткой московского вуза?

– В старших классах я поняла, что хочу стать актрисой, но в Южно-Сахалинске, откуда я родом, театрального вуза нет, поэтому я рискнула поехать в Москву.

– А почему именно актриса?

– Да, раньше я хотела быть и пилотом, и стюардессой, и врачом... Наконец, мой выбор остановился на творчестве, ведь с детства я очень артистична, люблю и умею петь и танцевать. Мой отец, педагог по музыке, научил меня играть на гитаре...

– Сложно было поступать?

– Ещё как! Первые туры в конкурсе я прошла, а последний провалила. Мне позвонили из приёмной комиссии и сказали, что готовы зачислить, но только на платной основе. Я согласилась. После первой сессии, которую я сдала на «отлично», меня перевели на «бюджет».

– Тебе уже предлагали роли?

– Да, конечно. Я сейчас буду играть главную роль в одном короткометражном фильме. Посмотрим, что выйдет.

– Тебе нравится учиться?

– Очень. Наши экзамены могут развеять любую напряжённую обстановку! Например, мы сдавали экзамен по актёрскому мастерству, в ходе которого нужно было изобразить животное. В зале, помимо педагогов, присутствовали обычные зрители. Естественно, после изображения богомола или суслика многие хохотали. Также в пример могу привести экзамен по сценической речи: мы прыгали на скакалке и произносили монолог, далее с однокурсниками становились в круг и кидали друг другу мяч, говоря слова в рифму, произносили скороговорки, это было смешно! На зачёте по сценическому бою мы отрабатывали разные техники боя и падения.

Исходя из опроса, можно выделить следующие причины того, почему абитуриенты продолжают учиться на своей малой родине: разница в конкурсной ситуации между вузами разных городов, привязанность к семье и родному месту, эпидемиологическая ситуация, отсутствие во многих городах (особенно в малочисленных) учебных заведений с желаемой специальностью. Также выбор профессии, конечно, зависит от результатов экзаменов, списка предметов для сдачи ЕГЭ, поддержки со стороны родственников и друзей.

... Так свершаются судьбы нашего поколения!

Диана БИН



И после Великой Октябрьской социалистической революции промышленные круги Запада, в том числе США, считали, что с Советским Союзом, обладающим огромными природными ресурсами и обширным рынком сбыта товаров, необходимо развивать экономическое сотрудничество. Однако политические власти не хотели признавать советское государство. Не случайно дипломатические отношения между США и СССР были установлены только в ноябре 1933 г.

Большинство западных стран долгое время проводили политику экономического бойкота СССР. Разного рода техническое оборудование, столь необходимое в годы ускоренной индустриализации аграрной страны, продавалось ей только за чистое золото или зерно. И советское правительство было вынуждено торговать на этих условиях даже в годы неурожая и голода. Это было не что иное, как экономическая война. Советский Союз долгое время находился в положении «осажденной крепости», на грани выживания. Это дает право сказать, что первым «железный занавес» вокруг СССР опустил Запад, надеясь, что разруха и голод, межпартийные и внутрипартийные схватки, множество трудно разрешимых противоречий и проблем, вставших перед только нарождающимся государством нового типа, сами по себе приведут его к гибели. Именно в ту пору И. В. Сталин произнес известные ныне слова: «... Мы отстали от передовых стран на 50–100 лет. Если мы не преодолеем этот период за 10 лет, нас сомнут».

На мой взгляд, не будет большим преувеличением сказать, что после окончания в 1922 г. жестокой Гражданской войны внутри самого Советского Союза до начала Великой Отечественной войны продолжалась скрытая, но не бескровная, холодная гражданская война. Война неизбежная, более того – необходимая. Происшедшая революция требовала полного слома существовавшего экономического, общественно-политического и государственного уклада и создания нового, прямо противоположного прежнему. Шла (и не могла не идти) классовая борьба. Как далеко за грань необходимого зашла в той войне партийно-советская власть во главе со Сталиным, для меня до сих пор вопрос открытый. Что «палку перегнули», об этом говорил и сам Сталин в одном из разговоров со Ждановым. Однако это крайне сложный и, как мне кажется, до конца неразрешимый вопрос. Я не буду развивать эту тему, это другая тема.

Вопреки всем обстоятельствам Советский Союз выжил, создал прекрасную систему образования, мощную индустрию, одержал победу над нацистской Германией в Великой Отечественной войне. Кроме природной любви к своей земле и стране, своей семье и своему народу, источником духовного и эмоционального вдохновения, сыгравшего огромную роль в этой Великой Победе, была также идея коммунизма – многовековая мечта человечества о «светлом и справедливом будущем».

Принято считать, что в холодной войне 1946–1991 гг. победил Запад, ведомый США. Более того, победили США, а поражение потерпела система социализма, которую возглавлял Советский Союз, т. е. побежден СССР. Можно сказать, что рассуждения по этому поводу бессмысленны, поскольку Советский Союз исчез с

карты мира, системы социализма не существует, идеал коммунизма посрамлен, и, как говорят многие, навеки. О чем тут, казалось бы, спорить и рассуждать? И зачем?

Осмысливать историю холодной войны необходимо, чтобы Россия не проиграла ее новую и, возможно, последнюю битву в этой войне.

Необходимо признать главное: Советский Союз не «развалился», как пишут многие российские и зарубежные исследователи, и прежде всего, американские. Советский Союз был уничтожен объединенными усилиями внешнего противника, «пятой колонны» внутри СССР и предательством известной тройки из высшего руководства КПСС: Горбачева Яковлева, Шеварднадзе.

Пробежимся по основным этапам холодной войны.

Послевоенное руководство Советского Союза сталинского периода холодной войны, возможно и сам Сталин, не в полной мере отдавали себе отчет в том, что схватка двух ан-

Надо признать, что главный противник вел наступление грамотно, эффективно. Цели и задачи холодной войны американцы четко обосновывали, планировали и постоянно корректировали. При этом американцы использовали самое опасное оружие: игру на слухах и сплетнях, молве и недомолвках, клевете и выдумках, фальсификациях и лжи.

Доктрина Совета национальной безопасности № 68 от 14 апреля 1950 г. была построена на абсолютно ложной посылке, будто основным планом Кремля являлось «уничтожение США как единственной преграды на пути установления новой коммунистической веры во всем мире».

Западные страны и США знали, что Сталин давно отказался от троцкистской идеи «перманентной революции», поставил в повестку дня выдвинутую еще Лениным идею о «возможности построения социализма в одной отдельно взятой стране» и усиленно претворял ее в жизнь. Разрушенному и обессиленному в ходе

наше правительство, американский народ и все свободные народы сумеют в конечном итоге признать, что холодная война – это на самом деле настоящая война, в которой на карту поставлено выживание свободного мира».

Еще одной, быть может, важнейшей особенностью прошедшего этапа холодной войны являлся ее двойной характер: наступление на СССР и социалистические страны велось как извне, так и изнутри. «Пятая колонна» и агентура влияния формировались как спонтанно, самопроизвольно, так и спецорганами западных стран, прежде всего американских.

18 июня 1948 г. Совет национальной безопасности США принял директиву СНБ 10/2 «Об отделе специальных проектов». Действуя в структуре ЦРУ, этот отдел получал право проводить операции, подразумевающие «любые тайные действия, связанные с пропагандой, экономической войной, превентивными активными действиями, включая мероприятия по саботажу, антисаботажу, уничтожению и эвакуации, подрывной деятельностью против враждебных государств, включая помощь нелегальным движениям сопротивления, партизанам и освободительным группам в изгнании и поддержку местных антикоммунистических элементов в находящихся под угрозой странах свободного мира».

Советский Союз проигрывал холодную войну с самого ее начала, когда она носила еще в основном идеологический характер: идеологии марксизма противостояла идеология верховенства экономических, рыночно-либеральных ценностей. В борьбе с противником чрезвычайно мешали догматизация марксизма и слепая вера в то, что коммунистическая идеология сама по себе похоронит «загнивающий капитализм». Внешняя пропаганда и контрпропаганда внутри СССР не сумели эффективно использовать огромный международный политический и нравственный капитал, накопленный СССР в ходе строительства нового общества, и особенно – в годы Великой Отечественной войны. Это случилось главным образом из-за еще низкого в те годы уровня образования и профессионализма работников органов пропаганды.

Хрущевский период холодной войны – это, надо думать, бессознательное подыгрывание главному противнику, отступление с уже завоеванных геостратегических позиций СССР.

В октябре 1954 г. Хрущев решил передать Китаю город Дальний и военно-морскую базу Порт-Артур, вывести все советские войска с Ляодунского полуострова. Между тем в тот момент в Южной Корее стояла 8-я американская армия и соединения 15 государств, введенных туда по решению ООН. Дальневосточные рубежи СССР были оголены...

Уничтожались боевые корабли, тяжелая и стратегическая авиация. Был взят курс на создание ракет стратегического назначения, что само по себе было правильно, однако вовсе не требовало отказа от авиации. За пять лет (с 1955 по 1960 г.) численность вооруженных сил была сокращена почти на 4 млн человек. Непродуманные реформы в экономике (как в промышленности, так и в аграрной сфере), эксперимент по разделению КПСС на две части – промышленную и сельскую – создавали иллюзию перемен, а на самом деле тормозили развитие страны, разрушали ее.

Самым вредным по своим последствиям деянием Хрущева было его выступление на XX съезде КПСС, в котором горькая правда была густо замешана на злонамеренной лжи о прошлом этапе жизни страны и особенно – о Сталине.

Хрущев (некогда ярый сторонник Троцкого), вовремя переметнувшийся в окружение Сталина, теперь после смерти вождя мстил ему, пытаясь выставить себя в светлых тонах. С этого момента и после постановления ЦК КПСС «О преодолении культа личности и его последствий», принятого в июне 1956 г., усилиями отечественных и зарубежных историков, писателей и журналистов стали создаваться «черная история» Великой Октябрьской социалистической революции, советской власти, коммунистической партии, Великой Отечественной войны и особенно – изуродованный образ Сталина. С этого момента в СССР и в мире началось идейное разужерение многих людей в марксистской теории, отторжение от высоких идеалов

Окончание на стр. 14–15.

ИДЕТ ВОЙНА ХОЛОДНАЯ

Принято считать, что холодная война – это феномен XX в. и началась она после речи У. Черчилля в Вестминстерском колледже города Фултон Соединенных Штатов Америки 5 марта 1946 г. В определенном смысле это так и есть. Хотя начало холодной войны можно отнести от этой даты почти на тридцать лет назад, когда после Первой мировой войны США стали делать заявки на мировое господство, а можно и гораздо дальше.

тагонистических систем – социалистической и капиталистической – вовсе не гарантирует автоматическую победу социализма; что советская власть, подобно капиталистическому миру, несла в себе зерна своего собственного распада, и они давали разного рода ростки наподобие метастаз.

Надо отдать должное уму и стратегической расчетливости американцев. Они нащупали самое слабое звено, «ахиллесову пятю» в советском обществе: нарастающую отчужденность между властью и основной массой народа, которая возникла после Великой Отечественной войны. Народ-победитель, пострадавший за годы войны, ждал повышения уровня жизни, а власть снова призвала его «подтянуть ремни». Надо было восстанавливать тысячи городов и сел, разрушенное хозяйство, создавать атомное оружие, которым уже владели американцы. Сталину было известно то, о чем не знал народ: об операции «Немыслимое» по развязыванию Третьей мировой войны с 1 июля 1945 г., подготовленной Черчиллем еще весной – летом 1945 г., о неоднократных намерениях президента США Трумэна атаковать СССР сотнями атомных бомб. Недовольство народа внутри страны росло.

Великой Отечественной войны СССР было не до новых сражений. Даже Черчилль, перепугав мир «коммунистической угрозой» в своей фултонской речи, в конце ее заявил: «... Я даже не допускаю мысли о том, что новая война неизбежна, тем более в ближайшем будущем... Я не верю, что Советская Россия хочет новой войны». Но войны, хотя бы холодной, жаждал президент США Г. Трумэн, стоявший на трибуне рядом с Черчиллем, когда тот произносил свою хитроумную и провокационную речь.

Для ведения холодной войны на Западе, особенно в США, была создана мощная научная база. Изучением различных аспектов холодной войны, и прежде всего скрытого управления настроениями, мышлением и поведением человека, в крупнейших университетах США были организованы институты, научные центры и лаборатории, сеть которых постоянно расширялась. В 70-х годах XX столетия в США действовало около 300 советологических центров.

Первая совершенно секретная директива СНБ 20/1 от 18 августа 1948 г. «Цели США в отношении России» содержала несколько принципиальных положений, определявших стратегию и тактику холодной войны. В ней рассматривались варианты как вооруженного нападения на СССР, так и свержения советской власти несильным путем. В частности, в директиве 20/1 говорилось: «... Нет никаких временных ограничений для достижения наших целей мирным путем. Нет какой-либо строгой периодичности между войной и миром, которая заставляла бы нас добиться поставленной цели к определенной дате, – в противном случае – война... Мы точно не знаем, приведет ли достижение поставленной цели к развалу СССР, так как не знаем, когда это произойдет. Вполне возможно, что с течением времени и под влиянием определенных обстоятельств некоторые из первоначальных идей коммунистов претерпят серьезные изменения...». И это естественно: холодная война – это война особого рода – война геополитическая, она может длиться столетиями.

Согласно совершенно секретной директиве СНБ-68 от 14 апреля 1950 г. холодная война была возведена в ранг государственной политики. В завершение этой многостраничной директивы говорилось: «Успех предлагаемой программы полностью зависит от того, насколько



Не скрою, оживлённая дискуссия о качестве музыки и стихов для песен в популярной у студентов соцсети удивила. При нынешнем обилии у молодёжи проблем, умноженных коронавирусом, неожиданный интерес к песенному творчеству не мог не озадачить. С чего это вдруг студентов, в большинстве своём поклонников евровидения, рока и рэпа, потянуло на песенную лирику?

В поисках ответов принялся «шерстить» интернет. Не скажу, что ларчик открылся быстро и полностью, но некая социодемографическая закономерность обозначилась. В вузах сейчас учатся юноши и девушки, родители которых помнят вполне благополучные десятилетия советского государства. Затем страну ввергли в хаос 90-х, после которого Советский Союз стал восприниматься как утерянный рай.

Подлинным утешением в эпоху перемен, как уже не раз бывало, стали классическая литература и разножанровая музыка. На фоне могучего вала «чернушной» литературы вселяющие оптимизм романы и повести, лирические песни, стихи уподобились тем самым лучам света в тёмном царстве, которые помогали выживать, не впадая в греховное уныние.

В противовес лавине псевдодемократической лжи в СМИ и мутной телемагии «а-ля

ПЕСНЯ ОСТАЁТСЯ С ЧЕЛОВЕКОМ

Вот уж, истинно, какова жизнь, такова и музыка. Стоит ли удивляться тому, что в XXI веке в странной капиталистической России не появилось ни одной мало-мальски проникновенной застойной песни. К примеру, в популярных субботних выпусках программы Малахова «Привет, Андрей» на федеральном канале именитые актёры, певцы, теле и радиоведущие разных возрастов и рады бы исполнить, как задумано, сопоставимую с советскими душевную новинку, но за неимением таковой, молодея на глазах, хором пели под баян нестареющие песни о главном.

Благодаря на стыке тысячелетий какому-то влиятельному телевизионному, либо кремлёвскому руководителю пришла в голову здравая мысль перестать пичкать людей сомнительными мексиканскими мелодрамами и пошлой попсой в стиле «два кусочка колбаски», а запустить на федеральном канале проект «*Старые песни о главном*».

Успех был оглушительным. В отсутствие интернета телевизионщикам приходили мешки писем с просьбами повторить трансляцию. Россияне записывали программы на дефицитные тогда ещё видеомagneтофоны, к обладателям которых приходили на огонёк друзья, знако-

и песням из них. Таким, например, как проникновенная кинолента Леонида Быкова «*В бой идут одни «старики»*», объединённая мудрым слоганом: «*Война приходит, а музыка вечна*».

Получается, первична все-таки музыка? Не зря же главный герой и режиссёр проникновенного фильма много раз повторял: «*После боя сердце просит музыки вдвойне*». К тому же на импровизированной сцене молодые авиаторы не стихи декламировали, а душевные песни исполняли.

СНАЧАЛА БЫЛО СЛОВО

О поэтическом наполнении песен разговор особый. Из-за слов популярной песни известного автора и исполнителя, что называется, и разгорелся сыр-бор с моим участием. Комментируя в одной из соцсетей публикацию друга студенческой юности, я критично отозвался об одном из хитов Олега Газманова – «Господа офицеры».

Зная нравы юных пользователей, ожидал негативных откликов. И не ошибся: разгневанные хакеры даже номера телефонов раздобыли и всякий раз выдавали сакраментальное: «Руки прочь от Газманова!».

Большинство ругательных откликов объединял весьма распространённый логический

гольнуть модным теперь в определённых кругах обращением, «привязав» к нему офицеров.

Может быть, автор хотел напомнить о дореволюционных традициях русской армии? Ничего подобного, песня «привязана» к «Афгану». В ней воздаётся должное тем офицерам, которые выжили там, не изгадив чести.

Трудно поверить, будто автор не в курсе: в Афганистан, как и в другие «горячие точки», военнослужащих направляли не выживания ради, а для выполнения боевых задач. При этом, само собой разумеется, и лейтенанты генералы стремились выполнить их без потерь. От озабоченных выживанием любой ценой карьеристов проку «за речкой» было мало.

Офицерам – «афганцам», сердца которых действительно находились под прицелом, непонятно фактическое их разделение автором на тех, кто свою честь не изгадил, и на других, оставленных за скобками поэтического образа.

Логика неуместного противопоставления очевидна. Получается, одни пожалели солдатских матерей, возвратили им обратно сыновей, другие, забыв о чести, «выслуживали» ордена, медали, без зазрения совести отправляя «чёрными тюльпанами» «груз 200».

Сказать, что подобного не происходило, грешно. Находились оборотни в погонах, но

Песня остаётся с молодёжью?



Кашпировский» вновь оказались востребованными вытесненные было магнитофонами электропроигрыватели с набором грампластинок. Из открытых окон домов и квартир звуковым укором прозападной либеральной власти массово полились замечательные в своей неподдельной искренности и талантливой простоте советские песни, которые, как известно, *строить и жить помогают*.

На изломе тысячелетий новорожденных детей миллениума наряду с колыбельными нередко убаюкивали этими мелодиями, которые накрепко запечатлелись в младенческом подсознании. Так и воплотился в реалии жизни яркий поэтический образ замечательного поэта Сергея Острового о том, что «*наши песни носим в сердце с колыбелю*». Не исключено, именно поэтому через два десятилетия немало теперешних студентов не прочь услышать мелодии, усвоенные, что называется, с молоком матерей.

В грампластинках и в старомодных проигрывателях теперь нет необходимости, зато в поисковиках компьютеров и айфонов стало появляться все больше и больше запросов на песни советской поры. Уловив подобный тренд, предприимчивые блогеры стали распространять их в соцсетях, зарабатывая на этом не только «лайки», но и солидные суммы от рекламодателей.

Подобная версия возврата интереса к наиболее распространённому роду вокальной музыки не претендует на истину в последней инстанции, но её поддерживают многие серьёзные исследователи песенного творчества и музыкальные критики новой волны.

Как не вспомнить гениальную строку упомянутого уже поэта Острового о том, что *песня способна согреть людей в лютый холод, а в жаркий полдень стать живительным источником воды*.

Было бы несправедливо умолчать о композиторе Аркадии Островском, который талантливо переложил на музыку стихи почти своего однофамильца Острового. Родился нестареющий шедевр под названием «*Песня остаётся с человеком*», представляющий собой идеальный симбиоз музыки с текстом.

В ПОИСКАХ ГАРМОНИИ

Противников гармонии слов и музыки в песнях не сыскать по определению, но каждый понимает это единство по-своему. Молодёжь в большинстве своём отдаёт предпочтение динамичной современной музыке в формате евровидения, люди среднего и старшего возрастов предпочитают отечественные неспешные мелодии.

Впрочем, что греха таить: во времена, сомнительно именуемые теперь застойными, нынешние ветераны слушали ту же самую «*Бес-амо мучо*», не понимая слов, но восторгаясь завораживающей мелодией. То же самое можно сказать применительно к песням «*Битлов*». А каким успехом пользовались Адриан Челентано, Тото Кутуньо, Джо Дассен, не говоря уже о суперстар Эдит Пиаф...

Как ни крути, не стоит битломанам со стажем ворчать на молодёжь за пристрастие к англоязычной музыке. Впору порадоваться, что многие юноши и девушки не утратили интереса к знаковым кинофильмам военной поры

изъян, – подмена понятий. Я не замахиался ни на личность певца и композитора, ни на творчество Газманова-старшего в целом. Речь шла даже только лишь о некоторых неудачных, на мой взгляд, словосочетаниях песни.

В этой связи вновь не обойтись без отступления. В былые времена ведущие объявляли: песня композитора такого-то на стихи поэта... имярек. Сейчас говорят иначе: песня на слова... Видимо, потому, что назвать стихами многие кое-как рифмованные фразы язык не поворачивается.

Несомненно, если каждое удачное поэтическое слово, словно патрон в обойме, тесно притёрто к другим и органично вписано в музыкальный ряд, то велика вероятность появления шлягера. Не зря же бытует выражение? из песни слова не выкинешь.

СЛОВОМ МОЖНО ОСКОРБИТЬ

С этих позиций возвращаюсь к некоторым словосочетаниям песни Олега Газманова об офицерах. Не буду лишней раз акцентировать внимание на выражении «солдатских кровей». Оно вообще «из другой оперы» и в советское время ни при каких обстоятельствах не просочилось бы через сита любого художественного совета.

Досадует эклектичное сочетание разновременных понятий. Все, кто служил в армии и на флоте или обучался на военных кафедрах вузов, накрепко усвоили: в прежних советских и в нынешних российских общевоинских уставах нет обращения – господа.

Отставному, пусть и не кадровому офицеру Газманову, грех этого не знать. Впрочем, автор и исполнитель наверняка об этом осведомлены: видимо, просто не удержался от соблазна ще-

процент таковых в составе ограниченного контингента был невелик. Это вам любой «афганец» подтвердит.

И уж совсем, что называется, не лезут ни в какие ворота строки о хрипящих солдатских душах у разрытых могил. Это, по моему разумению, нечто из области некрофильских представлений, отвергаемых всеми мировыми религиями.

Несколько лет назад слова песни «Господа офицеры» публично раскритиковал известный писатель Юрий Поляков. Казалось, Олег Газманов, к которому маститый прозаик, поэт и литературовед относится с большой симпатией, учтёт пожелания талантливого литератора и на очередном концерте исполнит песню в уточнённом варианте. Увы, этого не произошло.

ИСПРАВЛЕННОМУ ВЕРИТЬ

Между тем, прецеденты с заменой ключевых песенных строк и их возвращением были. Вспомните давным-давно написанный «Марш артиллеристов». Изначальная фраза поэта В.М.Гусева «Артиллеристы, Сталин дал приказ...» трансформировалась после разоблачения «культа личности» вождя в сочетание «Артиллеристы, точный дан приказ». Однако время расставило все по своим местам: несправедно удалённое ключевое слово возвратилось и заняло законное место в песенном строю.

У известного писателя и журналиста Виктора Баранца есть документальный рассказ о том, как в тёмные ельцинско-грачёвские времена на приёме в российском Генштабе по случаю Дня Победы маршал артиллерии Владимир Михайлович Михалкин, несмотря на явное неудо-

Окончание на стр. 13.

Окончание. Начало на стр. 12.

вольствие либерального «президиума», выступил в непривычной для себя роли певца. В традиционном понимании фронтовик скорее даже не спел, а громким командным голосом, со значением нараспев продекламировал куплет из марша, ударно выделив ключевую строку о Сталине, который дал приказ артиллеристам.

По словам большого знатока этого музыкального жанра Александра Новикова, есть и другие примеры словесно-песенной правки. К примеру, известный бард Михаил Звездинский в популярной эмигрантской песне с трагическим надрывом восклицал: «корнет Оболенский, надеть ордена!»

Кто-то из знатоков истории подсказал исполнителю, что эта фраза ошибочна. По существу в царской России аналогу нынешнего положения о прохождении военной службы, если кавалерийский корнет или пехотный прапорщик удостоивался ордена, ему одновременно присваивалось очередное офицерское звание. Так что поручик Голицын вполне мог быть орденосцем, а корнет Оболенский, увы, нет.

В любом случае нельзя не видеть разницы между не меняющей смысла песен поэтиче-

ской трактовкой и фактической ошибкой. К примеру, если одни исполнители знаменитого романа поют «из-за острова на стрежень», другие – «из-за острова на стяжень», смысл не меняется. В случае с корнетом Оболенским, как и с господами офицерами советской поры, «совсем другой колленкор».

ОСОБОЙ МАГИИ СЕКРЕТ

И всё-таки, нельзя не признать очевидного: песня «Господа офицеры» обладает особым гипнотизмом. Когда мэтр эстрады Лев Лещенко исполняет «День Победы», зрители долго аплодируют, но не встают в едином порыве с первыми аккордами. Получается, у песни Олега Газманова более мощная энергетика, сопоставимая разве что с воздействием на слушателей «Прощания славянки» Василия Агапкина, или «Священной войны» Александра Александрова.

Может, и в самом деле досадные неточности и словесные огрехи песен не столь важны, если они перекрываются несомненными музыкальными достоинствами произведений и талантом исполнителей.

Но и поэзия способна творить чудеса. Достаточно вспомнить хрестоматийный пример

о невероятно популярном стихотворении Константина Симонова «Жди меня». Когда маститый композитор Матвей Блантер, переложил эти стихи на музыку, песня не имела успеха. Не легли проникновенные слова на музыку, гармонии не возникло.

Возникает вопрос из разряда риторических: без хлеба насущного не прожить, а можно ли обойтись без музыки и песен? Если на войне, по утверждению Александра Твардовского, даже одной минутки нельзя прожить без шутки – прибаутки, насколько это применимо к песне?

Безусловно, самый демократичный музыкальный жанр не может существовать в отрыве от действительности, какой бы она ни была: в хлебные годы – весёлая и жизнерадостная, в голодные, соответственно, тягостно-печальная. Тональность, ритм песен в значительной степени зависит также от возраста, настроения, от региона распространения и национальных особенностей аудитории и ещё много от чего.

НАМ НЕЛЬЗЯ БЕЗ ПЕСЕН?

Впрочем, всё перечисленное общеизвестно, однако вопрос о перспективах развития, возможной трансформации песенного жанра далеко не однозначен. Будет ли он востребо-

ван молодёжью как наиболее продвинутой категорией населения страны, во что может преобразоваться, или вовсе отомрёт за ненадобностью – время покажет. В советские времена никто не сомневался: **нам нельзя без песен, потому что мир без песен тесен**. Ведь песня – душа народа. Сейчас многие сомневаются.

Не исключено, пошумят молодые люди в соцсетях по поводу хороших и разных песен, выплеснут эмоции и переключатся на что-то иное, сказав классической песне до свидания. Ударные комсомольские стройки канули в Лету, студенческие стройотряды с обязательным песенным сопровождением стали диковинкой, а туристические походы с песнями у костров уступили место поездкам в дальние страны. Так устарело утверждение Сергея Острового: **«Песня – верный друг твой навсегда»**, или возможна реинкарнация жанра? Что скажут на сей счёт читатели «Вузовского вестника»? Или им сейчас не до песен?

Александр ЗЛАИН

На снимках: композитор Аркадий Островский; поэт Сергей Островой; режиссёр Леонид Быков

СЕРЬЕЗНЫЕ ИГРЫ ... В ЭЛЕКТРОМОБИЛИ

«БАУМАНСКАЯ ШКОЛА БУДУЩИХ ИНЖЕНЕРОВ-6» ПОДХОДИТ К ЗАВЕРШЕНИЮ

Подходит к завершению очередной совместный образовательный проект Университета и Департамента образования и науки города Москвы «Инженерные каникулы» в Бауманской школе будущих инженеров-6. Напомним, темой шестой «Бауманской школы» стал «Электромобиль с искусственным интеллектом». Интерес к транспорту будущего объединил в нынешнем осенне-зимнем сезоне 250 школьников 10-11-х классов, обучающихся в профильных инженерных классах г. Москвы.

Обучались ребята дистанционно в два потока. В рамках учебного плана «Бауманской школы»-6 для каждого из потоков были организованы четырехчасовые лекции ведущих учёных Университета, двенадцатичасовые практические занятия на базе лабораторий и экспериментальных площадок кафедры «Колёсные машины» и Инжинирингового центра имени А.А. Липгарта, входящего в Российскую автомобильную ком-

панию «Группа ГАЗ». Также были проведены 3 виртуальные экскурсии, в том числе две из них по лаборатории кафедры СМ10 «Колёсные машины». В ходе экскурсии юные участники «Бауманской школы» смогли в реальном времени посмотреть работу лаборатории, различные стенды для испытания узлов и агрегатов автомобиля, агрегатный зал с перспективными образцами узлов автомобиля и даже опытный образец беспилотного автомобиля. На примере перспективных электрических квадроциклов, школьники смогли своими глазами увидеть работу основных элементов конструкции колёсной машины. Большой интерес у старшеклассников вызвал рассказ о разработанной на кафедре тяговой батарее для электромобиля.

Судя по задаваемым ребятами хорошим вопросам деятельности лаборатории кафедры можно констатировать, что первоопытно-исследовательская работа прошла для них успешно.

Также кафедра СМ10 «Колёсные машины» в рамках учебной программы «Бауманской школы» провела несколько занятий, на которых школьники познакомились с принципами расчёта и проектирования узлов и агрегатов автомобиля, рассмотрели опытные разработки электрического автобуса, беспилотных автомобилей, узнали об основных направлениях работы кафедры.

Впереди ребят ждёт итоговый 2-часовой коллоквиум, на котором школьники продемонстрируют свои знания по усвоенному материалу.

Участниками «Инженерных каникул»-6 осенью 2020 года стали 250 старшеклассников 10-11-х классов, обучающихся в профильных школах Университета и инженерных классах московских школ.

Всего в 2020 году Отдел взаимодействия с профильными школами МГТУ им. Н.Э. Баумана совместно с Департаментом образования и науки города Москвы провел два проекта «Инженерные каникулы» в Бауманской школе будущих инженеров, обучив 760 старшеклассников.

Надеемся, что и пятая и шестая «Бауманские школы» станут для этих ребят отличной мотивацией к поступлению в Бауманку, и мы ещё увидим среди них блестящих инженеров и исследователей.

Борис САФОНОВ, Наталья САПЕГА

Губернатору Воронежской области вручили медаль за развитие высшего образования

В середине декабря в конференц-зале главного учебного корпуса Воронежского государственного университета состоялось заседание Правления Совета ректоров вузов Воронежской области.

Проректор по воспитательной и социальной работе ВГУ **Олег Гришаев** представил доклад об организации работы со студентами во время пандемии. Речь шла о проведении интерактивных акций и других массовых мероприятий в онлайн-формате, повышении активности добровольцев, мерах материальной поддержки будущих специалистов. Ректор Воронежского института физической культуры **Александр Сысоев** предложил принять проект комиссии по физической культуре и спорту Воронежской области об организации и проведении спортивных мероприятий. Затем ректор ВГУ **Дмитрий Ендовицкий** выступил с инициативой: вручить губернатору Воронежской области Александру Гусеву медаль «За большой личный вклад в укрепление и развитие высшей школы региона» и Почётный диплом имени Виталия Ивановича Воротникова:

– Совет ректоров учредил эту награду государственному деятелю за большой вклад в укрепление и развитие высшей школы региона. В разное время её получали вице-спикер Госдумы Алексей Гордеев, заместитель председателя ЦИК Николай Булаев, заместитель председателя Совета Федерации Галина Карелова. Это эксклюзивная награда регионально-вузовского сообщества.

Члены Правления поддержали решение единогласно. Затем они определили тему следующего заседания Совета ректоров. В январе планируется обсудить вопрос о сети диссертационных советов и эффективности подготовки аспирантов.

Руководитель рабочей группы Совета ректоров по противодействию коронавирусной инфекции, профессор ВГУ им. Н.Н. Бурденко Татьяна Петрова рассказала о мерах борьбы с коронавирусом в вузах. Учёный секретарь Совета ректоров Владимир Листенгартен проинформировал об итогах конкурса вузовских многотиражных газет, который в 2020 году был посвящён 75-летию Великой Победы. В номинации «Спецвыпуск, посвящённый 75-летию Победы в Великой Отечественной войне» победителями стали газета «Медицинские кадры» (ВГМУ им. Н. Н. Бурденко), газета «Патриот» (Военно-воздушной академии имени профессора Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина) и газета «Neverbefore» (Воронежский государственный университет). В номинации «Спецпроект, посвящённый 75-летию Победы в Великой Отечественной войне» победила газета «ВИАТ» (Воронежский институт высоких технологий). В номинации «Материалы, посвящённые 75-летию Победы в Великой Отечественной войне» – газета «Вести Брянского ГАУ» (Брянский государственный аграрный университет). В номинации «Материалы о жизнедеятельности вуза времён Великой Отечественной войны» победителем признана газета «Политехник» (Липецкий государственный технический университет). В номинации «Материалы об участии сотрудников вуза в Великой Отечественной войне» лучшей стала газета «Вести БелГУ» (Белгородский государственный университет). В номинации «Материалы о ветеранах Великой Отечественной войны» – газета «Учитель» (Воронежский государственный педагогический университет), в номинации «Материалы об участии студентов в Года памяти и славы» – газета «Альма-матер – вестник КГУ» (Курский государственный университет).

Совет ректоров объявил благодарность председателю жюри конкурса, декану факультета журналистики ВГУ Владимиру Тулупову и заведующему кафедрой истории журналистики и литературы ВГУ Юрию Гордееву.

Пресс-служба ВГУ

АНО ВО «ИНСТИТУТ СТРАН ВОСТОКА» ОБЪЯВЛЯЕТ О КОНКУРСНОМ ОТБОРЕ НА ЗАМЕЩЕНИЕ ВАКАНТНЫХ ДОЛЖНОСТЕЙ ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА ПО КАФЕДРАМ:

По кафедре восточных языков:**СТАРШИЙ ПРЕПОДАВАТЕЛЬ – 1 СТ.****По кафедре западно-европейских языков:****СТАРШИЙ ПРЕПОДАВАТЕЛЬ – 1 СТ.**

Информацию о проведении конкурса можно посмотреть на сайте АНО ВО «Институт стран Востока» www.orun.ru в разделе «Вакансии и стажировки» в подразделе «Вакансии».

Адрес: 107031, г. Москва, ул. Рождественка, дом 12/1, стр. 1**Телефон для справок: + 7 (495) 623-73-62**

Окончание. Начало на стр. 11.

построения справедливого общества, начался психологический надлом в народных массах, в компартии Советского Союза и других стран, их руководящих органах. Все это чрезвычайно облегчало задачи противника в пропаганде западных, либеральных ценностей. Именно тогда, в пору так называемой «оттепели» (может, лучше сказать, «слякотности»), в стране стали разгораться кухонные споры, резко возрос интерес кразного рода зарубежным радиоголосам: «Голос Америки», «Свободная Европа», «Би-би-си» и прочим. Семена идейного, духовно-нравственного саморазрушения начинала давать всходы...

Хрущев настоял принять на партийном съезде явно утопическую третью Программу КПСС, в которой обещалось к 1980 г. построить в СССР коммунизм, чем еще более разочаровал всю страну... Хрущев стучал ботинком по трибуне Генеральной Ассамблеи ООН и кричал ошарашенным представителям капиталистического мира: «Мы вам покажем кузькину мать!», перепугав весь мир. Хрущев «организовал» Карибский кризис и чуть было не спровоцировал третью мировую (ядерную) войну...

Всех фактов «субъективизма и волюнтаризма», за которые Хрущев и был снят с должности, не перечислить. Этот человек много чудил, но плохо руководил страной.

Говорят, когда в ноябре 1964 г. в английском парламенте праздновали 90-летие Черчилля, кто-то предложил за него тост как за самого ярого и последовательного врага России. Черчилль бросил фразу: «К сожалению, имеется человек, который нанес вреда стране Советов в 1000 раз больше, чем я. Это Никита Хрущев. Давайте похлопаем ему!...».

Оставлю без комментариев период так называемого «застоя», якобы случившегося при Брежнев, краткие этапы руководства страной Андроповым, которого некоторые называют истинным зачинщиком перестройки, и, конечно, Черненко, от которого и нельзя было ничего ожидать.

Поговорим о периоде холодной войны, когда страной правил Горбачев и когда, как считают многие, эта война закончилась победой США.

Особенность этого периода состоит в том, что Запад (и прежде всего США) стремился как можно скорее победить, т. е. уничтожить, Советский Союз, в то время как руководство СССР в лице «тройки», и прежде всего Горбачева, мечтало как можно быстрее закончить холодную войну, капитулировать прежде, чем народ поймет истинные замыслы «перестройщиков».

Да, поначалу идея «перестройки» была встречена в народе с энтузиазмом. Было что перестраивать, безусловно. Многие и сейчас говорят: «Перестройка была нужна, но не такая. Заплатили и до сих пор платят дорогой ценой за ее хаос и непродуманность».

В этой правильной в целом оценке, в этой фразе есть одно ошибочное и потому лишнее слово: «непродуманность». На самом деле перестройка была весьма хорошо продумана, имела глобальный разрушительный замысел, внятный стратегический план, о котором в полной мере поначалу знали лишь двое – Яковлев и Горбачев, а немного позже – Шеварднадзе. В мемуарах Яковлева, в том числе в книге «Перестройка», где собраны документы, которые он создавал во время работы в ЦК КПСС, до и после этого, есть так называемая «Диктовка» и Записка Яковлева, датированная 1985 г. В них и изложен общий план, стратегия «перестройки». Горбачев был ознакомлен с ними и не отверг, а сказал: «Рано».

Я уже много лет одну за другой читаю книги Яковлева, Горбачева, Шеварднадзе, членов Политбюро, работников ЦК партии из их ближайшего окружения, мемуары зарубежных политических и государственных деятелей.

Осилил уже более сотни работ, реконструировал события прошлого – с 1983 г., когда Горбачев, будучи секретарем ЦК КПСС по сельскому хозяйству, семь дней находился в Канаде, где по селом СССР в тот момент работал Александр Николаевич Яковлев. Уже тогда Яковлев был ярким антикоммунистом и антисоветчиком и, вполне вероятно, агентом влияния США.

Надо сказать, что я познакомился с Яковлевым еще в 1976 г., когда, как слушатель Дипломатической академии МИД СССР, находился на трехмесячной преддипломной практике в Посольстве СССР в Канаде. Яковлев был моим

неофициальным консультантом по дипломной работе. Мы не раз беседовали с ним в Оттаве, потом в Москве. Я встречался и беседовал не раз с Горбачевым, однажды – с Шеварднадзе.

Реконструкция замысла так называемой перестройки закончена еще не полностью, но мне, как я думаю, и многим уже давно ясно: по своей сути «перестройка» была государственно-политическим заговором с целью уничтожения СССР; это была контрреволюция, именовавшаяся на партсъездах и пленумах «революционной перестройкой», «революцией в революции».

Однако фактически месяц за месяцем в СССР нарастал не слом уже негодного и устаревшего, шло не созидание, а разрушение государства, разбазаривание великой страны-победительницы – СССР. Шла сдача ее позиций на международной арене, обострялись внутренние конфликты, взрываясь в Алма-Ате и Тбилиси, в Нагорном Карабахе, возле телецентра в Вильнюсе... Распатывалась ее история, шельмовались настоящие герои, великую многонациональную культуру теснили кич и похабщина. Кое-что, конечно, менялось к лучшему и прорастает до сих пор. Но неизмеримо больше очернялось, фальсифицировалось, перечеркивалось. Не только дурное, но и праведное. Армия и Флот стали изгоями, уничтожались.

Многие чуяли: происходит что-то не то, но не понимали – «что», не находили сил и союзников, чтобы поменять курс «перестройки».



Кто-то публично сжигал партбилеты, молился новым богам. Большинство беспокоилось, как бы просто выжить.

За шесть с половиной лет перестройки от могучей страны мало что осталось. И в декабре 1991 г. она перестала существовать как субъект международного права. Последствия ощутимы по сей день, и долго будут аукаться.

Мог ли устоять СССР, когда против него, как «империи зла» (Р. Рейган), шла открытая война объединенных сил Запада – война дипломатическая, политическая, экономическая, информационно-психологическая? При умном, честном и ответственном руководстве страной, уверен, смог бы.

Мог бы устоять СССР при условии внешнего натиска и попытки осуществить внутреннюю контрреволюцию в целях восстановления капитализма во главе с «пятой колонной»? Думаю, смог бы, как это уже было в годы Гражданской войны. При том же условии: если бы во главе страны стояли умные, честные и ответственные руководители.

Но в том случае, о котором идет речь, когда контрреволюцию возглавляли высшие руководители партии и государства, сохранение прежней системы было невозможно. Две силы – внешняя и внутренняя – сложились в одну. Можно предположить, что на первом этапе они действовали в одном направлении, но без уговора, однако на последней, активной фазе холодной войны и «перестройки» (контрреволюции), не зафиксированный ни в каких документах, вполне вероятно, существовал, по сути дела, сговор на уровне первых лиц двух государств.

В своих книгах Яковлев многократно говорит о том, что жил тройной жизнью: думал одно, говорил другое, а делал третье. Как он выражается, «лукавил», «маневрировал», а сказать попросту – врал.

Можно привести немало примеров о решениях и поступках Яковлева, Горбачева и Шеварднадзе, которые нельзя квалифицировать иначе как измену Родине.

Существует немало именно таких оценок даже самих американцев.

Опубликована книга под названием «Измена в Кремле. Протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами». Ее авторы – М. Бешлос, крупный американский политолог, а также (главное!) С. Тэлботт – заместитель Государственного секретаря США, который все годы «перестройки» курировал СССР. Эта книга – приговор главным «перестройщикам».

Издана такого же рода книга Джека Мэтлока «Смерть империи. Взгляд американского посла на распад Советского Союза». Прочитав несколько выдержек из этой книги.

«Мы были приятно удивлены, – пишет Мэтлок, – обнаружив, что становимся в Москве частью советского общества. Гости, в основном советские, собирались в нашей резиденции Спасо-Хауз по десять и больше раз в неделю на концерты, фильмы, художественные выставки, завтраки и обеды, а потом и на обсуждение политических и экономических проблем. С образованием нового парламента его члены часто дискутировали за обеденным столом в Спасо-Хауз по вопросам, которые только еще подлежали официальному обсуждению. Советские руководители общались с нами более открыто,

И вот Горбачев говорит словами Мэтлока: «Я никогда не смогу сказать это публично, но я действительно хочу перестроить мою страну по вашему образцу... Мы должны покончить с нашей старой системой... Большинство населения либо не понимает меня, либо выступает против – особенно те, кому старая система что-то дала. Мне придется маневрировать, перехитрить последних и воспитать первых, поэтому некоторые мои действия могут показаться странными... Трудно сказать, кто победит, но не думайте обо мне плохо, если порой мне придется говорить разными голосами... Я пытаюсь сделать то, о чем вы молились со времени окончания Второй мировой войны: ликвидировать советскую военную угрозу, сделать мое общество открытым... двинуться к рыночной системе – так ваши идеологи предпочитают именовать капитализм, но, надеюсь, вы понимаете, что я не могу пользоваться таким языком, во всяком случае, пока. А ведь это как раз то, о чем вы мечтали десятилетия, но безо всякой надежды, что это когда-либо произойдет.

Я преисполнен решимости, чтобы это произошло, но не потому, что вы этого хотите. Я поставил себе такую цель».

Плод воображения? Конечно. А насколько точный? Я в этом абсолютно уверен.

В конце книги Мэтлок говорит: «Горбачев, Рейган и американские союзники – все они в полной мере заслуживают признательности за необходимый вклад, внесенный каждым в этот процесс. Никто в одиночку его не вытянул бы, и нет такого человека, кто в одиночку сделал это. Однако сценарий был написан в Вашингтоне, и сомнительно, чтобы он мог писаться в Москве – даже таким искусным руководителем, как Михаил Горбачев».

Что верно, то верно. Эту работу вели Бюро стратегического планирования Госдепартамента США во главе с Дж. Кеннаном, объявленным персоной нон грата в СССР еще при Сталине, после того как в журнале ForeignOffice была опубликована его «длинная телеграмма» № 511 от 22 февраля 1946 г. Эту работу сделали 293 советологических центра, различных университетов США, а также институты Германии, Франции и других стран. На мой взгляд, вполне вероятно, что к этой работе был привлечен и Яковлев, в результате чего и родилась его записка «Императивы политического развития», переданная им Горбачеву в конце 1985 г.

Теперь, наконец, о новом периоде холодной войны.

Почему, как я думаю, можно говорить о продолжении холодной войны, о ее очередном этапе, когда лидеры США и СССР почти тридцать лет назад заявили об ее окончании?

Ответ на этот вопрос, на мой взгляд, определяется пониманием типологии холодной войны как феномена не только XX в., как считают большинство исследователей, но и всей истории человеческих войн. По структуре своих целей холодная война, как и война «горячая», является одновременно войной политической, дипломатической, войной за жизненное пространство, войной экономической, финансовой, войной за сырьевые ресурсы, войной за рынки сбыта, войной идеологической, сходной по своей сущности с религиозными войнами, которые происходили в прошлом и ведутся в наши дни. Но в отличие от «горячей» войны холодная война – это (повторюсь) прежде всего война геополитическая. Она может длиться десятилетиями, с перерывами на «горячие» локальные войны (Корея, Вьетнам и т. д.), как длилась холодная война 1946–1991 гг., а может – и столетиями.

В холодной войне нашло свое выражение извечное противостояние Востока и Запада, Суши и Моря. После Второй мировой войны СССР объединил вокруг себя огромную массу континентальных евразийских и восточно-европейских государств, а США стянул главным образом морские державы, а также частично (и на мой взгляд, временно) некоторые страны Западной Европы, скажем Германию.

С уничтожением СССР и распадом Восточного блока европейский социалистический государств геополитический баланс изменился в пользу Запада во главе с США. Однако главным противником для Запада и США осталась Россия, вокруг которой снова начинают концентрироваться евразийские и другие государства. Для Запада и США Советский Союз, СССР всегда олицетворялся с Россией, а его многонациональное население – с русскими.

Окончание на стр. 15.

Окончание. Начало на стр. 11, 14.

Совсем не случайно первый документ стратегического характера НСБ 20/1, который я цитировал, назывался «Цели США в отношении России». Столь же не случайно, рассмотрев все варианты исхода войны с СССР, его авторы писали: «Однако перед нами по-прежнему стоит вопрос, что делать с коммунистической властью, которая может быть установлена на части или на всей территории России как следствие военных действий».

Прежде всего, стоит отметить, что вне зависимости от идеологической основы любого некоммунистического режима и вне зависимости от того, насколько он будет придерживаться идеалов либерализма и демократии, мы должны будем в той или иной форме обеспечить то, о чем уже говорилось выше. То есть даже если установившийся режим будет некоммунистическим и формально дружественным по отношению к нам, мы должны будем обеспечить следующее:

- Отсутствие у подобного режима большой военной мощи.
- Его сильную экономическую зависимость от внешнего мира.
- Соблюдение им прав национальных меньшинств.
- Отсутствие попыток установить подобие железного занавеса при контактах с внешним миром.

Если нам придется иметь дело с режимом, борющимся с коммунизмом и дружественным по отношению к нам, то мы, без сомнения, должны будем делать все, чтобы выполнение вышеописанных условий не было для него унизительным. Однако в той или иной форме нам все-таки придется следить за их соблюдением, если мы хотим мира и стабильности во всем мире».

И они следили, да еще как! Позволив себе малость передохнуть, повесив на себя медали «За победу в холодной войне», американцы не забыли о пятнадцати республиках бывшего СССР, ставших суверенными государствами, и прежде всего – о России. Они стали усиленно «помогать» им «встать на ноги», обращать в свою ультралиберальную веру.

Давайте вспомним, каким образом они «помогали» России в «лихие 90-е», в годы правления Ельцина... Разве это не было дальнейшим разрушением новообразовавшихся государств? Иначе говоря, разве это не было продолжением холодной войны с использованием прежних и новых инструментов – шоковая терапия, займы МВФ, ВБ, советники США при министерствах и губернаторах? Да, разрушительная работа велась уже руками российских чиновников, но по советам и указам из Вашингтона. «Победители» откровенно грабили Россию и другие республики уничтоженного Советского Союза, размещали военные базы там, где им позволяли, и придвигали НАТО поближе к границам России.

За годы ельцинского правления экономика и Вооруженные силы России были разгромлены, страна посажена на продовольственную иглу, запряжена в упряжку международной политики США, войска НАТО придвинуты к российским границам на расстояние полета ракет средней и ближней дальности.

Совершенно не случайно свое выступление на закрытом заседании Объединенного коми-

тета начальников штабов тогдашний президент США Клинтон завершил словами: «... В ближайшее десятилетие предстоит решение следующих проблем:

- расчленение России на мелкие государства путем межрегиональных войн, подобных тем, что были организованы нами в Югославии;
- окончательный развал военно-промышленного комплекса России и армии;
- установление режимов в оторвавшихся от России республиках, нужных нам.

Да, мы позволили России быть державой, но империей будет только одна страна – США».

Внешняя политика Президента РФ В. В. Путина, начиная с мюнхенского Саммита 2008 г., когда он резко выступил против однополярного мира, вызвала раздражение США и всего Запада, но они терпели. Однако, когда весной 2014 г. Крым и Севастополь вошли в состав Российской Федерации, наши бывшие союзники по Великой Отечественной войне – Соединенные Штаты Америки и Великобритания, а вместе с ними и Евросоюз взбесились: «Аннексия!». Начали давить на Россию экономическими и политическими санкциями...

А тут еще Донецкая и Луганская области Украины объявили себя независимыми от центральной украинской власти республиками. На Украине вспыхнула гражданская война. Киевские власти, США и Евросоюз увидели за этим «руку Москвы». Санкции усилились.

А тут еще уже созданные БРИКС, ШОС, единая экономическая зона с Казахстаном, Белоруссией, Киргизией и Арменией, а тут еще Евразийский Союз. Оценка США однозначна: у России разыгралась имперская настроенность.

4 декабря 2014 г. Конгресс США принял резолюцию № 758. В ней президенту США и Госдепартаменту было рекомендовано усилить санкционное давление на Россию в связи с событиями на Украине: заморозить визы, активы и вводить санкции против России и ее руководства; принять меры по ограничению возможности России оказывать экономическое и политическое воздействие путем энергетического экспорта и торговых барьеров; оказывать правительству Украины необходимую поддержку оборонными и разведывательными средствами; пересмотреть действующие соглашения в рамках НАТО; разработать стратегию распространения новостей и другой информации на русском языке в странах, имеющих существенную долю русскоязычного населения.

Кроме того, Конгресс США призвал членов НАТО и его партнеров прекратить военное сотрудничество с Россией.

Президент США Обама принял эти рекомендации к исполнению. Выступая на круглом столе журнала WallStreetJournal, он заявил, что США вместе с Евросоюзом будут стремиться к тому, чтобы изолировать Россию на международной арене.

20 декабря 2014 г. Обама подписал законодательный «Акт о поддержке свободы Украины – 2014», который расширял санкции в отношении России и предусматривал возможность оказания Украине военной помощи. В этом законе содержится пункт о снабжении украинской армии противотанковым оружием, артиллерийскими ракетами и боеприпасами на сумму в 350 млн долл. Позднее Конгресс США принял решение о выделении 1 млрд долл. на вооружение Украины. 20 млн долл. выделено



на поддержку «демократических институтов» в России и создание программ на русском языке в американских СМИ. Планируется также увеличение вещания радиостанций «Голос Америки» и «Свобода» в странах бывшего СССР для противодействия российской пропаганде.

В феврале 2015 г. принята новая Стратегия национальной безопасности США, которая в ближайшие годы будет являться основным документом, определяющим принятие американским руководством глобальных решений в областях национальной безопасности и внешней политики. В Стратегии, в частности, говорилось: «Мы будем наращивать издержки для России посредством санкций и прочих мер, противопоставляя лживой московской пропаганде ничем не прикрашенную правду. Мы будем сдерживать российскую агрессию, бдительно наблюдая за ее стратегическим потенциалом, а при необходимости поможем в перспективе нашим союзникам и партнерам противостоять российскому принуждению. В то же время мы будем держать двери открытыми для расширения сотрудничества с Россией по вопросам, представляющим взаимный интерес, если она решит пойти иным путем – путем мирного сотрудничества с уважительным отношением к суверенитету и демократическому развитию соседних государств». Иными словами, ожидать восстановления полноценного сотрудничества США с Россией не стоит даже в отдаленной перспективе. Что же это означает? Только холодную войну. Пока – холодную...

В этих условиях после правления президента США Трампа и прихода Байдена руководство РФ, похоже, окончательно осознало подлинные геополитические интересы страны наследники, как Российской Империи, так и Советского Союза. Постепенно находят выражение наши традиционные ценности: патриотизм, союз евразийских народов, справедливость, умеренное потребление земных благ.

Западный же мир, во главе с США продолжает гонку вооружений, наращивает конфликтный потенциал, зачастую проповедует явную бесовщину, например, ЛГБТ-сообщества, проводит политику двойных стандартов и почти неприкрытую агрессию. Так, недавно в Иране был убит видный ученый, работавший над национальным атомным проектом.

Учитывая такие действия своих геополитических противников, Россия вынуждена оказывать влияние и выступать миротворцем во всех регионах ее исторического присутствия. Последние события в Белоруссии, Нагорном Карабахе, Донецкой и Луганской, пока не признанных Республиках убедительно свидетельствуют, что на новом этапе противостояния России с агрессивными силами, ей есть чем ответить.

Холодная война между условным Западом и Россией не только продолжается, но и набирает обороты. Нападение на Армению Азербайджана – активно поддержанное страной НАТО, Турцией. Непрекращающийся конфликт на Донбассе и Луганске, подогреваемый США. Попытка «оранжевой» революции в Белоруссии.

Среди новых направлений холодной войны в 2021 году можно назвать цифровую конфронтацию, которая нарастает с каждым днем. Можно было наблюдать, как в США противники Трампа даже его «забанили» в электронных сетях. Что уж говорить о действиях, которые могут быть предприняты против России.

Это лишь некоторые штрихи к сказанному. Бесконечные санкции становятся отличительной чертой нашего времени. Что уж говорить о нарастающей информационной войне, где для необоснованных нападков на Россию используются любые предлоги: от Скрипалей до Навального, от якобы кибератак на западные системы до распространения наркотиков.

Новый 2021 год начался агрессивными заявлениями президента США Байдена и членами его команды, направленными против России. Так, он отметил, что самая большая угроза для Америки – это Россия. А значит следует ожидать усиления прозападных сил на Украине, в Молдавии, натиск в Средней Азии, на Кавказе.

Таким образом, российские либералы, «вхожденцы» в различные западные структуры, надеюсь, получили горький урок.

Никто не будет говорить с ними на равных и дальше «передней» не пустит. Офшорные капиталы, переброшенные из России, уже начинают объявлять вне закона, чего и следовало ожидать тем, кто имеет на плечах голову. Тем более, если они элементарно хотят выжить, придется освободить место в российской элите для патриотов и государственных. Вступает в силу и новый пакет санкций, затрудняющих экономическое развитие нашей страны.

И в заключение несколько интересных цитат из программного выступления Генерального секретаря ООН Антониу Гутерриш.

В своей речи «Состояние планеты» он призвал сократить выбросы углекислого газа.

Экологическую ситуацию в мире Гутерриш назвал критической. Человечество, по его словам, ведет «самоубийственную» войну с природой, которую необходимо прекратить.

«Наша планета разрушена. Наука ясно дает понять, что если добычу ископаемого топлива не сокращать с этого момента и до 2030 года на 6% в год, то ситуация станет хуже, намного хуже».

«Среди ученых, интеллектуалов и писателей сейчас популярна идея о необходимости пересмотра концепции экономического роста. Он до сих пор является фетишем для большинства государств и международных институтов. Но история человечества последние 300 лет складывалась так, что экономический рост неизбежно сопровождался ущербом для природы, – отметил генеральный секретарь ООН».

«Непонятно, как мировое сообщество будет помогать государствам с сырьевой экономикой. А такая помощь явно понадобится».

«По выбросу парниковых газов Россия занимает четвертое место после США, Китая и Индии».

– Свою роль в перестройке мировой экономики сыграет пандемия, – считает Гутерриш. – И если не прийти к нулевому приросту экономики, то землю ждет катастрофа.

Хотелось бы надеяться, что к предупреждению Гутерриша прислушаются мировые лидеры. И тогда холодная война может отойти на второй план.

Игорь ИЛЬИНСКИЙ,
ректор Московского

гуманитарного университета,
доктор философских наук, профессор,
академик Российской академии военных наук



Редакционный совет: И.Б. Федоров, А.А. Александров, Г.А. Балыхин, В.В. Блажеев, А.И. Владимиров, С.С. Водчиц, А.Г. Грязнова, А.Г. Забелин, И.М. Ильинский, Ю.С. Карабасов, Б.С. Карамурзов, Г.П. Котельников, Н.Н. Кудрявцев, М.А. Иванова, Б.А. Лёвин, Е.К. Миннибаев, М.Г. Балыхин, В.П. Савиных, А.В. Лубков, М.Н. Стриханов, И.И. Халеева, А.В. Тимирязова