

ВУЗОВСКИЙ ВЕСТНИК

15–16(395–396)

1–31 августа 2022 г.

ЮНИВЕСТМЕДИА

www.vuzvestnik.ru
vuzvestnik@mail.ru

РОССИЙСКАЯ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА
РЕКТОРОВ, ПРОРЕКТОРОВ, ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ, АСПИРАНТОВ,
СТУДЕНТОВ, АБИТУРИЕНТОВ

«ПРИШЛА ХОРОШАЯ СМЕНА»

В Москве состоялась пресс-конференция ректора МГУ им. М.В. Ломоносова академика Виктора Садовниченко

В Международном мультимедийном пресс-центре МИА «Россия сегодня» прошла онлайн-пресс-конференция ректора МГУ им. М.В. Ломоносова Виктора Садовниченко, посвященная итогам приемной кампании 2022 г.

Мероприятие началось с рассказа ректора МГУ об итогах и особенностях приемной кампании 2022 г. По его словам, в этом году поступила 41 тыс. заявлений, соответственно вырос конкурс – он составил 10,46 человека на место. В целом, в течение последних 2-3 лет, количество бюджетных мест в МГУ увеличилось на 300. Это такие направления, как биология, генетика, востоковедение (в Институте стран Азии и Африки)... Для оценки уровня знаний абитуриентов по всем предметам были использованы дополнительные вступительные испытания: помимо учета результатов ЕГЭ, побед в олимпиадах и других результатов, в МГУ проводились и обычные экзамены по той специальности, которую выбрал абитуриент, в том числе с помощью дистанционных технологий. «У нас была возможность отобрать лучших», – сказал ректор.

В этом году появились новые категории поступающих – дети военнослужащих ВС РФ, погибших, получивших увечье или принимающих участие в специальной военной операции на Украине. Для них в рамках специальной квоты было выделено 410 мест, всего было подано 165 заявлений, к зачислению представлены 26 человек. Квоты на поступление имели граждане ЛНР, ДНР и Украины, а также граждане РФ, ранее обучавшиеся в учебных заведениях за рубежом, но вынужденные их покинуть из-за напряженной мировой обстановки.

В этом году заявления подали 3 тыс. иностранных граждан из 50 стран мира, приняты на обучение планируется 2,2 тыс. человек, главным образом из Восточной, Центральной и Западной Азии. «Мы готовим элиту для этих стран», – подчеркнул В.А. Садовниченко.



В МГУ работают над созданием собственных инструментов оценки работы высших учебных заведений. По словам В.А. Садовниченко, существующие мировые рейтинги не всегда объективно отражают реальность, поэтому было принято решение разработать собственный рейтинг. Таковым стал Московский международный рейтинг «Три миссии университета», охватывающий более 100 университетов мира. 30 августа планируется презентация VI выпуска рейтинга, который, по словам ректора МГУ, «стал самым сильным, авторитетным и известным в мире».

Аналогичный подход должен применяться и в отношении системы образования: вместо слепого копирования Болонской системы нужно создавать свою систему образования, основанную на многовариантной модели развития, сочетающую специалитет, бакалавриат и магистратуру, формы дополнительного профессионального образо-

вания вроде многофункциональных платформ «Университет без границ», «Русско-германского института МГУ» и их комбинации.

Одной из таких форм наряду с классическими факультетами могут стать междисциплинарные научно-образовательные школы по передовым направлениям современной науки. Сейчас в Московском университете уже семь школ, работающих по следующим направлениям: космос, цифровая медицина, сохранение мирового культурно-исторического наследия, искусственный интеллект, фотонные, квантовые и молекулярные технологии и другие. В них работают 2 тыс. профессоров. «Будущее университета – за междисциплинарными исследованиями», – уверен ректор МГУ.

Отдельный вопрос – аспирантура. По мнению Виктора Антоновича, она должна стать научной, а не учебной. «Наша генеральная линия – специалитет, аспирантура должна быть научной, а не

учебной. Конечно, сохранить бакалавриат в тех случаях, когда это диктуется какими-то условиями, и, безусловно, разрешить после специалитета поступать в магистратуру, а не запрещать, как сейчас», – сказал ректор.

По словам В.А. Садовниченко, активными темпами идет строительство долины МГУ – Инновационного научно-технологического центра МГУ «Воробьевы горы». В ее состав войдут девять научных и административных кластеров: «Биомед», «Геотех», «Ижиниринг», «Инфотех», «Космос», «Междисциплинарный», «Нанотех», «Ломоносов» и «Образовательный (Управленческий)». Закончить все планируется в 2025 г. В августе должны завершиться капитальный ремонт и строительство новых корпусов школы для одаренных детей СУНЦ МГУ им. А.Н. Колмогорова. Идет активная подготовка к празднованию 270-летия МГУ в 2025 г.

По окончании доклада Виктор Антонович ответил на вопросы представителей СМИ. Журналистов особенно интересовала судьба университетского проекта «Ноев ковчег». Это уникальный депозитарий живых систем, который был создан в 2014 году с целью сохранения биоразнообразия и изучения природы. Он состоит из пяти направлений: растения, животные, микроорганизмы и грибы, биоматериалы человека, биологическая информация. В течение 2014-2020 гг. группе ученых удалось описать не менее 250 видов живых организмов (например, тонкорукую чесночницу), была создана полная цифровая копия Гербария МГУ. Ректор признался, что есть большие надежды на продолжение работы проекта, ведь живые организмы вокруг нас – самое интересное, что есть в природе.

По информации портала «Научная Россия»
(<https://scientificrussia.ru/>)
подготовила Юлия СТОЛБОВА

Точным наукам – специалитет: мнение руководителей вузов РФ о новой системе высшего образования

Согласно новой концепции, озвученной ректором МГУ, бакалавриат будет сохранён. В то же время снимаются некоторые ограничения для выпускников специалитета.

Ректор МГУ Виктор Садовниченко на пресс-конференции, посвященной приемной кампании 2022 года, рассказал, каким будет высшее образование в России после отмены Болонской системы. По его словам, в точных науках в большинстве случаев будет введен специалитет, но полного отказа от бакалавриата не будет. При этом после окончания специалитета позволять поступать в магистратуру. Также Виктор Садовниченко сказал, что над такой схемой новой системы высшего образования уже работает Минобрнауки.

Вот как эту концепцию прокомментировали далеко не бесспорно специалисты:

Директор Института развития образования Высшей школы экономики Ирина Абанкина: «Виктор Антонович озвучил более или менее согласованное коллективное мнение профессионального сообщества, которое было высказано на парламентских слушаниях. У нас сейчас есть специалитет, в основном по инженерным и техническим специальностям, но Виктор Антоно-

вич предлагает добавить специалитет в факультеты мехмата, в факультеты, которые относятся к точным наукам. Компьютерные науки, бизнес-информатика к точным наукам не относятся. Большинство экспертов сходятся в том, что нужны короткие программы, интенсивные программы. Пятилетний срок – достаточно долгий, технологии успевают уйти вперед. А то, что касается фундаментальной математики, целесообразно дать право университетам выбирать, будет ли это четыре года обучения или пять лет. Специальности, связанные с менеджментом, сервисами, будут оставаться в бакалавриате, сомнений уже нет. Короткие интенсивные программы дают возможность по широкому направлению давать не только знания, но и компетенции для того, чтобы можно было быстро выйти на рынок труда».

Директор Центра экономики непрерывного образования РАНХиГС Татьяна Кличко: «Я не вижу никакого особого отклонения в этих предложениях от Болонской системы. Специалитет у нас как был, так и есть. Каждый год примерно 15% – это выпускники специалитета. Прием сейчас в специалитет еще больше расширился. Бакалавриат существует там, где его считают нужным. Он в разных странах имеет разную продолжительность

по времени: где-то четыре года, где-то три года. Точно так же, как и магистратура: где-то она один год, где-то два года. Можно рассматривать специалитет как бакалавриат, который длится четыре года, с интегрированной магистратурой, которая длится один год. Единственный вопрос, который я бы задала Виктору Антоновичу: «Зачем после специалитета идти в магистратуру?»

Ректор МГПУ, заместитель министра образования РФ (2011-2013 гг.) Игорь Ремоненко: «Это очень разумные предложения – то, что лежит на поверхности. Действительно, много говорили, что из специалитета надо разрешить поступать в магистратуру, в особенности это касается тех специалистов, которые пять лет учились какой-то одной очень точной специальности, а потом решили скорректировать свою траекторию. Так уж у нас сложилось, что скорректировать эту траекторию нельзя. То есть можно, но за деньги. А на бюджет в магистратуру поступление закрыто. Конечно, мы понимаем, что мир очень сильно меняется, рынок труда испытывает страшную волатильность. В этом смысле дать студентам поступить в магистратуру было бы правильно. Может, ее не следует делать такой длинной для этих людей, двухлетней, а сделать одногодичную,

если они уже пять лет учились. Траектория, когда хороший физик, химик, биолог, поработав в каких-то летних школах, решил, что ему можно было бы преподавать в школе. Годичная магистратура ему поможет освоить, нарастить педагогические компетенции и получить дополнительную педагогическую квалификацию».

В конце мая министр образования и науки РФ Валерий Фальков заявил, что к Болонскому образовательному процессу – европейскому стандарту в области образования – надо относиться как к «прожитому этапу». После этого высказывались неоднократные опасения по поводу того, что выход из Болонской системы создаст ряд проблем для обучающихся, в частности с программами двойных дипломов или с поступлением в зарубежную магистратуру.

Минобрнауки РФ планирует осенью внести на рассмотрение в Госдуму предложения о формате новой национальной системы высшего образования вместо Болонской. Нарботки планируется обнаружить в середине сентября, изменения могут вступить в силу в 2023 году.

По материалам портала bfm.ru
подготовила Юлия СТОЛБОВА

Патриотизм и гражданская ответственность: к 30-летию РСР

2022 году Российскому Союзу ректоров (РСР) – общероссийской общественной организации, объединяющей руководителей, а в их лице коллективы, более чем 880 вузов страны, – 30 лет. У него две даты рождения: 20 июля, когда состоялся учредительный съезд и был принят Устав, и 25 ноября, когда было опубликовано соответствующее Распоряжение Президента России, а год один – 1992-ой, в который страна, а с ней и высшая школа, переживала серьезный кризис и забота тех, кто болел душой за ее сохранение, состояла в том, чтобы побудить государство и общество не дать разрушить систему высшего профессионального образования, а в самих вузах объединить усилия патриотических сил, сохранить традиции российской высшей школы.

Сегодня, когда минуло уже три десятилетия, – а в нашей быстро меняющейся жизни это не такой уж и малый срок, – можно с полным основанием констатировать, что РСР полностью выполнил задачи, поставленные при его организации, и продолжает активно и плодотворно работать.

Хочется отметить, что своим появлением РСР обязан не указаниям «свыше», а инициативе и чувству ответственности ряда ректоров, в числе которых были ректор института нефти и газа им. Губкина, В.Н. Виноградов, МГУ им. М.В. Ломоносова В.А. Садовничий, МВТУ им. Н.Э. Баумана И.Б. Федоров, Воронежского государственного университета В.В. Гусев, Ростовского государственного университета А.В. Белоконов и другие. Мы благодарно помним тех, кто стоял у истоков РСР и сделал его той авторитетной общественной организацией, которой она сегодня является. И, конечно, среди «отцов-основателей» РСР мы по-праву называем академика В.А. Садовничего, который с 1994 г. возглавляет ректорский союз, выступает как его признанный лидер.

Все, кто связан с сегодняшней жизнью вузов, могут свидетельствовать, как реализуются основные направления деятельности РСР, определенные его Уставом. Это:

- развитие в стране системы высшего образования, которая содействует формированию экономики, основанной на знаниях, устойчивому инновационно-ориентированному развитию государства;
- сохранение и развитие традиций и базовых принципов отечественной системы образования – качества, доступности, академических свобод;
- развитие и укрепление связей с национальными, зарубежными и международными образовательными, научными и культурными организациями для распространения фундаментальных знаний, обмена достижениями, культурными ценностями;
- улучшение социальной защищенности обучающихся и работающих в вузах;
- развитие системы социального партнерства вузов, государственных структур, научных и образовательных организаций, предпринимательского сообщества, профсоюзных организаций и других институтов научно-образовательного сообщества;
- содействие практической реализации образовательных, научных, инновационных, культурных и иных общенациональных программ;
- содействие практической реализации программ образования с научной;
- содействие практической реализации программ интеграции образования с научной и инновационно ориентированной деятельностью, развитие фундаментальных прикладных научных исследований в вузах;
- содействие реализации и совершенствованию в вузах программ формирования личности будущего специалиста, па-

триотического воспитания студенческой молодежи;

– совершенствование нормативной правовой базы, регулирующей отношения в области образования и науки.

Каждое из названных направлений наполняется конкретным содержанием коллективного и индивидуального вузовского опыта в практике повседневной работы.

Особенно наглядно это прослеживается в практике Советов ректоров вузов регионов, являющихся структурными звеньями РСР. Приведем в качестве примера (наиболее близкого мне) информацию о



работе Совета ректоров вузов Воронежской области, куда входят руководители 24 структур высшего образования. Его объединенные усилия направлены на активное содействие тому, чтобы каждый входящий в сообщество вуз укреплял и развивал свои позиции в вузовском пространстве страны. Так, Воронежский государственный университет прочно закрепился в рейтинге ведущих высших учебных заведений России, Воронежский государственный технический университет получил статус опорного вуза, а Воронежский государственный институт физической культуры – академии спорта, Воронежский государственный педагогический университет и Воронежский государственный аграрный университет им. Петра I за последние годы значительно нарастили свою материально-техническую базу, а Воронежский государственный медицинский университет им. Н.Н. Бурденко вошел в первую пятерку лучших медицинских вузов страны...

И такие позитивные моменты можно назвать практически по каждому воронежскому вузу.

Но это, так сказать, «внешнее проявление» линии развития. Существенным мы считаем ее содержательное наполнение и результаты межвузовского сотрудничества, которые находят отражение в решениях по совместно обсуждаемым вопросам.

Заметим два важных, на наш взгляд, момента:

1. В ходе текущей работы по подготовке заседаний укрепляются контакты Совета с властными структурами региона: областным правительством и его департаментами, комитетами Областной Думы, управлениями МВД и МЧС, общественными объединениями – Советом промышленников и предпринимателей, Общественной палатой и др.

2. Многочисленный актив Совета ректоров составляют члены его постоянных комиссий (по учебной работе, по науке, по воспитательной и социальной работе, по здоровьесбережению студентов, по противодействию экстремизму) и советов (директоров вузовских библиотек, руководителей вузовских музеев, преподавателей иностранных языков, редакторов вузовских многотиражных газет).

Как мне хорошо известно, столь же насыщена деятельность советов ректоров многих других регионов.

Российский Союз ректоров в лице его президента, Совета и аппарата большое внимание обращает на развитие межвузовского сотрудничества. Именно с этой целью функционируют Советы ректоров федеральных округов и межрегиональные

объединения. Так, с 2013 г. начала действовать Ассоциация вузов сначала Черноземья, а теперь вузов Центра России, куда входят вузы 16 областей, подтверждая на практике плодотворность межвузовского сотрудничества на межрегиональном уровне. Ректорские встречи, которые прошли в Воронеже, Белгороде, Курске, Липецке, Ельце, Брянске, Орле, Тамбове, Рязани, Смоленске, Туле, Твери, Ярославле, Костроме, обогатили их участников положительным опытом, стали импульсом для выработки совместных подходов к решению сложных задач, стоящих перед высшей школой. При этом характерной особенностью всех ректорских встреч, на наш взгляд, является стремление не конкурировать, а именно взаимодействовать, делиться наработанным опытом, готовность оказывать взаимную помощь.

Со всей определенностью готов утверждать, что такой подход сформирован всей многолетней направленностью деятельности Российского Союза ректоров, сложившейся в ней системой отношений.

Важно отметить, что РСР вовсе не стремится подменить хоть в какой-то степени Министерство науки и высшего образования или другие министерства – учредителей профильных вузов, а позиционирует себя как площадку взаимодействия, совместного обсуждения стоящих текущих и перспективных проблем и задач, поиска оптимальных решений и рекомендаций.

На протяжении трех десятилетий РСР решает объемные задачи формирования общественного мнения для понимания огромной и все возрастающей роли высшей школы в жизни страны, противодействия формализации и бюрократизации управления вузами, влияния на государственную политику в сфере образования.

Можно с удовлетворением констатировать, что именно благодаря этому общество не приняло всячески продвигавшуюся идею об образовании как сфере услуг, начался процесс деформализации ЕГЭ и отказ от Болонского процесса, и возникло мощное олимпиадное движение для школьников, на государственном уровне принят ряд решений, направленных на развитие региональных вузов. Большая и последовательная координационная работа РСР в 2020–2021 годах позволила вузам справиться с вызовами пандемии, а в марте 2022 г. РСР специальным обращением единодушно поддержал СВО на Украине, за что целый ряд ректоров подверглись санкциям со стороны США.

Было бы наивным представлять многогранную и многоплановую работу РСР гладкой дорогой, без ухабов и рытвин. Но все возникающие трудности подвергаются коллективному анализу, принимаемые решения проверяются практикой вузов, опираются на оправдавший себя положительный опыт.

За три десятилетия работы РСР много сумел добиться, накопил интересный и нужный для практики опыт. Вот почему Ассоциация вузов Центра России на своем заседании решила отметить эту дату организацией в регионах тематических выставок, информацией на сайтах вузов, проведением межвузовской научно-практической конференции, выступлениями ректоров в СМИ. Будут отмечены и сотрудники вузов за многолетнее плодотворное участие в работе Советов ректоров и вклад в межвузовское сотрудничество.

От этапа к этапу усложнялись те задачи, которые ставились и решались. Значительно расширился круг того актива, который участвует в этом процессе. Все это и послужило основанием для высокого авторитета РСР в вузовском сообществе страны, а Президенту России В.В. Путину высоко оценить его роль и работу.

Три десятилетия РСР – стали значимыми в истории Российской высшей школы. Созданный для общения ректоров ведущих вузов страны, выработкой ими совместных скоординированных подходов в решении сложных задач, он стал общественной структурой, объединившей практически все высшие учебные заведения страны вокруг больших патриотических целей не только сохранения, но и развития высшей школы, школой воспитания руководителей вузов нового поколения, передачи им традиций российской высшей школы.

И, пожалуй, самое главное: дело межвузовского взаимодействия и сотрудничества, начатое 30 лет тому назад, плодотворно продолжается. Опираясь на достигнутое, РСР работает сегодня во имя дальнейшего укрепления и развития высшей школы страны, движимая чувством подлинного, не показного патриотизма и гражданской ответственности.

Дмитрий ЕНДОВИЦКИЙ,

ректор Воронежского государственного университета, председатель Совета ректоров вузов Воронежской области, вице-президент Российского Союза ректоров

Откровение и размышление ректора

Рецензия на книгу В. Садовничий. Тридцать интервью. – М.: Фак. журн. МГУ, 2022 – 318 с.



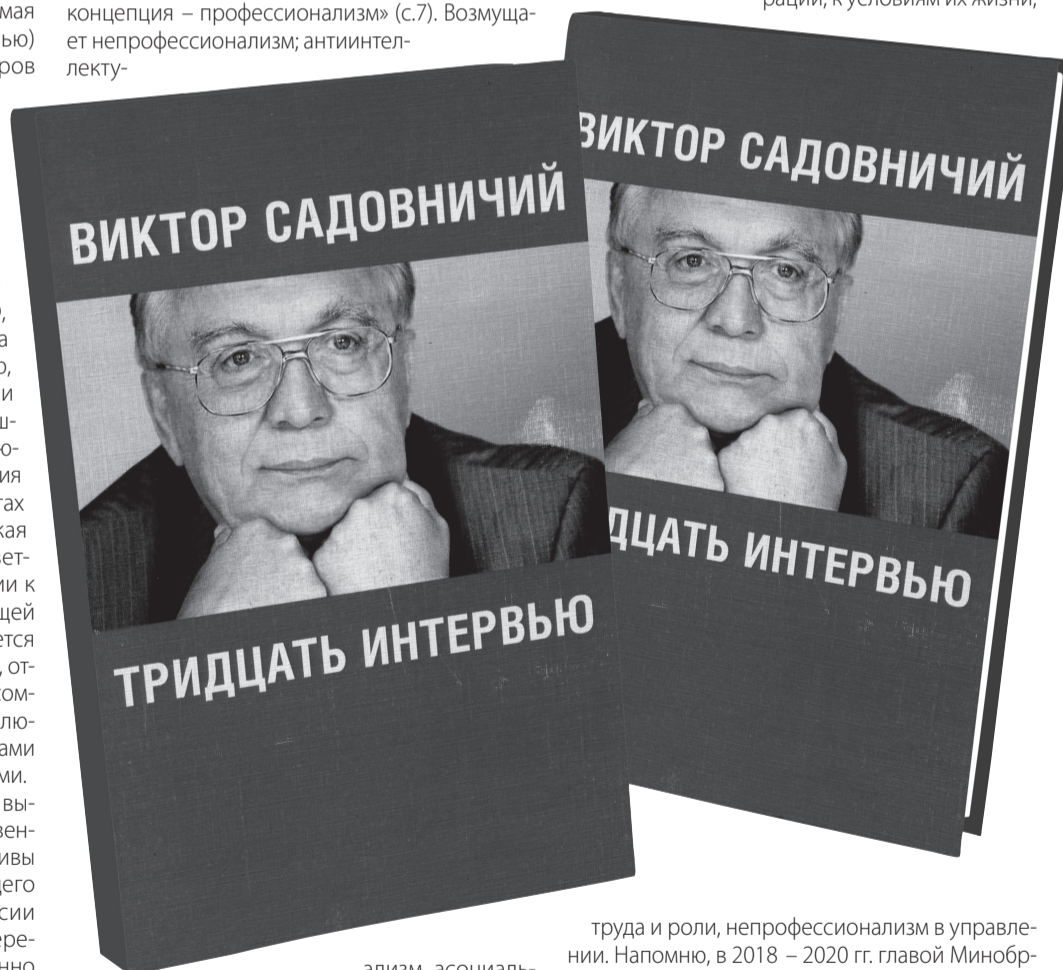
Факультет журналистики МГУ издал ценную книгу «Тридцать интервью» ректора Виктора Антоновича Садовничего. В ней размышления ректора, академика об МГУ и России, о реформах и их последствиях, о высшем образовании и науке, их состоянии, роли и перспективах, а также о своём становлении как учёного, о методах и стиле тридцатилетнего руководства ведущим вузом страны. Интервью – своеобразный жанр журналистики по взаимной заинтересованности и ответственности интервьюера и автора ответов, вопрошающего и отвечающего. Рецензируемая книга (хронологический сборник интервью) вскрывает в вопросах разных интервьюеров глубокую, часто встревоженную заинтересованность общественного мнения о том, что происходит, и откровенные размышления Виктора Антоновича Садовничего над острыми проблемами, стремление найти значимые ответы и озабоченность. Ведётся обстоятельный диалог руководителя одного из ведущих университетов России и мира, президента ректорского сообщества РФ, академика, творчески деятельного человека с коллегами по высшей школе, с молодёжью, обществом и властью. Диалог взыскующий и конструктивный. Научно анализируется прошлое и настоящее, выявляются основополагающие ценности и новые проблемы образования и науки, прогнозируется будущее. В диалогах раскрывается драматическая, но творческая история МГУ и высшей школы в постсоветское время, в конфликтном переходе России к рыночной экономике, в поисках созидательной демократии. Виктор Антонович не уклоняется ни от каких вопросов разных интервьюеров, откровенно делится своими переживаниями, сомнениями, раздумьями (прослеживается эволюция его мыслей, концепций), делится секретами ректорства, отношений с властными органами.

Хроника интервью (год за годом 30 лет) выявляет конструктивный социально ответственный разум, целеустремлённую энергию, мотивы деятельности ректора, не только спасающего научно-образовательное достояние России (МГУ), но и созидательно стремящегося перевести университетский социум на качественно новый этап творческой жизнедеятельности в интересах России, не только современных, но и будущих поколений. В 28-м интервью В. А. Садовничий высказал это так: «Мне не очень нравится слово «реформа». Скорее, я назвал бы это новым этапом развития университета <...>. Мы строим эффективную систему непрерывного фундаментального образования нового типа на современной методической основе и лабораторной базе» (с. 292).

Формирование такой стратегии, тем более её осуществление, возможно, во-первых, только на основе всестороннего научного осмысления глубоких сдвигов в цивилизационных основах бытия («сохранит ли человечество человечность» – главный вопрос XXI века. – С. 89 – 90). Во-вторых, осознания отечественного опыта образования, акцентирования национальных проблем, интересов, жизненных ценностей. В-третьих, вдумчивого изучения зарубежного опыта об-

разования и науки, а не подстраивание в угоду коммерции и подражание западным моделям. В-четвёртых, только благодаря университетской демократии во всех структурах жизнедеятельности университета и во взаимоотношениях с органами власти и общественными организациями.

Уже в первом ректорском интервью (март 1992 г.) В. А. Садовничий, говоря о реформаторских идеях в дискуссиях об образовании и науке, роли МГУ, решительно высказался: «Моя концепция – профессионализм» (с.7). Возмущает непрофессионализм; антиинтеллекту-



ализм, асоциальная коммерциализация всего и вся захлёстывали общественное сознание, глуша его разум и творческую созидательность. Ректор МГУ, академик, с горечью констатирует: «Мы стали единственной в мире страной, возящей всю наукоёмкую продукцию» (с. 87). Переход к так называемому Болонскому процессу, включению в который Виктор Антонович сопротивлялся, был шагом назад по сравнению с отечественным образованием, снизил качество высшего образования и его созидательные функции в инновационно-технологической перестройке экономики и социальной сферы. Напомню, что эту модель административно навязывало Министерство образования и науки. К тому же в извращённой форме: вузам пришлось пятилетнее содержание образования втискивать, ужимать в четырёхлетку бакалавриата, а поступление в магистратуру не требовало профильного специального образования, лишь бы

имелся диплом бакалавра. Внедрение Болонской системы исключило воспитание из образовательного процесса, сведя его к почти бытовой услуге. Высшее образование, аргументировано утверждает В. А. Садовничий, – это не услуга. «Это и воспитание и формирование личности, и развитие культурных навыков, тяги к познанию. <...>. Университет даёт человеку образование, с которым в дальнейшем вся жизнь будет связана» (с. 175). Оно должно быть ориентировано не на узкоутилитарные потребности, а на плодотворную профессиональную и социальную мобильность, культурное и нравственное благополучие.

В интервью В. А. Садовничий выражает глубокую озабоченность процессом интеллектуального передела мира. Вместо научного и культурного сотрудничества нарастающие темпы передела несут университетам «отрицательного больше, чем позитивного». Его озабоченность имеет реальные причины и фактическую достоверность. США стремятся всеми способами занять господствующие позиции в информационном и образовательном пространстве, в интеллектуальных технологиях, выкачивают мозги из других стран, в том числе из России и МГУ. В немалой мере – это следствие серьёзных просчётов и ошибочных решений политики в сфере образования, науки: скудное финансирование, упование на бизнес, который инвестиционно почти не заинтересован в научно-технологических инновациях, практическая неприоритетность внимания к научно-педагогическим кадрам, под звучные многообещающие декларации, к условиям их жизни,

развиты технологии. У них технологии иногда опережают систему образования. У нас, видимо, всё-таки наоборот: нужно хорошее образование, оно должно подтянуть технологии» (с.214).

В проектной и практической деятельности ректора МГУ В. А. Садовничего, как это отражено в его интервью, хочется особо обратить внимание на

– эффективную кадровую политику с целью повышения мотивов, качества, интенсификации креативности научно-образовательной деятельности; планомерная поддержка молодых (программа 100+100), постоянная и результативная забота об условиях и качестве жизни сотрудников и студентов, всего университетского социума;

– целевое творческое объединение профессорско-преподавательского состава и научных сотрудников на междисциплинарной основе в семь научно-образовательных школ: «Фундаментальные и прикладные исследования космоса», «Сохранение мирового культурно-исторического наследия», «Мозг, когнитивные системы, искусственный интеллект», «Математические методы исследования сложных систем», «Молекулярные технологии живых систем и синтетическая биология», «Фотонные и квантовые технологии, цифровая медицина», «Будущее планеты и глобальные изменения окружающей среды»;

– единство образования, научно-исследовательской и воспитательной деятельности (формирование и развитие личности); установка на фундаментальное образование и способности выпускника МГУ к деятельной и благотворной мобильности в будущих изменениях пространства труда и занятости. «Человека надо научить учиться и мыслить» (с.208). Требование научить студентов компетентности содержится в образовательных госстандартах. Характерно, ни в одном интервью В. А. Садовничего этого требования и слова нет. У него другое: знание, способность к саморазвитию, освоение ценностей культуры профессионального и человеческого общения, «адекватного восприятия мира» (с. 243);

– создание инновационного научно-образовательного и производственно-технологического центра «Воробьёвы горы» (иногда называемого «университетской долиной») для повышения и эффективности инновационной привлекательности исследований, разработок, университетского образования и их практического внедрения;

– создание новых факультетов, упреждающая подготовка специалистов по новым, перспективным направлениям в соответствии с достижениями науки, будущими потребностями экономики, социальной сферы.

«Тридцать интервью» В. А. Садовничего ценны и интересны не только его суждениями о смысле и ценностях университетского образования, об интенсификации роли вузов в науке, в общественном развитии. Книга даёт возможность ознакомиться с методами и стилем его ректорства (неизменно демократичным и вместе с тем волевым), формами и проблемами его общения с различными категориями профессорско-преподавательского состава, сотрудников, студентов, аспирантов. Часто интервьюеры спрашивали: «Как Вы справляетесь с такими объёмами работы?» Виктор Антонович особыми секретами не делится, признавая загруженность работой и нехватку времени. Но любопытно признание: какая бы ни была напряжённость в работе, домой он не возвращается, не погуляв полтора часа. Во время прогулок он решает математические задачи. Секрет преодоления им огромного объёма работ и забот – в его интеллектуально-психологической энергетике, в рациональном режиме труда и отдыха, в морально-этической ответственности перед коллективом МГУ и страной. «Тридцать интервью» интересны и этими сюжетами знакомства с личностью Виктора Антоновича Садовничего. Полезную и поучительную книгу издал журналистский факультет МГУ.

Валентин РАХМАНИН,

Доктор философских наук,
профессор Воронежского государственного университета

Российская экономика новых условий: роль науки и высшей школы в ее формировании



Наша страна сегодня подвержена всеобъемлющим, тотальным, многослойным санкциям, которые изолировали нас от западного мира. Россия оказалась в экономической, финансовой, технологической изоляции. Цель этих масштабных действий – разорвать экономику и саму Россию в ключья, растащить её по частям. Эти новые для страны вызовы заставляют задуматься о том, какой должна быть сегодня экономика России.

Будем откровенны, подавляющее большинство россиян хотят возрождения России как великой мировой державы. У нас все есть для этого и, на мой взгляд, наша страна должна пройти свой путь, не повторяя и не копируя дорог, которыми прошли другие страны.

Россия уже достойно прошла часть пути длиною в более чем двадцать последних лет. Эти годы обеспечили на фундаментальных знаниях и созданных на их основе инновационных наукоемких технологиях, широко образованной, высококвалифицированной рабочей силе. Это означает, что нам требуется осуществить быстрый переход от сырьевой к суверенной инновационной экономике, не снижая долю первой, а увеличивая долю второй.

Сырьевая экономика не совместима с представлением о России как великой мировой державе. Она является причиной низкого роста ВВП (1–3%) и не предоставляет возможности для эффективного использования творческих способностей людей, что имеет место при инновационной экономике. В этом – причина технологической отсталости страны, отсутствия разработок и производства высокотехнологичной, конкурентоспособной товарной продукции. Страна лишает себя возможности получать добавленную стоимость от переработки сырья, иметь дополнительные рабочие места, что

продолжается в российской экономике несколько десятилетий. И это – при наличии в стране талантливых, образованных специалистов, жаждущих зарабатывать, создавать, производить инновационную продукцию, инновационную технику и технологии, которые в разы на международных рынках стоят дороже, чем сырье. Добавленная стоимость позволит пополнять российский бюджет, обеспечивать более высокий рост ВВП, даст возможность увеличить количество новых рабочих мест и главное – будет способствовать повышению жизненного уровня населения страны.

Для этого потребуется сфокусировать развитие науки, образования, культуры на достижение цели диверсификации экономики. Я полагаю, что российская экономика в условиях санкций и блокады должна динамично формироваться как «самодостаточная», «суверенная» экономика. Под «самодостаточной» («суверенной») экономикой я понимаю симбиоз, единство, целостность сырьевой её составляющей (добыча ресурсов) и составляющей, основанной на производстве знаний, информации, энергии, материалов, изделий, создании транспорта. При этом технологии в «самодостаточной» экономике должны быть «суверенными».

Понятие «самодостаточной» экономики можно пояснить, используя систему основных направлений инженерной деятельности (рис.1). С точки зрения естественнонаучных основ, принципиально различают 6 направлений инженерной деятельности человека. Это показано на рис. 1. Они связаны с производством информации, энергии, сырья, материалов, изделий и с транспортом. Как следует из рис.1, где каждая позиция от 1-ой до 6-ой подразумевает соответствующее производство и технологию, между составными частями инженерной деятельности имеется четкая иерархическая связь, отражающая тот факт, что без информации невозможно вовлечь знания и опыт в производственную сферу, без энергии производство теряет свою движущую силу, без сырья невозможно производство материалов и т.д. Эта иерархия в принципиальном плане абсолютна. В то же время, на практике все элементы иерархической лестницы, изображенные на рис.1, в равной степени взаимосвязаны и взаимозависимы. Никакая из них не может существовать вне связи со всеми остальными. На рис.1 номерами справа в соответствующем прямоугольнике показана взаимосвязь каждого направления практической деятельности человека с остальными. Пустые прямоугольники отображают взаимосвязь данного производства с самим собой.

Практическая деятельность человека тесно связана с природой. Дело в том, что информация, лежащая в основе всех направлений деятельности человека, извлекается им из природы либо непосредственно с помощью естественных наук, либо опосредовано путем получения вторичной информации прикладными науками и инженерной практикой. Все источники знания на рис. 1 обобщенно отображены позицией «0».

Из рис. 1 следует, что все виды производства (позиции «1» – «6»), а значит – экономика, базируются на знаниях (позиция «0»), добываемых

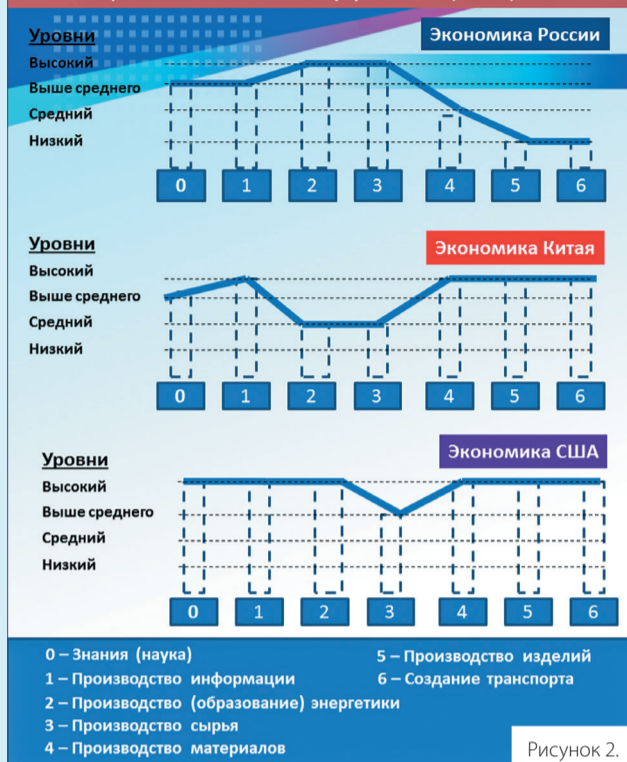
научной деятельностью человека, и на информации (позиция «1»), в которую преобразуются указанные знания в различных сферах деятельности человека, включая образование. Вот почему в статье за основу определения типа экономики предложено взять виды практической деятельности человека, показанные на рис. 1.

Если экономика страны в основном базируется на добыче полезных ископаемых (сырья), и в таком виде они поставляются, например, за рубеж (руда, нефть, газ, лес – «кругляк» и т.д.), то такая экономика является «сырьевой» экономикой. Если экономика страны, в основном, базируется на производстве материалов, изделий и на создании транспорта, то такая экономика осуществляет переработку сырья, создаёт на её основе и производит материалы, изделия, транспортные средства. При этом экономика базируется на инновационных, наукоемких технологиях, которые обеспечивают быстрый выпуск конкурентоспособной, высококачественной продукции. Такую экономику называют инновационной экономикой. Если экономика страны обеспечивает реализацию всех или большинства видов производства, имеет развитую науку (современные фундаментальные знания), обеспечивает производство информации (высококачественная система образования и подготовки кадров), энергии, сырья, материалов, изделий и транспорта, то такая экономика и будет самодостаточной и суверенной экономикой. В сочетании с мощной армией это обеспечит суверенитет страны. Россия, обладая богатейшими природными ресурсами (практически вся таблица Д.И. Менделеева), мощным человеческим капиталом вполне может реализовать практически все виды производственной деятельности человека и закономерно стать страной с самодостаточной экономикой, суверенной технологической базой и инновационной индустрией.

Попробуем схематично очертить образы экономики России, Китая и США (рис. 2). Российская экономика имеет преимущество перед китайской и американской экономикой в «сырьевой» её части и значительно уступает в инновационной её части – в развитии технологий и производства материалов, изделий, транспорта. Именно это диктует необходимость динамичного инновационного экономического развития России, превращая отечественную экономику в самодостаточную экономику, которая должна базироваться на суверенной технологической базе и использовать бесспорные преимущества перед другими странами – наличие богатейших природных ресурсов, мощнейшего человеческого капитала, огромного интеллектуального потенциала. Для этого требуется в кратчайшие сроки найти возможность соединить огромные природные и человеческие богатства нашей страны для трансформации российской экономики, имеющей малую долю её инновационной составляющей, в самодостаточную экономику, в которой инновационная её составляющая является доминирующей. А это диктует необходимость незамедлительно приступить к проведению не точечной, ведомственной, а системной и комплексной реформе России. Она должна предусматривать создание современного отечественного производства, позволяющего производить: отечественные «чипы», электронную элементную базу, смартфоны, ЭВМ, автомобили, станки, пассажирские самолеты, роботы, 3-д принтеры, экзоскелеты и др.

В нашей стране необходимо высокими темпами строить новые заводы, НИИ, КБ, инновационные центры, технопарки. Они должны расти, как грибы. Срок строительства новых компактных заводов – 1,5–2 лет. Новые технологии в НИИ, инновационных центрах, технопарках должны разрабатываться в течение 1–1,5 лет. И это реально. Такие темпы я наблюдал в Китае в 90-е годы XX века и в нулевые годы XXI века. Новые заводы, НИИ, конструкторские бюро, инновационные технологические центры, технопарки, отраслевая наука, новые технические университеты – все это должно развиваться преимущественно на Дальнем востоке, в Сибири. Это позволит обеспечить естественное освоение просторов России. Только выделение гектара земли не способно решить такую серьезную проблему. На

Уровни научно-образовательной и производственной деятельности в социально-экономических сферах: России, Китая, США



этих гектарах должна вырасти новая индустрия, новая экономическая и технологическая мощь России, что обеспечит естественное освоение необъятных просторов нашей Родины за Уралом.

Комплексное реформирование России должно предусматривать интенсивное развитие обрабатывающей и перерабатывающей промышленности, что позволит сузить сырьевой сектор и расширить инновационный сектор. А это значит – вырастет добавленная стоимость отечественного производства, увеличится наполняемость федерального и региональных бюджетов, увеличится ВВП, количество рабочих мест, зарплата работающих и пенсии пенсионеров.

Для комплексного реформирования России у страны есть большие возможности и преимущества перед другими странами – это наличие мощного человеческого капитала и природных ресурсов. Вполне очевидна прагматическая национальная идея соединения интеллектуального потенциала нации и богатых природных ресурсов страны. В этом залог быстрого, комплексного развития России, что позволит достигнуть роста не 1–3%, а 5–8% и более ВВП. Все это неизбежно потребует высокой профессиональной подготовки инженерных кадров (а не эрзац-инженеров-прикладных бакалавров), развития науки, образования, производства и их интеграции.

КАПРЕМОНТ ПОСЛЕДСТВИЙ МОДЕРНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ

Вся практическая деятельность человечества, как мы знаем из рис.1, базируется на науке и образовании, а это означает, что в России необходимо в самые сжатые сроки осуществить фундаментальный капитальный ремонт и науки, и образования после их варварской перманентной модернизации в течение 2-х последних десятилетий. Эта модернизация проводилась не в интересах экономики России, не в интересах России. Поэтому такая модернизация образования и науки не смогла сделать их базисом для формирования самодостаточной экономики России (см. статья В.Е. Шукшунова «Ещё раз о «капитальном ремонте» высшего образования после модернизации», газета «Вузский вестник», №10 (390), 10–16 мая 2022 г.).

Образование в целом, высшая школа имеют самые большие возможности для принятия активного участия в реформировании России, её экономики, социальной сферы, создании технологической базы современного российского общества. Что необходимо сделать, чтобы эти возможности высшей школы были реализованы на практике?

Прежде всего, требуется восстановить разрушенные связи университетов с промышленностью. Без восстановления этих связей нельзя будет приостановить трансформацию высшего профессионального образования в общее высшее образование. Сейчас в высшей школе идёт интенсивное «вымывание» профессиональной компоненты из образования. Это привело к тому, что выпускники вузов, как правило, не подготовлены к профессиональной деятельности по специальности. Одновременно с

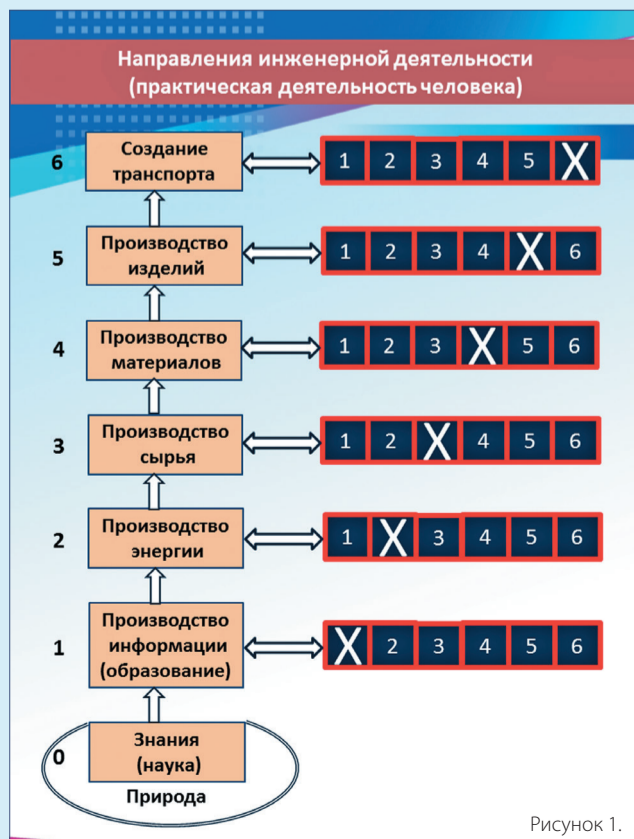


Рисунок 1.

Роль и место современного Университета в обществе и экономике

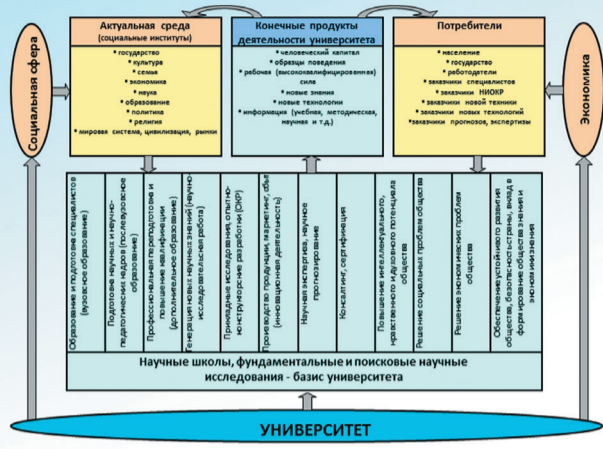


Рисунок 3.

ное решение проблемы создания инноваций); прикладные научные исследования и опытно-конструкторские разработки (техническое решение проблемы создания инновации); маркетинговые исследования, производство в кооперации с конструкторскими бюро, промышленными предприятиями наукоёмкой товарной продукции и её реализация на рынках, доведение продукции до потребителей (технологический трансферт из университета в экономику, коммерциализация интеллектуальной собственности).

В университетах, как и в целом в нашей стране, утрачены организационные технологии выполнения крупных инновационных проектов, обеспечивающие научно-технический прорыв по приоритетным направлениям науки, техники и технологии. Речь идёт о том, что такого рода проекты предполагают объединение в единые творческие коллективы учёных университетов, академий наук, конструкторов и технологов, представителей производства, инвесторов, инноваторов, которые способны по схеме «стратегии лазерного луча» проводить в комплексе все стадии инновационного цикла, обеспечивающие конечный результат – создание

делами, пониманием того, как это делать, какие ресурсы для этого нужно выделять, с чего начинать, какие организационные технологии необходимо использовать. В создании самодостаточной инновационной экономики должно быть включено всё население страны, а тем более – отечественная система образования и науки.

РОЛЬ УНИВЕРСИТЕТА В СОВРЕМЕННЫХ РЕАЛИЯХ

Что такое современный университет, какова его роль, место, миссия и значение в социально-экономическом развитии страны и региона? На мой взгляд, современный университет должен быть основательно встроенным в социальную и экономическую сферы страны, как показано на рис.3. Без этого его существование бессмысленно. Деятельность университета должна базироваться на научных школах, на фундаментальных и поисковых научных исследованиях. Конечные результаты деятельности университета влияют одновременно и на актуальную среду (социальные институты), и на потребителей результатов его деятельности (экономику) страны. В свою очередь, и актуальная среда (экономическая среда), и потребители (экономическая среда) с помощью обратной связи (стрелки на рис.3 направлены вниз) оказывают воздействие на университет. Следовательно, в системах образования, и науки, в вузах, а также вокруг них должны быть созданы самые разнообразные механизмы и инфраструктуры (в каждое время они были свои), посредством которых вузы: обогащают экономическую и социальную сферы страны результатами научной и образовательной деятельности, подготовленными кадрами, разработанными инновационными технологиями; осуществляют обратную связь социальных институтов (социальная среда) и потребителей (экономическая среда) с вузом – это запросы университету от общества, экономики, это – постановка новых задач перед университетом в области образования, научных исследований, подготовки кадров, разработки новых технологий и т.д.

Важными механизмами и инфраструктурой для университета являются: созданные научно-исследовательские лаборатории и НИИ, конструкторские бюро, центры инновационной деятельности, центры трансфера технологий, центры коммерциализации результатов НИОКР, технопарки, инкубаторы бизнеса, центры профессиональной переподготовки и повышения квалификации как ППС, так и кадров промышленных предприятий, учебно-научно-производственный комплекс и т.д. (см. рис. 4).

К сожалению, этапы наращивания научного, научно-технического и инновационного потенциала технического университета, его интеграция с социально-экономической средой страны, региона происходили только до середины 90-х годов XX века. После этого «реформаторы» российского высшего образования – чиновники Минобрнауки, разрушая высшую школу, разрушили все те структуры вузов, которые делали их сильными и позволяющими решать широкий спектр задач в области образования, науки, технологий, подготовки квалифицированных кадров, влиять активно и эффективно как на экономику, так и на социальную среду страны. Именно в то время, до 90-х годов XX века, была разработана и реализована в ряде регионов на базе крупных технических университетов, концептуальная модель инновационного научно-образовательно-производственного комплекса (ИНОПК), обеспечивающего теснейшую связь университета с социальной средой и экономикой России (рис. 5).

Такие структуры и сейчас очень важны для повышения роли вузов, высшей школы в формировании самодостаточной экономики, суверенной технологической базы России. В них – традиционный «четырёхугольник» сотрудничества в процессе создания научно-технической продукции и подготовки специалистов – инженерных кадров: технический университет, научные учреждения, промышленность и властные структуры дополнен инновационным блоком университета или региона. Это дает возможность университету, научным учреждениям более интенсивно и масштабно превращать результаты научных исследований (новшества) в инновационные технологии, товары, услуги (нововведения).

Говорю здесь об этом потому, что правильные слова, высказываемые в СМИ различного ранга руководителями нашей страны о том, что у нас есть только единственный путь развития экономики – перевод ее на инновационный путь, не подкрепляются пониманием сложности этой проблемы, конкретными

Этапы наращивания научного, научно-технического и инновационного потенциала Вуза. Интеграция на его базе образования, науки и производства

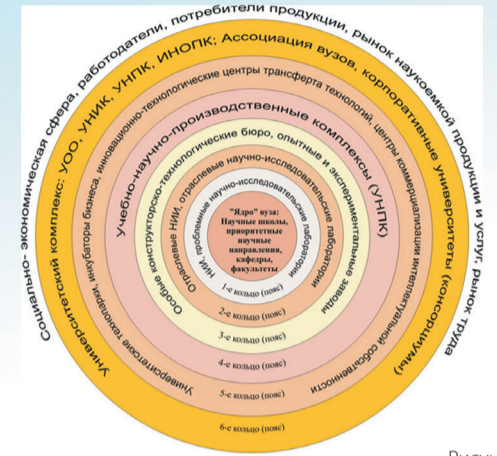


Рисунок 4.

падением качества профессиональной подготовки в вузах идёт резкое снижение и фундаментальной.

Проводимая в последние годы модернизация российского образования оказалась, по моему мнению, неспособной решить проблему резкого снижения качества подготовки специалистов с высшим образованием. Это обусловлено и тем, что профессорско-преподавательский состав (ППС) вузов давно, как говорится, не «нюхал производственный порох» по причине отсутствия связей вузов с предприятиями, отсутствием у вузов заказов на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР).

В силу этого ППС вузов не имеет возможности жить жизнью предприятий, знать и решать их проблемы, передавать актуальные знания студентам, которые, в свою очередь, также не бывали на предприятиях ввиду отсутствия реальных производственных практик.

На качестве подготовки специалистов в вузах отрицательно сказалась нехватка в составе ППС молодых кадров. Преподаватели преклонного возраста, по объективным причинам уже не могут активно работать над изменением содержания образования, разрабатывать и использовать в учебном процессе современные инновационные образовательные технологии, эффективно вести научные исследования, разрабатывать и внедрять новые технологии, новую технику и т.п.

Проводя «капитальный ремонт» системы образования после длительного и разрушительного периода ее модернизации, следует обратить внимание на ряд моментов. Подавляющее число университетов России сегодня не способны реализовывать и интегрировать в единый процесс все основные фазы полного инновационного цикла: фундаментальные и поисковые научные исследования (концептуаль-

новшества и доведение его до потребителя.

Необходимо включить в современную российскую экономику результаты фундаментальных, поисковых и прикладных научных исследований; проектно-конструкторских разработок, поддерживать высокотехнологичные инновации, придавать инновационную направленность инвестиционным проектам; вести целевую практико-ориентированную фундаментальную подготовку специалистов совместно с НИИ, КБ, промышленными предприятиями, профессиональную переподготовку и повышение квалификации кадров для разработки и реализации научно-технических инновационных программ и проектов. Ветцом инновационного цикла создания высокотехнологической продукции в университетах, НИИ, КБ должны быть ее маркетинг и технологический трансферт результатов научных исследований в экономику.

Проблемой отечественных университетов является и то, что их фундаментальные и поисковые научные исследования, как правило, не имеют технологической и технической направленности. Проведённые Международной академией наук высшей школы (МАН ВШ) исследования более 100 университетов России на предмет использования их инновационного потенциала в экономике страны показали, что всего лишь 2-3 процента результатов их научных исследований потенциально могут трансформироваться в инновационный коммерческий продукт.

Что из этого следует? В отечественных университетах учёные проводят фундаментальные научные исследования, достигают хороших теоретических результатов, защищают диссертации, издают монографии, печатают статьи в журналах и на этом успокаиваются. Но инновационный цикл на получении научных результатов (новшества) не заканчивается, остаётся, пожалуй, самое главное, самое сложное – создать на основе этих новых научных результатов нововведение (инновацию), которое, если оно действительно является нововведением, должно внести что-то существенно новое в образ жизни людей или изменить ситуацию в социальной сфере, экономике, отрасли промышленности, технологии, технике, как существенно изменили жизнь людей такие инновации, как колесо, компьютер, радио, телевидение, интернет, мобильный телефон и так далее.

Недоведение учёными результатов научных исследований до товарного продукта и его реализации на рынках равносильно тому, когда люди вспахивают поле, засевают его, орошают, удобряют, а на уборку урожая у них не хватает сил, или они просто не способны этого делать.

Говорю здесь об этом потому, что правильные слова, высказываемые в СМИ различного ранга руководителями нашей страны о том, что у нас есть только единственный путь развития экономики – перевод ее на инновационный путь, не подкрепляются пониманием сложности этой проблемы, конкретными

Концептуальная модель инновационного научно-образовательного производственного комплекса (ИНОПК)

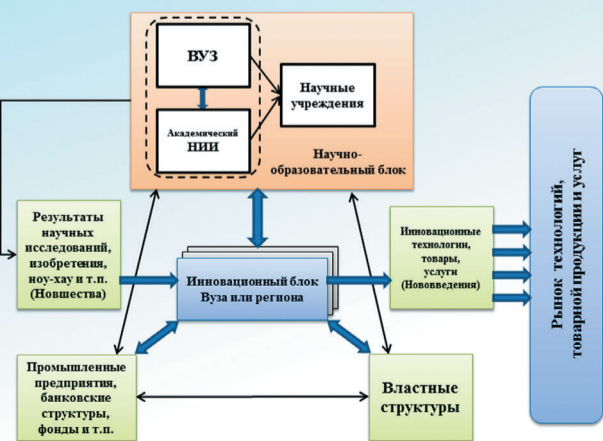


Рисунок 5.

на формирование национальной инновационной системы и инновационной способности нации, с помощью которых создаётся возможность достигать конечных целей государства: конкурентоспособность товаров и услуг; могущество страны, в том числе экономическое и технологическое процветание нации.

Вузы, активно участвующие в формировании национальной инновационной системы и национальной инновационной способности России, вносят свой вклад в формирование самодостаточной экономики и суверенной технологической базы страны. При этом, современные технические университеты одновременно должны участвовать как в развитии инновационной деятельности в научно-технической сфере, связанные с решением проблем развития науки, методологии, технологического трансфера, и создании инфраструктуры поддержки инновационной деятельности, так и в становлении инновационного образования, обеспечивая развитие у обучающихся творческих способностей, духовности и нравственности.

В совокупности это именно те факторы, которые обеспечивают быстрое обновление технологий и техники в экономике, быструю смену выпускаемой продукции, востребованной потребителем, кардинальное решение проблемы качества выпускаемой продукции, подготовливаемых в университетах и школах творческих, духовно и нравственно богатых выпускников, что и составляет сущность самодостаточной экономики, суверенной технологической базы и инновационного пути развития общества.

Из всего, вышесказанного, следует, что современный университет – это сильный, эффективный институт общества по решению проблемы формирования в нём творческой активности людей, это – неотъемлемая, главная часть самодостаточной инновационной экономики, это – университет, который в основу своей многогранной деятельности, положил две формулы: «Исследую, обучая и обучаю, исследую», «Всё, что работает уже устарело». То есть современный университет, решая актуальные проблемы развития общества и экономики сегодняшнего дня, одновременно решает проблемы будущего, которые обеспечивают устойчивое развитие страны, её безопасность, её экономическое превосходство, высокую культуру, духовность и нравственность нации.

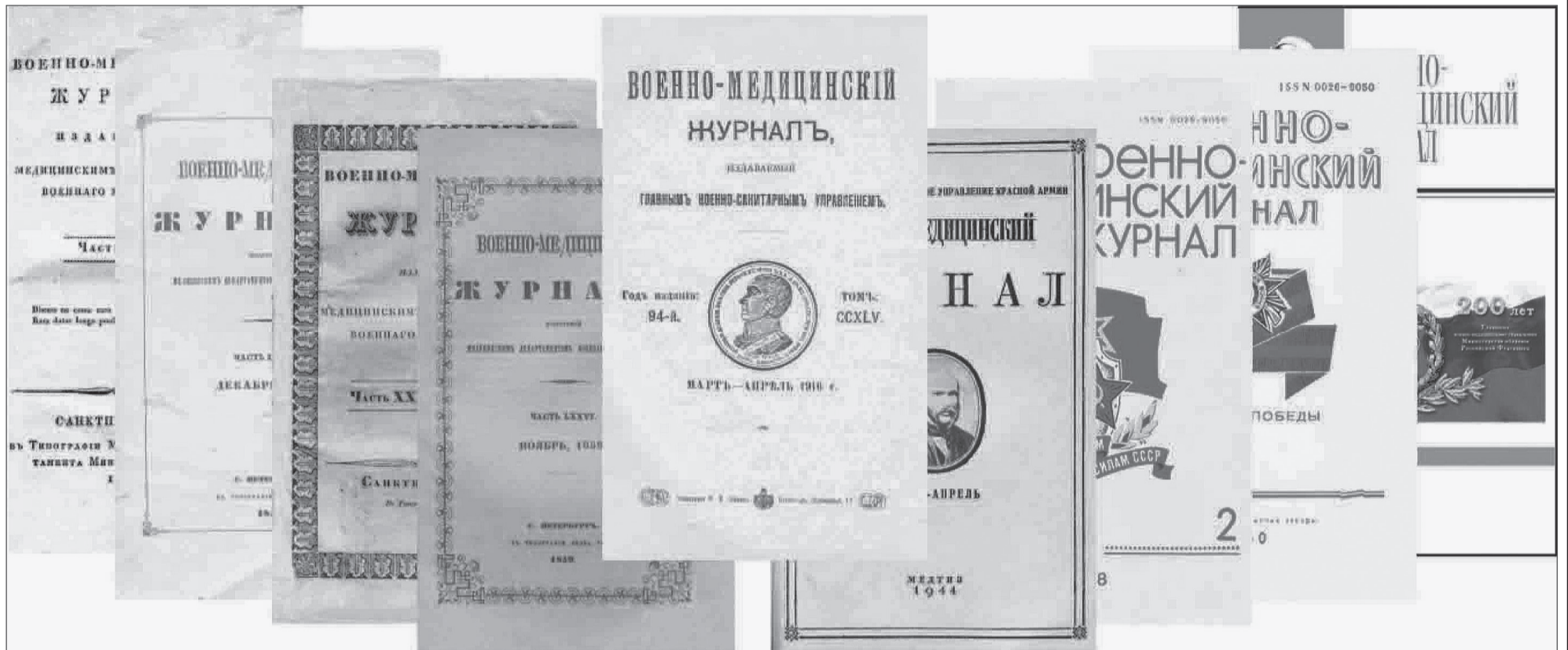
Интеграция образования, науки, экономики, помноженное на человеческий капитал, – это и есть формула движения страны вперед.

Прорыв в экономическом развитии России обязательно состоится, если мы сумеем реализовать наши преимущества перед другими странами, о которых речь шла выше. Мы должны стать нацией не только длительно обсуждающей проблемы, но и быстро и качественно решающей их, создающей высокого качества инновационную продукцию, как немцы свои автомобили, японцы электронную технику, американцы – компьютерную технику. Россия должна стать в очень сжатые сроки самодостаточным государством по всем направлениям жизнедеятельности: в области обороны, экономики, банковской системы, технологической, научной и образовательной сферах.

Валентин ШУКШУНОВ,

президент Международной академии наук высшей школы, доктор технических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, лауреат Государственной премии РФ

«По Высочайшему повелению – издавать» (Военно-медицинскому журналу – 200 лет)



Два столетия назад – 24 июля 1822 года (5 августа по новому стилю) был основан «Военно-медицинский журнал». В тот день император Александр I утвердил доклад Медицинского департамента «Об издании медицинского журнала для военных врачей», заложив тем самым фундамент системного комплекса отечественных военных журналов, первым кирпичиком которого стало утвержденное по высочайшему повелению издание. Эта дата закономерно считается днем основания «Военно-медицинского журнала» – старейшины не только медицинской, но и всей военно-журнальной периодики.

Вспоминаю выигранное еще в советское время пари, заключенное в Центральном доме журналиста, именуемом в наших кругах Домжуром. Коллега из «Морского сборника» провозгласил тост за процветание, по его словам, старейшего военного издания в стране, в котором ему посчастливилось служить. Автор этих строк, еще не будучи тогда сотрудником «Военно-медицинского журнала», не согласился с «тостующим». Как говорится, коллега мне друг, но истина дороже. Морской сборник, являющийся наряду с крейсером «Аврора» одним из символов Военно-морского флота, действительно авторитетное издание, но его первый номер вышел в свет лишь в 1848 году, а «Военно-медицинский журнал» на четверть века ранее.

Интернета тогда не было, поэтому уточнить кто прав, а кто нет, с ходу не удалось. Договорились встретиться «в том же месте, в тот же час» через неделю с документами в руках. Чтобы не ударить лицом в грязь, съездил в редакцию действительно старейшего военного издания, вооружился документами и через неделю выиграл-таки пари. Коллега-моряк упирал на то, что его журнал даже в лихие революционные времена не прекращал выходить, а выпуск медицинского журнала прекращался надолго. Но даже за минусом «технического невыхода в свет «ВМЖ» его история намного продолжительнее морского издания. В конечном итоге прозвучал тост за содружество старейших военных журналов, истина была установлена.

На снимке: коллаж из первых страниц обложек журнала разных лет.

Александр ЗЛАИН,
литературный редактор журнала.

Редакция «Вузовского вестника» поздравляет коллег из «Военно-медицинского журнала» с двухвековым юбилеем и выражает уверенность в том, что коллектив старейшего военного издания будет еще много лет оставаться востребованным источником актуальной информации.

Историческая справка

Журнал издавался с 1823 года медицинским департаментом военного министерства в Санкт-Петербурге и выходил по 6 книг в год. Инициатором его создания явился директор Медицинского департамента Военного министерства, главный военно-медицинский инспектор армии, президент Медико-хирургической академии Яков Васильевич Виллие. В докладе императору Александру I Я. В. Виллие и вице-директор Медицинского департамента Фёдор Фёдорович Гейрот отмечали, что «в России, более нежели в другой какой земле, издание подобного журнала необходимо нужно. При недостатке врачей Военно-Медицинское управление принуждено распределять врачей немедленно по их выпуске в Армию, и как по прибытии в оную не имеют они средств к своему усовершенствованию, – ибо лишены к тому всех способов, – то и не могут они для Армии быть столько полезны, сколько нужно».

Через начальника главного штаба армии доклад Виллие и Гейрота был представлен императору и утвержден им 24 июля 1822 года. В декабре того же года циркулярное письмо Медицинского департамента «О новом Военно-Медицинском Журнале» уведомило российских военных врачей о том, что «первая книжка выйдет в начале января 1823 года и немедленно будет разослана».

Подписка на «Военно-медицинский журнал» была обязательной для всех военных врачей, ветеринаров и фармацевтов (за счет ежегодных отчислений из их жалованья). До 1833 года, когда начала выходить газета «Друг здравия», «Военно-медицинский журнал» являлся единственным в России представителем периодической научной медицинской литературы.

С 1835 по 1839 год редактором состоял С.Ф.Хотовицкий. Он поместил в журнале много статей по общественной гигиене. В 1860-е годы редак-

рами были С. П. Ловцов, затем Н. И. Козлов, а после его смерти (1890) – А. И. Беляев.

Тираж журнала от имевшихся уже в конце 1822 г. первых 1083 подписчиков неуклонно рос, составляя в 1849 г. 3000, а в 1883 г. – уже 3656 экземпляров.

Начиная с 1858 года стал выходить ежемесячно.

В 1917 году выпуск журнала был прекращён. В последнем выпуске (май–декабрь 1917 г.) редакция обратилась к читателям со словами: «*Мы твердо надеемся, что, пока будет существовать русская армия, пока наши военные врачи будут стремиться к научной работе и благородной цели – посвящать эту работу для благополучия русского гражданина и война, до тех пор жизненной потребностью для них будет иметь свой научный орган и „Военно-медицинский журнал“ не умрет, а если временно впадет в летаргию, то пробудится от неё.*»

В 1924–1928 гг. Главное военно-санитарное управление РККА издавало ежегодный «Военно-санитарный сборник», в котором обсуждались актуальные проблемы военной медицины. Это издание можно считать предшественником возобновленного в 1929 году Военно-санитарным управлением Красной армии ежемесячного научного журнала для военных врачей под названием «Военно-санитарное дело».

Ответственным редактором журнала стал возглавлявший ВСУ Красной Армии известный организатор военной медицины М. И. Баранов. В 1937 г. его репрессировали. Непродолжительное время (1937–1938 гг.) изданием руководили И. А. Залкинд и Ф. В. Рыбин. В течение последующих 8 лет журнал возглавлял Е. И. Смирнов.

Начиная с 1944 года издание вновь выходит под названием «Военно-медицинский журнал». В этот же

период в 1930–1933 годах под названием «Военно-медицинский журнал» выходило специализированное издание Военно-медицинской академии.

До 1947 года ответственным редактором журнала являлся начальник Главного военно-санитарного управления Советской армии генерал-полковник медицинской службы Е. И. Смирнов, затем его сменил Н. И. Завалишин. В последующем «Военно-медицинский журнал» возглавляли В. В. Скворцов (1949–1955), Д. И. Троицкий (1955–1960), И. Е. Карпов (1960–1968), А.В. Воропай (1968–1978), В. В. Белозеров (1978–1992), Л. Л. Галин (1992–2005). В настоящее время главным редактором журнала является М.В. Поддубный.

Особенностей у специализированного издания несколько: во-первых, он включен ВАК РФ в список рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук. Во-вторых, журнал по-прежнему оперативен. Одним из первых начал публиковать актуальные материалы на темы профилактики и лечения ковида. Незамедлительно откликнулось издание на проблематику специальной военной операции, рассказывая о ее медицинском обеспечении и о героизме военных медиков.

Читатели проявляют особый интерес не только к специализированным материалам, но и к статьям и очеркам, опубликованным под рубрикой «Из истории военной медицины». Коллеги из «Военно-исторического журнала» и знатоки истории отмечают научную основательность материалов, оригинальную форму подачи текстов. Словом, журнал на подъеме, его публикации востребованы. В свою очередь, редакционный коллектив полон свежих идей и новых творческих планов.

К 165-летию Константина Циолковского

17 сентября этого года у нас в России отметили 165-летие со дня рождения основоположника мировой и отечественной космонавтики, выдающегося российского и советского ученого-изобретателя Константина Циолковского. Насколько он шел впереди современников на его удивительные идеи, а также на его невероятные изобретения и открытия. Как известно, в дореволюционной России заслуги Циолковского не то чтобы не признавались, но и не очень-то приветствовались маститыми учеными и властной элитой, боявшимися всего нового и прогрессивного. К тому же, истинному признанию научных заслуг Циолковского мешал его скромный статус провинциального школьного учителя. Однако в ходе великих социальных потрясений Первой мировой войны, Революции и последовавшей Гражданской войны неординарные идеи и низкий социальный статус Константина Циолковского сыграли в его судьбе положительную роль. Дело в том, что именно в бурную эпоху 20-30-х годов, когда у нас в России «все невозможное становилось возможным», гениальный ученый-космист Константин Циолковский был наконец-то по-настоящему признан в своей стране и получил государственную поддержку, а затем – увековечение памяти о его заслугах.

Константин Циолковский родился 17 (5) сентября 1857 г. в селе Ижевское Рязанской губернии Российской империи. Его отец, Эдуард Игнатьевич, был лесником и происходил из знатной дворянско-польской семьи. Костя рос умным, любознательным ребенком, но со здоровьем ему не везло с детства. Заболев скарлатиной, он уже в 9 лет практически лишился слуха. Мать его, Мария Ивановна происходила из обедневшей, но сохранившей культурные традиции мелко-помещичьей семьи. В детские годы именно она и обучала Константина грамоте, прививая ему любовь к знанию.

В 1868 г. отец Циолковского занял в Вятке должность столоначальника лесного отделения, и в 1869 г. юный Константин поступил на учебу в Вятскую мужскую гимназию. Однако в 1870 г. неожиданно скончалась его мать, и убитый горем Константин Циолковский учился все хуже и хуже. Он был отчислен из гимназии «по причине глухоты и нестандартного поведения», но не пал духом и занимался самообразованием, пользуясь библиотекой отца. В 1876 г. Константин Циолковский едет (в 16-летнем возрасте) в Москву, где снимает комнату и сдает экзамены для поступления в Высшее техническое училище (ныне МГТУ им. Баумана). Потерпев неудачу, он не сдаётся и занимается самообразованием и репетиторством, «сидя на хлебе и воде». Но уже осенью отец отказывается помогать ему материально, и Циолковский возвращается домой в Вятку в состоянии, ослабленном аскетической жизнью. В результате он долго болеет, теряет зрение и теперь может видеть только в очках. Поправившись, Константин Циолковский берется за репетиторство и начинает давать частные уроки по физике и математике. Для привлечения внимания учеников он использует принцип наглядности, проводя во время занятий интересные опыты и демонстрации.

В 1889 г. Константин Циолковский экстерном проходит экзамен на официальное звание учителя, и получает назначение от Министерства просвещения в Боровское уездное училище Калужской губернии на должность учителя геометрии и арифметики. В Боровске Циолковский жил в течение 12 лет. В 1880 г. Константин Циолковский женился на дочери священника Единоверческой (старообрядческой) церкви – Варваре Соколовой. В этот период он публикует свои первые научные и публицистические труды, в том числе – некоторые фантастические произведения. В результате, по рекомендации самого Ивана Сеченова, его принимают в Русское физико-химическое общество.

В Боровске у Циолковских родилось четверо детей: старшая дочь и трое сыновей. Как дворянин, Циолковский пользовался покровительством Предводителя местного дво-

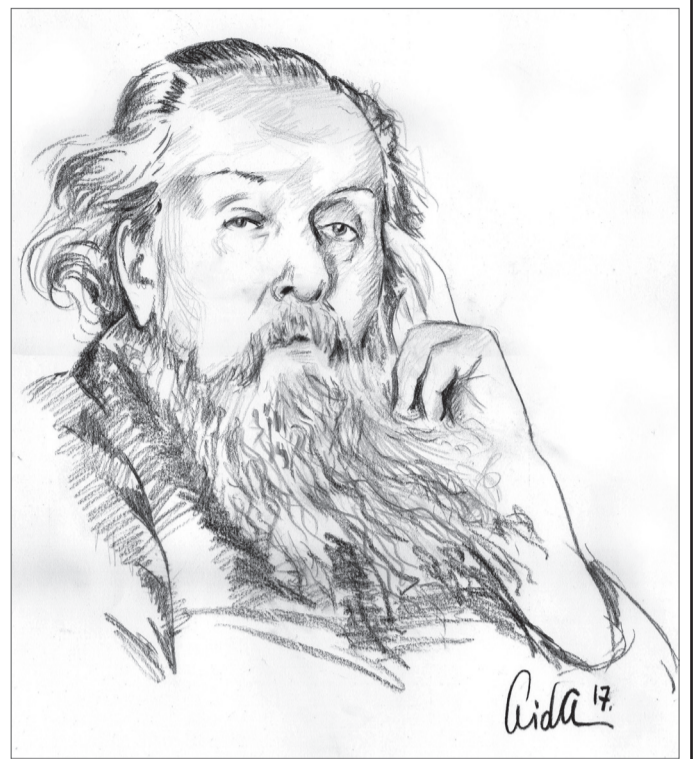
рянства Д. Курносова, давая уроки его детям. Протекция помогает ему продвигаться по службе – от чина губернского секретаря (1884 г.) до коллежского асессора (1889 г.). В 1887 г. Циолковские пережили пожар, уничтоживший почти все имущество вместе с рукописями, чертежами, книгами и моделями. А весной 1889 г. случилось второе несчастье – новый дом Циолковских был затоплен разливом реки Протвы. Но и, помимо несчастных случаев, жизнь в захолустном Боровске («неофициальной столице» русского старообрядчества) была тяжела, поскольку многие боровчане сторонились Константина Эдуардовича, считая его человеком «не от мира сего». А, когда в 1892 г. на него начали поступать доносы самому губернатору, Циолковскому пришлось срочно менять работу и переезжать с семьей в Калугу.

К счастью, именно в Калуге ему удалось обрести постоянное и надежное место жительства. Имея скромную должность и жалование преподавателя, Циолковский прожил тут свои лучшие годы. В Калуге, Циолковский преподавал арифметику и геометрию в местном уездном училище, реальном училище и епархиальном женском училище. Здесь были написаны его основные философские работы, сформулирован «монизм», написаны статьи об идеальном обществе будущего. В Калуге появились на свет еще один его сын и две дочери Циолковских. Именно в калужский период ученый публикует свою фантастическую повесть «На Луне», а в 1894 его научная работа «Аэроплан или птицеподобная (авиационная) летательная машина» печатается в журнале «Наука и жизнь». Тогда же Циолковский создает свои наиболее значительные статьи, книги и рассказы, делится оригинальными идеями с коллегами. В 1897 г. он сооружает у себя в мастерской одну из первых в России аэродинамических труб. А 10 мая того же года он выводит свою знаменитую формулу зависимости между

было окончательно закреплено.

Однако истинное признание заслуг Циолковского, как отца современной космонавтики, произошло уже после революции 1917 г. При советской власти Циолковский работал в Калуге в Высшем начальном училище, в школе № 6 и в классах Технического железнодорожного училища. Для руководства Советской России Константин Циолковский, с его космическими идеями и открытиями, представлялся ценным, прогрессивным ученым. Поэтому уже в 1921 г., все еще в ходе Гражданской войны, Совет Народных Комиссаров РСФСР принимает решение о назначении персональной пенсии для Циолковского с выплатой пожизненно. Исследованиям и произведениям Циолковского дается «зеленый свет». В 20-30-е годы он публиковал в журналах и отдельными сериями работы по реактивной технике и межпланетным сообщениям. В Советской России у него появилось много последователей в «Группах изучения реактивного движения», возникавших при «Обществе друзей воздушного флота». В 1926 г. основной труд Константина Циолковского «Исследование мировых пространств реактивными приборами» публикуется значительным тиражом за государственный счет.

1929 г. Константина Циолковского назначают в Калуге будущим главным конструктором («отец нашей практической космонавтики»,



чении памяти ученого и передаче всех его трудов Главному управлению гражданского Воздушного флота (позже переданы Академии наук СССР).

В 1936 г. в городском парке в честь Циолковского был сооружен обелиск высотой 12,5 метров. За свою жизнь Циолковский был удостоен нескольких наград: Ордена Святого Станислава 3-й степени (1906), Ордена Святой Анны 3-й степени (1911 г.) и Ордена Трудового Красного Знамени (1932 г.). Накануне 100-летия ученого (1954 г.) АН СССР учредила золотую медаль им. Циолковского «За выдающиеся работы в области межпланетных сообщений». В 2002 года был учрежден «Знак Циолковского», как высшая награда Федерального космического агентства. В 2015 году имя Циолковского было присвоено городу, построенному близ космодрома «Восточный». В Калуге, Москве, Рязани, Долгопрудном, Санкт-Петербурге сооружены памятники учёному; создан мемориальный дом-музей в Калуге, его дом-музей в Боровске и дом-музей в Кирове (бывшая Вятка). Имя Циолковского носят Государственный музей истории космонавтики (в Калуге), Калужский государственный университет, школа в Калуге, Московский авиационно-технологический институт. Его именем были названы кратер на Луне и малая планета 1590 Tsiolkovskaja. В Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Иркутске, Липецке, Тюмени, Кирове, Рязани, Воронеже, а также во многих других городах и населённых пунктах есть улицы его имени. В СССР выпускались почтовые марки, посвященные Циолковскому. К 150-летию (2007 г.) Циолковского была выпущена памятная монета Банка России – 2 рубля, серебро.

По просьбе редакции газеты известный московский художник-портретист Аида Лисенкова-Ханемайер предоставила к юбилею Константина Циолковского его графический портрет (бумага, сангина черная, 45x30 см), публикующийся вместе с очерком о нем. Здесь перед нами знакомый лик Константина Эдуардовича предстает в нескольких ином аспекте – скорее не как образ математика и физика, а как облик фантаста, философа и пророка космической эры. Честно говоря, его образ в сознании многих поколений россиян недостаточно полон, поскольку многие из нас не имеют истинного представления о его пророческих книгах и мечтах. И только теперь, в 21-м веке мы начинаем по-настоящему осознавать, насколько он был прав, когда предсказывал космическое будущее человечеству Земли.

Александр ЗИНКОВСКИЙ

Афоризмы от Циолковского:

- **Земля – это колыбель разума, но нельзя вечно жить в колыбели.**
- **Ракета для меня только способ, только метод проникновения в глубины космоса, но отнюдь не самоцель... Будет иной способ передвижения в глубины космоса, приму и его. Вся суть – в переселении с Земли и в заселении космоса.**
- **Человечество не останется вечно на Земле, но в погоне за светом и пространством сначала робко проникнет за пределы атмосферы, а затем завоюет себе все околосолнечное пространство.**

скоростью ракеты, скоростью истечения газов из сопла, массой ракеты и массой ракетного топлива.

В 1900 г. руководство Академии наук России, наконец-то, заметило достижения Циолковского и приняло решение об оказании ему некоторой поддержки и помощи. В 1903 г. опубликованная работа Циолковского «Исследование мировых пространств реактивными приборами», составила фундамент первой части его будущей монографии. Здесь он научно доказывает практическую возможность выхода в космос на использовании принципа движения ракеты. Там же Циолковский предлагает системы навигации и управления ракетой в свободном пространстве. За период с 1898 по 1902 гг. ученый делает значительный научный вклад в развитие воздухоплавания и аэродинамики, публикуя 16 новых статей. Во второй части своей работы «Исследование мировых пространств реактивными приборами», опубликованной в 1911 г., Циолковский анализирует процесс преодоления силы тяготения Земли при разной скорости и времени полета. На этот раз его работа была, наконец-то, замечена научной общественностью и даже надедала много шума. Среди ученых у Циолковского появились первые друзья и последователи. Поэтому, когда в 1914 г. вышла, как дополнение к основной работе, его заключительная книга по данной серии, первенство Константина Циолковского в развитии космической техники

студент МВТУ) Сергей Королев. Циолковский подарил Королеву свою последнюю монографию «Космические ракетные поезда» и другие произведения, сопроводив это автографами и пожеланиями молодому конструктору налаживать контакты с энтузиастом отечественного ракетостроения Фридрихом Цандером. Константину Эдуардовичу удалось тогда настолько изменить жизненный путь Королева что, несмотря на выполненную им блестящую дипломную работу по авиационному конструированию, он всерьез увлекся ракетостроением. И уже в 1933 г. (еще при жизни Циолковского), благодаря активному участию Королева, на подмосковном полигоне в Нахабино состоялся исторический запуск первой ракеты «ГИРД-09» (прототип наших будущих космических ракет) на жидком топливе.

В 1932 г. Константину Циолковскому исполнилось 75 лет, и вся страна праздновала эту годовщину торжественными собраниями в честь юбилея, а правительство наградило его орденом Трудового Красного Знамени. В 1934-1935 гг. Циолковский выступал научным консультантом и участником создания сценария во время съемок первого советского научно-фантастического фильма «Космический рейс».

Умер Константин Циолковский 19 сентября 1935 г. в возрасте 78 лет и был с почестями похоронен в Калуге на территории городского парка. Тогда же было опубликовано и постановление правительства об увековече-

Первые гастроли Красноярского государственного театра оперы и балета имени Д.А. Хворостовского в Большом театре России

27 июля в Императорском фойе Большого театра России состоялась пресс-конференция, посвященная первым гастролям Красноярского государственного театра оперы и балета имени Д.А. Хворостовского. В ней приняли участие генеральный директор Большого театра **Владимир Урин**, министр культуры Красноярского края **Аркадий Зинов**, директор театра с образованием менеджера **Светлана Гузий**, художественный руководитель Фестиваля Дмитрия Хворостовского **Антон Левахин** и заслуженный артист России, балетмейстер **Сергей Бобров**, а также пресс-секретарь Большого театра **Катерина Новикова**.



были представлены три лучших спектакля из репертуара Красноярского государственного театра оперы и балета – премьеры театрального сезона 2021-2022 гг.

Первой на Исторической сцене, 27 июля, показали веселую драму в двух действиях – оперу «Дон Жуан, или Наказанный распутник» Вольфганга Амадея Моцарта, собравшую аншлаг огромного зала, вплоть до 4 яруса, где многих, особенно молодежь, ждали стоячие места. Еще бы ими не воспользоваться?! Ведь им предстояло познакомиться с легендой об обольстительном и циничном охотнике за милыми женщинами разных возрастов и сословий, за наслаждениями с ними, которые он, невзирая ни на что, получал почти безотказно многие годы...

Это совместная постановка Фестиваля Дмитрия Хворостовского, Красноярского фонда развития искусства им. Д. Хворостовского и Красноярского государственного театра оперы и балета, премьера которой состоялась 21 октября 2021 года.

Примечательно, что гастроли в соответствии с федеральным проектом «Большие гастроли», который реализует ФГБУК РО-СКОНЦЕРТ согласно Всероссийскому гастрольно-концертному плану Министерства культуры РФ, а также активной поддержке губернатора Красноярского края, ученого-правоведа **Александра Усса**, Правительством края и Красноярского фонда развития искусства имени Дмитрия Хворостовского, были приурочены к 60-летию знаменитого оперного певца, баритона, народного артиста России **Дмитрия Александровича Хворостовского** (1962-2017), имя которого было присвоено театру, где он начинал свою карьеру в качестве солиста в 1985-1990 гг., спустя всего три месяца после его кончины, в феврале 2018 года.

Небезынтересно, что на двух сценах Большого театра России с 27 июля по 1 августа

42-летний художественный руководитель Фестиваля Антон Левахин, как ни странно, еще и выпускник юридического факультета Казанского федерального университета, закончивший курс рисунка во Французской академии в Риме, еще на пресс-конференции поделился тем, что для создания постановки собрал впечатляющую международную команду, в которую вошли музыкальный руководитель и дирижер **Петер Феранец** (Словакия), в прошлом самый молодой музыкант в истории Большого театра, который в 1995 году получил пост его главного дирижера; режиссер **Михаэль Штурмингер** (Австрия), изучавший режиссуру в Венском университете музыки и исполнительского искусства; сценографы и худож-



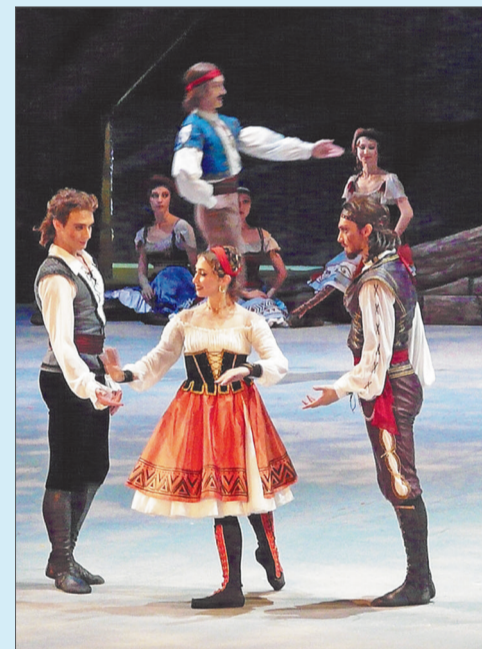
ники по костюмам – творческий дуэт **Ренате Мартин** (Германия) и **Андреас Донхаузер** (Австрия), работающие вместе в области театра, кино и музыки; художник по свету **Джей Вейссбард** (США), который на протяжении почти 30 лет сотрудничал с ведущими оперными и драматическими театрами, международными фестивалями и музейными учреждениями более чем в 50 странах мира; художник и автор живописного занавеса **Ахсар Муриев** (Россия), получивший высшее художественное образование в России; ответственный концертмейстер и дирижер постановки – профессор Университета музыки и искусств города Вены, педагог-концертмейстер по вокалу и стилю **Кристиан Кох** (Австрия). А вместе с ними режиссер-ассистент спектакля **Ирина Лычагина** (Россия).

На сцену Большого театра уверенно, каждый в своих ролях, выходили солисты Красноярского театра оперы и балета, в том числе: **Севастьян Мартынюк** (Дон Жуан), **Евгений Севастьянов** (Лепорелло), **Дарья Рябинко** (Донна Эльвира), **Анна Авакян** (Донна Анна) и другие. Все они в сопровождении хора и оркестра Красноярского государственного театра оперы и балета им. Д.А. Хворостовского, которым со знанием дела дирижировал Кристиан Кох, достойно представили шедевр Вольфганга Амадея Моцарта, встреченный по окончании его почти трехчасового действия долго не смолкающими аплодисментами.

Небезынтересно, что 29 и 30 июля на этой же сцене был представлен забытый более чем на сто лет балет Цезаря Пуни «Катарина, или Дочь разбойника» из наследия выдающегося хореографа, либреттиста, автора знаменитой «Жизели» – Жюль Перро. Его хореографы-постановщики и авторы музыкальной драматургии – в прошлом солист балетной труппы Большого театра Сергей Бобров, на сцене которого исполнял сольные партии в классических и современных балетах, а с 2006 года стал художественным руководителем Красноярского государственного театра оперы и балета, и хореограф **Юлиана Малхасянц**. По окончании Московской государственной академии хореографии ее приняли в Большой театр России, где более 20 лет она

была ведущей характерной танцовщицей в его балетном репертуаре. А окончив балетмейстерский факультет Российской академии театрального искусства работала в качестве балетмейстера-репетитора.

За дирижерском пультом впечатлял своим мастерством харизматичный, яркий, энергичный, 36-летний дирижер **Иван Великанов**, выступивший в качестве музыкального руководителя возобновленного шедевра. Кстати, родившийся в Париже и окончивший не толь-



ко композиторский факультет Московской государственной консерватории имени П.И. Чайковского (класс Романа Леденёва), но и факультет оперно-симфонического дирижирования (класс Геннадия Рождественского).

А уже 31 июля и 1 августа гастроли театра на Новой сцене завершила редко идущая в России опера Лео Делиба «Лакме» в постановке режиссера **Сергея Новикова**. Музыкальный руководитель и дирижер – народный артист России **Александр Рудин**, художественный руководитель академического камерного оркестра Musica Viva.

Алла БУЛОВИНОВА,
фото автора